01 臺灣桃園地方法院刑事簡易判決

02 113年度審原侵簡字第8號

03 公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
04 被 告 史俊揚

05 0000000000000000
06 0000000000000000
07 指定辯護人 本院公設辯護人羅丹翎

08 上列被告因妨害性自主罪案件，經檢察官提起公訴（113年度偵
09 字第28927號），被告於準備程序中自白犯罪，本院合議庭認為
10 宜以簡易判決處刑，爰不經通常審判程序，裁定由受命法官獨任
11 逕以簡易判決程序處刑如下：

12 主 文

13 甲○○對於十四歲以上未滿十六歲之女子為性交，共三罪，各處
14 有期徒刑三月。應執行有期徒刑六月。緩刑二年，緩刑期間付保
15 護管束。

16 事實及理由

17 一、犯罪事實：甲○○與AE000-A113198（民國00年0月生，真實
18 姓名年籍詳卷，下稱A女）於112年11月17日起交往，詎甲○
19 ○明知A女係14歲以上未滿16歲之少女，性觀念未臻成熟，
20 並無完全之性自主同意能力，竟於113年2月至同年4月間
21 （起訴書誤載為112年1月至5月，應予更正），先後在A女位
22 於桃園市之居所地（地址詳卷）及U2電影館中壢館（址設桃
23 園市○○區○○路000號），基於對14歲以上未滿16歲之女
24 子為性交之犯意，在不違反A女意願之情況下，以其陰莖插
25 入A女陰道之方式，對A女為性交行為3次。

26 二、證據名稱：

27 (一)被告甲○○於警詢、偵查及本院準備程序中之自白。

28 (二)被害人A女於警詢及偵查中之證述；A女之母AE000-A113198A
29 於警詢時之陳述。

30 (三)榮恩婦產科病歷資料。

31 三、論罪科刑：

01 (一)核被告所為，係犯刑法第227條第3項之對於14歲以上未滿16
02 歲之女子為性交罪。

03 (二)按性交行為之目的係在滿足性慾，則行為人於遂行性交犯行
04 後，其滿足性慾之目的即已實現，犯罪即為完成。倘嗣後再
05 對被害人為另1次性交行為，顯係另行起意而為，而非基於
06 侵害同一法益之單一犯意所為之接續舉動。查被告於上揭
07 時、地，對A女遂行性交行為3次，犯意各別、行為互殊，應
08 予分論併罰。

09 (三)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告明知A女當時尚未年滿1
10 6歲，對性自主能力及判斷能力均未臻成熟，仍與A女為性交
11 行為，對A女之身心健康與人格發展造成不良影響，所為實
12 屬不該，應予非難；惟念及被告犯後坦認犯行，並與A女達
13 成和解，A女並表示不予追究之意，此有本院準備程序筆錄
14 附卷可參，兼衡被告之素行、本案之犯罪動機、目的、手
15 段，暨其於本院審理中自陳國中肄業之智識程度、業工、家
16 庭經濟狀況勉持等一切情狀，分別量處如主文所示之刑，復
17 參酌被告本件所犯之犯罪類型相同，兼衡其各犯行間時間關
18 連性、整體犯行的應罰適當性、責任非難重複程度，各罪之
19 不法性及貫徹刑法量刑之理念規範，定其應執行之刑如主文
20 所示。

21 (四)末查，被告前未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，此
22 有臺灣高等法院被告前案紀錄表可稽，審酌被告素行尚佳，
23 本次因一時失慮，致罹刑典，犯後坦承犯行，且已與A女達
24 成和解，並獲得A女之諒解，A女並表示不予追究之意，堪認
25 被告對於社會規範之認知尚無重大偏離，行為控制能力亦無
26 異常，仍有改善之可能，認被告經此偵、審程序及刑之宣
27 告，應已知所警惕而無再犯之虞，本院綜合上情，是認對其
28 所宣告之刑以暫不執行為適當，爰依刑法第74條第1項第1款
29 規定，併予宣告緩刑2年，以啟自新。再被告所犯係屬刑法
30 第91條之1所列之罪，應依刑法第93條第1項第1款之規定及
31 兒童及少年福利與權益保障法第112條之1第1項之規定，併

01 予宣告於緩刑期間付保護管束。

02 (五)按成年人故意對兒童及少年犯兒童及少年性剝削防制條例、
03 刑法妨害性自主罪章、殺人罪章及傷害罪章之罪而受緩刑宣
04 告者，在緩刑期內應付保護管束；法院為前項宣告時，得委
05 託專業人員、團體、機構評估，除顯無必要者外，應命被告
06 於付保護管束期間內，遵守下列一款或數款事項：一、禁止
07 對兒童及少年實施特定不法侵害之行為。二、完成加害人處
08 遇計畫。三、其他保護被害人之事項，兒童及少年福利與權
09 益保障法第112條之1第1項、第2項定有明文。又法院於判斷
10 是否屬於「顯無必要」依兒童及少年福利與權益保障法第11
11 2條之1第2項規定命被告於付保護管束期間遵守該項各款事
12 項時，應審酌被告犯罪時之動機、目的、手段、犯後態度、
13 對被害人侵害程度、再犯可能性、與被害人之關係，及被告
14 前有无曾經類似犯罪行為，或為一時性、偶發性犯罪等因素
15 而為綜合判斷。審酌被告本案犯罪情節，其犯罪手段尚屬平
16 和，所為侵害程度相對較輕，卷內亦無其他事證足以證明其
17 先前有類似犯行，堪認被告本次所為僅係偶發性犯罪，又被
18 告犯後已知坦承犯行，且本院亦已命被告於緩刑期間付保護
19 管束，經本院審酌上情綜合判斷，認本案無再依兒童及少年
20 福利與權益保障法第112條之1第2項規定命被告於付保護管
21 束期間內再另行遵守特定事項之必要，附此敘明。

22 四、應依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第1項，逕
23 以簡易判決處刑如主文。

24 五、如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴狀
25 (應附繕本)，上訴於本院合議庭。

26 本案經檢察官乙○○提起公訴，檢察官翁貫育到庭執行職務。

27 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日
28 刑事審查庭 法 官 陳彥年

29 以上正本證明與原本無異。

30 書記官 陳淑芬

31 中 華 民 國 114 年 1 月 24 日

01 附錄本案論罪科刑法條：

02 中華民國刑法第227條

03 對於未滿十四歲之男女為性交者，處3年以上10年以下有期徒
04 刑。

05 對於未滿十四歲之男女為猥褻之行為者，處6月以上5年以下有期
06 徒刑。

07 對於十四歲以上未滿十六歲之男女為性交者，處7年以下有期徒
08 刑。

09 對於十四歲以上未滿十六歲之男女為猥褻之行為者，處3年以下
10 有期徒刑。

11 第1項、第3項之未遂犯罰之。