臺灣桃園地方法院刑事簡易判決

113年度審原簡字第137號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 楊馨怡

(現於法務部○○○○○○○○○○附設
勒戒處所觀察勒戒中)

指定辯護人 本院公設辯護人羅丹翎

上列被告因竊盜等案件，經檢察官提起公訴（111年度偵緝字第2906號），被告等於準備程序中自白犯罪，本院認為宜以簡易判決處刑，爰不經通常審判程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

楊馨怡犯竊盜罪，處有期徒刑二月，如易科罰金，以新臺幣一千元折算一日；又犯以不正方法由自動付款設備取得他人之物罪，處有期徒刑二月，如易科罰金，以新臺幣一千元折算一日。應執行有期徒刑三月，如易科罰金，以新臺幣一千元折算一日。未扣案之犯罪所得新臺幣七萬五千元沒收，如全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、犯罪事實：

(一)楊馨怡和王哲聖（另經檢察官為不起訴之處分）為夫妻，郭智明則為楊馨怡之前夫，詎楊馨怡竟意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，於民國110年3月28日12時許，至郭智明在桃園市○○區○○路00號居所，趁郭智明未及注意之際，徒手方式竊取郭智明所有之玉山商業銀行帳號000-00000000000000號帳戶（下稱玉山銀行帳戶）金融卡、車牌號碼000-0000號自用小客車鑰匙及停車場遙控器後，楊馨怡再和王哲聖於同日14時18分許，至郭智明居所附近停車場，以楊馨怡竊得之鑰匙啟動上開自用小客車後，駕駛該車逃逸。

01 (二)楊馨怡竊取上開玉山銀行帳戶金融卡後，意圖為自己不法之
02 所有，基於以不正方法由自動付款設備取得他人之物之犯
03 意，偕同不知情之王哲聖至某處便利商店，於同(28)日14時
04 3分、4分、5分許，由楊馨怡持上開金融卡並輸入密碼，使
05 該自動付款設備之辨識系統對於真正持卡人之識別陷於錯
06 誤，以此不正方法接續提領新臺幣(下同)2萬元、2萬元、2
07 萬元及1萬5,000元，共計提領7萬5,000元款項得手。

08 二、證據名稱：

09 (一)被告楊馨怡於偵查及本院準備程序中之自白。

10 (二)告訴人郭智明於警詢、偵查中之陳述；證人王哲聖、申智超
11 分別於偵查中之陳述。

12 (三)郭智明玉山銀行存摺及提款卡影本、帳戶交易明細翻拍照
13 片、失車-案件基本資料詳細畫面報表、桃園市政府警察局1
14 10年5月20日桃警鑑字第1100037614號函暨鑑定書、桃園市
15 政府警察局中壢分局刑案現場勘察報告、勘察採證同意書、
16 監視器畫面截圖、玉山銀行集中管理部110年10月19日玉山
17 個(集)字第1100095439號函暨帳戶資料及交易明細。

18 三、論罪科刑：

19 (一)核被告就犯罪事實(一)所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜
20 罪；就犯罪事實(二)所為，係犯刑法第339條之2第1項之以不
21 正方法由自動付款設備取得他人之物罪。

22 (二)被告就犯罪事實欄(二)所為，係在密接時地，先後4次持告訴
23 人之玉山銀行帳戶金融卡領取上開帳戶內存款，侵害同一法
24 益，上開各次提領行為之獨立性極為薄弱，依一般社會健全
25 觀念，實難以強行分開，應視為單一行為之數個舉動，為接
26 續犯，只論以一罪。

27 (三)被告就前述所犯2罪間，其犯意各別、行為互殊，應分論併
28 罰。

29 (四)被告前於109年間因施用毒品案件，經本院以110年度桃原簡
30 字第29號判決處有期徒刑2月確定，並於110年11月16日易科
31 罰金執行完畢，固有臺灣高等法院被告前案紀錄表可參，惟

01 本案犯罪時間為110年3月28日，是被告為本案犯行時，尚未
02 執行完畢，自不構成累犯，檢察官認被告本案為累犯，容有
03 誤會，應予敘明。

04 (五)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告正值壯年、四肢健全，
05 非無謀生能力，竟意欲不勞而獲，為圖私利，任意竊取告訴
06 人之財物，復持所竊得告訴人所有之上開金融卡盜領其存
07 款，顯然欠缺對他人財產權之尊重，其所為應予以嚴加非
08 難；兼衡被告犯後坦認犯行不諱，且所竊之車輛，業經告訴
09 人予以領回，告訴人所受之損失稍有減損，然被告迄今未賠
10 償告訴人；另參酌被告之素行、教育程度、職業、家庭經濟
11 狀況，暨本案犯罪之動機、目的及手段等一切情狀，分別量
12 處如主文所示之刑，復參酌被告本件所侵害之法益近似，兼
13 衡其各犯行間時間關連性、整體犯行的應罰適當性、責任非
14 難重複程度，各罪之不法性及貫徹刑法量刑之理念規範，定
15 其應執行之刑如主文所示，且就被告之宣告刑及所定之應執
16 行刑部分，均諭知易科罰金之折算標準。

17 四、沒收：

18 (一)未扣案之玉山銀行帳戶金融卡、車牌號碼000-0000號自用小
19 客車之鑰匙1把及停車場遙控器，固均屬被告犯罪事實(一)之
20 犯罪所得，然該金融卡並未扣案，考量金融卡單獨存在不具
21 刑法上之非難性，且可隨時停用、掛失補發，另鑰匙及遙控
22 器之經濟價值低微，且現是否尚存而未滅失，未據檢察官釋
23 明，倘予沒收、追徵，除另使刑事執执行程序開啟之外，對於
24 被告犯罪行為之不法、罪責評價並無影響，對於沒收制度所
25 欲達成或附隨之社會防衛亦無任何助益，欠缺刑法上重要
26 性，是本院認無沒收或追徵之必要，爰依刑法第38條之2第2
27 項規定，均不予宣告沒收、追徵。

28 (二)被告竊得如犯罪事實(一)所示之車牌號碼000-0000號自用小客
29 車，屬其犯罪所得，業經告訴人領回，有失車-案件基本資
30 料詳細畫面報表可考，足認已實際合法發還告訴人，爰依刑
31 法第38條之1第5項規定不予宣告沒收或追徵。

01 (三)被告如犯罪事實(二)盜領之7萬5,000元，屬其犯罪所得，惟未
02 據扣案，亦未合法實際發還或賠償告訴人，應依刑法第38條
03 之1第1項前段、第3項規定宣告沒收，並於全部或一部不能
04 沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

05 五、應依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第450條第1項、第4
06 54條第1項，逕以簡易判決處刑如主文。

07 六、如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴狀
08 (應附繕本)，上訴於本院合議庭。

09 本案經檢察官洪鈺勛提起公訴，檢察官翁貫育到庭執行職務。

10 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

11 刑事審查庭 法官 陳彥年

12 以上正本證明與原本無異。

13 書記官 林希潔

14 中 華 民 國 113 年 月 日

15 附錄本案論罪科刑法條：

16 中華民國刑法第320條

17 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
18 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

19 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
20 項之規定處斷。

21 前二項之未遂犯罰之。

22 中華民國刑法第339條之2

23 意圖為自己或第三人不法之所有，以不正方法由自動付款設備取
24 得他人之物者，處3年以下有期徒刑、拘役或30萬元以下罰金。

25 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。