

臺灣桃園地方法院刑事簡易判決

113年度審原簡字第158號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 林恩慈

指定辯護人 本院公設辯護人彭詩雯

上列被告因業務侵占案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第1396號），被告於準備程序自白犯罪（113度審原易字第213號），經本院合議庭裁定由受命法官獨任逕以簡易判決處刑，判決如下：

主 文

林恩慈犯業務侵占罪，處有期徒刑三月，如易科罰金，以新臺幣一千元折算一日。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除證據部分補充「被告林恩慈於本院準備程序之自白（見本院審原易卷第37頁）」外，餘均引用如附件所示檢察官起訴書所載。

二、論罪科刑

(一)核被告林恩慈所為，係犯刑法第336條第2項之業務侵占罪。

(二)被告於任職期間，於起訴書附表所示時間侵占如起訴書附表所示之物，均係利用同一職務之機會，於密接時間，反覆侵害同一告訴人之法益，各行為之獨立性極為薄弱，應係基於單一之業務侵占犯意為之，依一般社會觀念，以視為數個舉動之接續施行，合為包括一行為予以評價，較為合理，應論以接續犯之一罪。

(三)按犯罪之情狀顯可憫恕，認科以最低刑度仍嫌過重者，得酌量減輕其刑，刑法第59條定有明文。所謂「犯罪之情狀」，與同法第57條規定科刑時應審酌之一切情狀，並非有截然不同之領域，於裁判上酌減其刑時，應就犯罪之一切情狀，予以全盤考量，審酌其犯罪有無可憫恕之事由，即有無特殊之

原因及環境，在客觀上足以引起一般同情，以及宣告法定最低度刑，是否猶嫌過重等，以為判斷，故適用第59條酌量減輕其刑時，並不排除第57條所列舉10款事由之審酌。又業務侵占罪係法定本刑6月以上5年以下有期徒刑之罪，然同為業務侵占，犯罪情節未必盡同，造成危害社會之程度自屬有異，法律科處此類犯罪，所設之法定最低本刑卻同為6月以上有期徒刑，不可謂不重，於此情形，倘依其情狀處以適當徒刑，即足以懲儆，並可達防衛社會之目的者，自非不可依客觀之犯行與主觀之惡性二者加以考量其情狀，是否有可憫恕之處，適用刑法第59條之規定酌量減輕其刑，期使個案裁判之量刑，能斟酌至當，符合比例原則。查被告罔顧告訴人張維錚之信賴而為本案犯行，固應予非難，然考量被告犯後始終坦承犯行，且與告訴人張維錚達成調解，並已全部賠付調解金額新臺幣（下同）8萬元完畢，經告訴人原諒，無意追究被告責任等情，有本院112年度桃司偵移調字第599號調解筆錄、和解書在卷可憑（見偵卷第135-136、159頁），認被告已積極彌補本案犯行所造成之損害，是考量本案犯罪情節及被告犯罪之情狀，認對被告縱科以最低度法定刑，猶屬情輕法重，客觀上足以引起一般人之同情，應有足堪憫恕之處，爰依刑法第59條規定，減輕其刑。

(四)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告利用擔任告訴人公司會計之機會，未克盡職責，竟利用職務上之機會，侵占經手之工程款及員工薪資，侵害告訴人公司利益，所為非是；惟念被告犯後始終坦承犯行，已與告訴人張維錚達成調解，業如前述，態度良好，兼衡被告之犯罪動機、目的、手段、素行、侵占金額暨被告於警詢及本院自述之智識程度、從事檳榔攤工作、須扶養一名幼子之家庭生活經濟狀況等一切具體情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

三、沒收

被告侵占如起訴書附表所示之工程款及員工薪資，共計6萬6050元（計算式：1萬7,600元+1萬7,500元+4,400元+2,60

0元+2萬3,950元=6萬6050元)，為其本案犯罪所得，本應
依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定宣告沒收或追徵其
價額，因被告業與張維錚達成調解，已賠付8萬元完畢，業
據被告於本院準備程序供述在卷（見本院審原易卷第37
頁），並有前開調解筆錄、和解書在卷可參，堪認已足以剝
奪被告本案犯罪所得，而達沒收制度剝奪被告犯罪所得之立
法目的，若再宣告沒收，將有過苛之虞，爰依刑法第38條之
2第2項之規定，不予宣告沒收或追徵被告上開犯罪所得。

四、應依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕
以簡易判決處如主文。

五、如不服本判決，得自收受送達之翌日起20日內，以書狀敘述
理由（須附繕本），經本庭向本院管轄第二審之合議庭提起
上訴。

本案經檢察官陳映紋提起公訴，檢察官李佳紘到庭執行職務。

中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

刑事審查庭 法 官 李敬之

以上正本證明與原本無異。

書記官 賴葵樺

中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

附錄法條：

中華民國刑法第336條

對於公務上或因公益所持有之物，犯前條第1項之罪者，處1年以
上7年以下有期徒刑，得併科15萬元以下罰金。

對於業務上所持有之物，犯前條第1項之罪者，處6月以上5年以
下有期徒刑，得併科9萬元以下罰金。

前二項之未遂犯罰之。

附件：

臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴書

112年度偵字第11396號

被 告 林恩慈 女 29歲（民國00年0月00日生）

住○○市○○區○○路0段000巷00弄

01 0號

02 國民身分證統一編號：Z0000000000號

03 上列被告因侵占案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪
04 事實及證據並所犯法條分敘如下：

05 犯罪事實

06 一、林恩慈（所涉部分侵占罪嫌，另為不起訴處分）自民國110
07 年至111年6月間，在桃園市○鎮區○○路000號之桂森實業
08 社擔任會計，負責處理帳務支出及核銷等事宜，為從事業務
09 之人，竟意圖為自己不法之所有，基於業務侵占之犯意，利
10 用其保管桂森實業社所使用之中國信託商業銀行000-000000
11 000000號帳戶（下稱中國信託帳戶）存摺、提款卡之機會，於
12 111年5月至111年6月間，接續自前開中國信託帳戶以現金提
13 領附表所示桂森實業社所收取之工程款及員工薪資，而侵占
14 入己，嗣因桂森實業社之負責人張維錚經員工反應未收到薪
15 水，而查悉上情。

16 二、案經張維錚訴由桃園市政府警察局平鎮分局報告偵辦。

17 證據並所犯法條

18 一、證據清單及待證事實：

19

編號	證據名稱	待證事實
1	被告林恩慈於偵訊中之自白	坦承曾自上開中國信託銀行帳戶提領附表所示款項，領出後自行花用之事實。
2	證人張維錚於警詢及偵訊中之證述	證明全部犯罪事實。
3	證人張維庭於偵訊中之證述	證明全部犯罪事實。
4	被告簽發面額4萬2100元之本票1紙（偵卷第27頁）	證明被告因涉嫌侵占附表1至附表4之款項，因此簽發面額4萬2100元之本票1紙之事實。

01

5	被告之通訊軟體對話紀錄截圖(偵卷第37至41頁)	證明被告侵占原應發給桂森實業社員工邱伊岑薪資1萬900元及葉欲豐薪資1萬3050元之事實。
6	上開中國信託銀行帳戶歷史交易明細	證明附表所示工程款曾匯入上開中國信託銀行帳戶，以及該帳戶於111年5月至111年6月間之支出均是以現金提領之事實。

02 二、核被告林恩慈所為，係涉犯刑法第336條第2項之業務侵占罪
 03 嫌。被告侵占各該款項，顯係基於單一犯意，以相同方式接
 04 續侵害同一告訴人之法益，在時間、空間上有密切關係，其
 05 各行為之獨立性甚為薄弱，難以強行分割，請論以接續犯。
 06 請審酌被告坦承犯行，已返還部分侵占款項並與告訴人和解
 07 成立，有和解書在卷可考，請予從輕量刑。

08 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

09 此 致

10 臺灣桃園地方法院

11 中 華 民 國 113 年 6 月 20 日
 12 檢 察 官 陳映紋

13 本件正本證明與原本無異

14 中 華 民 國 113 年 7 月 11 日
 15 書 記 官 盧珮瑜

16 附表：

17

編號	款項匯入時間	金額	款項名稱
1	111年5月24日	1萬7600元	鈺成人力工程款
2	111年5月30日	1萬7500元	鈺成人力工程款
3	111年6月1日前	4400元(含前日薪資餘額3480元及當日匯款920元)	桂森實業社之員工薪資

(續上頁)

01

4	111年6月2日	2600元	桂森實業社之員工薪資
5	111年6月5日前	2萬3950元	桂森實業社員工邱伊岑薪資1萬9000元及葉欲豐薪資1萬3050元