臺灣桃園地方法院刑事簡易判決

113年度審原金簡字第73號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 高雍嵐

指定辯護人 公設辯護人彭詩雯

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第17913號、113年度偵字第27602號），被告自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑，爰不經通常審判程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

高雍嵐幫助犯修正後洗錢防制法第十九條第一項後段之洗錢罪，處有期徒刑肆月，併科罰金新臺幣參萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除證據部分補充「本案第1層帳戶陳建彰所申登之合作銀行帳號000-00000000000000號帳戶之帳戶交易明細、被告高雍嵐於本院準備程序時之自白」外，餘均引用檢察官起訴書所載（詳如附件）。

二、論罪科刑：

（一）新舊法比較之說明

1.按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。查被告於本案行為後，洗錢防制法第14條第1項洗錢罪已於民國113年7月31日修正公布，並自同年0月0日生效施行，修正前之洗錢防制法第14條第1項原規定：「有第二條各款所列洗錢行為者，處七年以下有期徒刑，併科新臺幣五百萬元以下罰金。」，修正後則移至同法第19條第1項規定：「有第二條各款所列洗錢行

01 為者，處三年以上十年以下有期徒刑，併科新臺幣一億元
02 以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣一億元
03 者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五千萬元
04 以下罰金。」，而本案洗錢之財物未達1億元，是經比較
05 新舊法之結果，參酌刑法第35條第2項規定，自應以修正
06 後洗錢防制法第19條第1項(其最高刑度較短)為輕，而較
07 有利於被告，則依刑法第2條第1項但書之規定，本案自應
08 適用修正後即現行洗錢防制法第19條第1項規定處斷。

09 2. 被告行為後，洗錢防制法第23條第3項規定業於113年7月3
10 1日修正公布，並於同年0月0日生效施行。修正前之洗錢
11 防制法第16條第2項原規定：「犯前四條之罪，在偵查及
12 歷次審判中均自白者，減輕其刑。」，修正後洗錢防制法
13 第23條第3項規定：「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判
14 中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕
15 其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部洗錢
16 之財物或財產上利益，或查獲其他正犯或共犯者，減輕或
17 免除其刑。」。準此，依修正後洗錢防制法第23條第3項
18 規定，如有犯罪所得並自動繳交全部所得財物者為限，始
19 得減刑，然修正前之規定並無如此之限制，故以修正前之
20 規定對被告較為有利，依刑法第2條第1項前段規定，應適
21 用被告行為時即修正前之洗錢防制法第16條第2項規定。

22 (二) 核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項
23 之幫助詐欺取財罪、刑法第30條第1項前段、修正後洗錢
24 防制法第19條第1項後段之幫助洗錢罪。

25 (三) 被告以一提供金融機構帳戶資料之行為，同時觸犯幫助洗
26 錢罪及幫助詐欺取財罪，為想像競合犯，應依刑法第55條
27 前段規定，從一較重之幫助洗錢罪處斷。

28 (四) 被告以幫助他人犯罪之意思而參與犯罪構成要件以外之行
29 為，屬幫助犯，爰依刑法第30條第2項之規定，減輕其
30 刑；至修正前洗錢防制法第16條第2項規定：「犯前四條
31 之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑」。經

01 查，被告就所涉洗錢罪部分於偵查中否認犯行，至法院審
02 理時始坦承犯行，不符合前揭於偵查及審判中均自白之減
03 刑事由，併此敘明。

04 (五) 爰審酌被告將金融帳戶提供予他人使用，以此方式幫助他
05 人從事詐欺取財之犯行，致使此類犯罪手法層出不窮，並
06 幫助隱匿犯罪所得之去向，造成無辜民眾受騙而受有金錢
07 損失，並擾亂金融交易往來秩序及社會正常交易安全甚
08 鉅，復因被告提供金融帳戶，致使執法人員難以追查正犯
09 之真實身分，造成犯罪偵查追訴的困難性，嚴重危害交易
10 秩序與社會治安，所為實無足取，且該他人取得被告提供
11 之金融帳戶後，持以向告訴人等詐取之金額，侵害財產法
12 益之情節及程度已難謂輕微，被告雖坦承犯行，且有意與
13 告訴人黃閩葳調解，然因告訴人未到庭與被告進行調解，
14 致使被告迄今尚未賠償告訴人，兼衡以被告之生活及經濟
15 狀況、素行、年紀及智識程度等一切情狀，量處如主文所
16 示之刑，並諭知有期徒刑如易科罰金、罰金如易服勞役之
17 折算標準。

18 (六) 末按法院對於具備緩刑條件之刑事被告，認為以暫不執行
19 刑罰為適當者，得宣告緩刑，為刑法第74條第1項所明
20 定，至於暫不執行刑罰之是否適當，則由法院就被告有無
21 累犯之虞，及能否由於刑罰之宣告而策其自新等一切情
22 形，依其自由裁量定之（最高法院29年上字第26號判例意
23 旨參照）。被告固未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣
24 告，然迄今尚未與告訴人達成調解，或取得告訴人原諒並
25 賠償告訴人，本院尚無予宣告緩刑之餘地，附此敘明。

26 三、沒收部分：

27 (一) 按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之。但有特別規定
28 者，依其規定。前2項之沒收，於全部或一部不能沒收或
29 不宜執行沒收時，追徵其價額，刑法第38條之1第1項、第
30 3項定有明文。本案並無積極證據可證明被告確已實際獲
31 取或受有其他犯罪所得，爰不予宣告沒收、追徵。

01 (二) 按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，
02 刑法第2條第2項定有明文。又113年7月31日修正公布，並
03 於同年0月0日生效施行之洗錢防制法第25條第1項規定
04 「犯第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不
05 問屬於犯罪行為人與否，沒收之」，係採義務沒收主義。
06 惟被告非實際提款之人，並無掩飾隱匿詐欺贓款之犯行，
07 尚非洗錢防制法第19條第1項之正犯，自無上開條文適
08 用，併予敘明。

09 (三) 至被告交付詐欺集團成員之帳戶資料，雖係供犯罪所用之
10 物，惟未扣案且迄今仍未取回，又該帳戶已遭通報為警示
11 帳戶凍結，且上開物品本身價值低微，單獨存在亦不具刑
12 法上之非難性，欠缺刑法上重要性，是本院認該物品並無
13 沒收或追徵之必要，爰不予宣告沒收或追徵。

14 據上論斷，應依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2
15 項，逕以簡易判決處刑如主文。

16 中 華 民 國 113 年 11 月 22 日
17 刑事審查庭 法官 許自瑋

18 以上正本證明與原本無異。

19 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附
20 繕本）。

21 書記官 趙于萱

22 中 華 民 國 113 年 11 月 22 日

23 附錄本案論罪科刑法條全文：

24 中華民國刑法第339條

25 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
26 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
27 金。

28 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

29 前二項之未遂犯罰之。

30 修正後洗錢防制法第19條

31 有第二條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，

01 併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
02 臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
03 以下罰金。

04 前項之未遂犯罰之。

05 附件：

06 **臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴書**

07 113年度偵字第17913號

08 113年度偵字第27602號

09 被 告 高雍嵐 男 33歲（民國00年0月00日生）

10 住○○市○○區○○街000號

11 居桃園市○○區○○路000號

12 國民身分證統一編號：Z000000000號

13 上列被告因違反洗錢防制法等案件，已經偵查終結，認應提起公
14 訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

15 **犯罪事實**

16 一、高雍嵐可預見將自己之金融帳戶提供他人使用，常與財產犯
17 罪之需要密切相關，可能使該帳戶為詐欺集團作為存取詐騙
18 款項之用，竟基於縱所提供之帳戶幫助他人詐欺取財而掩飾
19 犯罪所得之去向，亦不違背其本意之不確定故意，於民國11
20 2年8月8日前某時許，在高雄某不詳地點，將其所申辦之台
21 新國際商業銀行帳號000-0000000000000000號帳戶（下稱本案
22 帳戶）之存摺、提款卡及密碼，提供予真實姓名、年籍不詳
23 之某詐騙集團成員。該詐欺集團成員取得本案帳戶後，即共
24 同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財、洗錢之犯意聯
25 絡，於112年8月間向黃閩葳佯以假投資詐術，使其陷於錯
26 誤，於如附表所示之時間，匯款如附表所示之金額至附表所
27 示「第一層帳戶」欄帳戶內，後由本案詐欺集團成員將如附
28 表所示之人匯入之款項，轉匯入如附表「第二層帳戶」即本
29 案帳戶內，旋遭詐欺集團成員轉提，以此製造金流斷點，而
30 隱匿上開詐欺特定犯罪之不法所得去向。

31 二、案經黃閩葳訴由南投縣政府警察局草屯分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告高雍嵐於警詢及偵查中之供述	被告自承有提供本案帳戶之事實。
2	告訴人黃閩葳於警詢時之指訴	證明其受騙經過之事實。
3	被告所申登本案帳戶交易明細1份	1. 證明本案帳戶為被告所申辦以及供詐騙集團使用之事實。 2. 證明如附表所示之事實。
4	內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表各1份	證明告訴人因受詐騙集團成員詐騙而匯款之事實。

二、按金融存款帳戶，事關存戶個人財產權益之保障，與存戶之提款卡及密碼結合，專屬性、私密性更形提高，除非本人或與本人具密切之關係者，難認有何理由可自由流通使用該提款卡及密碼，一般人亦均有應妥為保管帳戶提款卡及密碼，以防止被他人冒用之認識，縱有特殊情況偶有將上開物品交付他人之需，亦必深入瞭解其用途後再行提供以使用；且金融帳戶為個人理財之工具，申請開設金融帳戶並無任何特殊之限制，一般民眾皆可以存入最低開戶金額之方式申請開戶，一個人可以在不同之金融機構申請多數之存款帳戶使用，並無何困難，此乃眾所週知之事實；依一般人之社會生活經驗，若見有非親非故之人不以自己名義申請開戶，反而以出價蒐購或借用之方式向他人蒐集金融機構帳戶供己使用，衡情當能預見蒐集金融帳戶者，係將所蒐集之帳戶用於從事財產犯罪；況觀諸現今社會上，詐騙者以蒐集之人頭帳戶，作為詐欺之轉帳帳戶，業經報章媒體時有報導，因此交

01 付帳戶予非親非故之人，受讓人將持以從事財產犯罪，已屬
02 一般智識經驗之人所能知悉或預見，是被告犯嫌洵堪認定。

03 三、核被告以幫助洗錢、詐欺取財之意思，參與洗錢、詐欺取財
04 罪構成要件以外之行為，所為均係犯刑法第339條第1項之詐
05 欺取財及洗錢防制法第14條第1項之洗錢等罪嫌，且為幫助
06 犯。被告將本案帳戶提供詐欺集團成員使用，係以一個提供
07 帳戶之幫助行為，幫助他人為詐欺取財及洗錢之犯罪行為，
08 而觸犯數罪名，為想像競合犯，請依刑法第55條規定，從一
09 重處斷。又如前述，被告為幫助犯，請審酌依刑法第30條第
10 2項規定均按正犯之刑減輕之。

11 四、至報告意旨認被告提供同一帳戶詐騙被害人宋美香部分，然
12 查，被害人宋美香於警詢時與偵訊中陳稱：我於112年7、8
13 月間將帳戶拿到高雄交給可以幫忙辦貸款之人，我沒有被騙
14 匯款給被告，我沒有損失不提告等語，自難認被告涉有此部
15 分犯行，惟此部分若成立犯罪，與前開起部分基本事實同
16 一，惟起訴效力所及，爰不另為不起訴處分；至被害人宋美
17 香疑另涉幫助詐欺罪嫌部分，另由臺灣臺東地方檢察署偵辦
18 中，附此敘明。

19 五、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

20 中 華 民 國 113 年 7 月 25 日
21 檢 察 官 吳明嫻

22 本件證明與原本無異

23 中 華 民 國 113 年 8 月 6 日
24 書 記 官 劉丞軒

25 所犯法條

26 中華民國刑法第339條

27 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
28 物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以
29 下罰金。

30 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

31 前二項之未遂犯罰之。

01 洗錢防制法第14條
 02 有第二條各款所列洗錢行為者，處 7 年以下有期徒刑，併科新
 03 臺幣 5 百萬元以下罰金。
 04 前項之未遂犯罰之。
 05 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

06 附表

匯款時間 (民國)	匯款金額 (新台幣)	第1層帳戶	匯款時間	金額	第2層帳戶
112年8月 8日14時5 7分許	15萬元	陳建彰所申 登之合作銀 行帳號000- 0000000000 000號帳戶	112年8月8日 15時29分許	4萬9,7000元	高雍嵐所申 登之台新國 際商業銀行 帳號000-000 0000000000 號帳戶