

臺灣桃園地方法院刑事判決

113年度審原金訴字第216號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 胡志燮

指定辯護人 本院公設辯護人羅丹翎

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第17323號），本院判決如下：

主 文

乙○○幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑捌月，併科罰金新臺幣壹萬元，罰金如易服勞役以新臺幣壹仟元折算壹日。

事 實

一、乙○○可預見若將金融機構帳戶提供不熟識之他人使用，可能因此供不法詐騙份子用以詐使他人將款項匯入後，再加以提領使用，且將產生遮斷金流以逃避國家追訴、處罰之效果，竟仍基於幫助詐欺取財及幫助洗錢之不確定故意，於與詐欺集團不詳成員（無證據顯示乙○○知悉或可得而知該詐欺集團成員達3人以上或其中含有少年成員）達成提供金融帳戶之網路銀行帳號及密碼之合意後，先於民國112年8月11日某時，前往合作金庫商業銀行(下稱合庫)龍潭分行，開通其名下第000-00000000000000號帳戶（下稱本案帳戶）之網路銀行功能，並於112年8月14日某時赴合庫上開分行同時約定二組約定轉入帳號（其中一組即為本案第二層洗錢帳戶）後，旋將本案帳戶之網路銀行帳號密碼提供予詐欺集團不詳成員使用。嗣詐欺集團成員取得上開帳戶資料後，即共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，於附表所示詐騙時間，以附表所示之詐騙方式，詐騙附表所示之人，致其等均陷於錯誤，於附表所示之時間，將如附表所

01 示之款項匯入前揭帳戶，旋遭詐欺集團成員轉匯至第二層洗
02 錢帳戶(另有部分贓款未及轉出，帳戶即遭警示封禁)，以
03 此方式製造金流斷點，藉此遮斷犯罪所得金流軌跡，進而逃
04 避國家追訴處罰。

05 二、案經丙○○、甲○○訴由其等居住地之警察機關，再統交由
06 桃園市政府警察局龍潭分局移送桃園地方檢察署偵查起訴。
07 理 由

08 壹、證據能力：

09 一、按被告以外之人於審判外之言詞或書面陳述，除法律有規定
10 者外，不得作為證據。又被告以外之人於審判外之陳述，雖
11 不符前4條之規定，而經當事人於審判程序同意作為證據，
12 法院審酌該言詞陳述或書面陳述作成時之情況，認為適當
13 者，亦得為證據。當事人、代理人或辯護人於法院調查證據
14 時，知有第159條第1項不得為證據之情形，而未於言詞辯論
15 終結前聲明異議者，視為有前項同意，刑事訴訟法159條第1
16 項、第159條之5分別定有明文。查證人即告訴人丙○○、甲
17 ○○於警詢之陳述，固係審判外之陳述而屬傳聞證據，惟被
18 告就上開審判外之陳述，於本院審理中，知有該項證據，未
19 曾於言詞辯論終結前聲明異議，而本院審酌該證人陳述作成
20 時之情況，並無違法取證及證明力過低之瑕疵，亦認以之作
21 為證據為適當，依前揭規定說明，自有證據能力。

22 二、次按「除前三條之情形外，下列文書亦得為證據：一、除顯
23 有不可信之情況外，公務員職務上製作之紀錄文書、證明文
24 書。二、除顯有不可信之情況外，從事業務之人於業務上或
25 通常業務過程所須製作之紀錄文書、證明文書。三、除前二
26 款之情形外，其他於可信之特別情況下所製作之文書。」刑
27 事訴訟法159條之4亦定有明文。卷附之被告乙○○於之合作
28 庫帳戶基本資料及交易明細、合庫113年12月26日函附資
29 料、告訴人丙○○提出之匯款申請書，均為金融機構人員於
30 日常業務所製作之證明文書及紀錄文書，依上開規定，自有
31 證據能力。

01 貳、實體部分：

02 一、訊據被告乙○○對於上開事實坦承不諱，並經證人即告訴人
03 丙○○、甲○○於警詢陳述其被害經過，且提出匯款申請
04 書，復有被告乙○○於之合庫帳戶基本資料及交易明細、合
05 庫113年12月26日函暨所附資料在卷可佐。再查，被告先於1
06 12年8月11日某時，前往合庫龍潭分行，開通其名下本案帳
07 戶之網路銀行功能，並於112年8月14日某時赴合庫上開分行
08 同時約定二組約定轉入帳號，而其中一組即為本案第二層洗
09 錢帳戶，有合庫113年12月26日函附資料附卷可稽，就此，
10 被告於審理時供稱「他跟我說要辦約定帳戶給4個供貨
11 商」、「（法官問：你有無去調查過這4個供貨商的身份背
12 景？）沒有。」等語，可見被告根本不在意其於偵訊所稱其
13 帳戶資料交付之對象即其永○商工餐飲科夜校同班同學姚奕
14 安所稱要轉錢予精品供貨商之真偽，僅貪圖姚奕安每轉一次
15 錢，其可獲5萬元之不勞而獲之報酬。更況，被告所指其帳
16 戶交付對象為姚奕安乙節，並未提出任何證據，是其於偵訊
17 所辯姚奕安有給其看供貨商的供貨單云云，不足採信。且即
18 使其偵訊所言皆屬實（僅為用以論述之假設而已），被告從未
19 就其所稱姚奕安給其看供貨商的供貨單加以求證其真假，而
20 姚奕安使用自己及其最親家屬之帳戶即可，核無再徵求使用
21 被告帳戶之必要，且又須支付被告高達每筆轉錢款項5萬元
22 之高額報酬，是被告仍無從推卸其幫助本件犯罪之不確定主
23 觀犯意。綜上，本件事證明確，被告上開犯行足堪認定。

24 二、論罪科刑：

25 (一)洗錢防制法之新舊法比較之說明：

26 1.被告行為後，洗錢防制法於113年7月31日（下稱現行法）修
27 正公布，修正前之洗錢防制法第14條第1項規定：「有第2條
28 各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣500
29 萬元以下罰金。」，第3項規定：「前2項情形，不得科以超
30 過其特定犯罪所定最重本刑之刑。」；修正後之現行法第19
31 條第1項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上1

01 0年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財
02 物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有
03 期徒刑，併科新臺幣5000萬元以下罰金。」。

04 2.依被告行為時法，本件被告之特定犯罪係普通詐欺罪，是依
05 修正前洗錢防制法第14條第3項之規定，修正前洗錢防制法
06 第14條第1項之宣告刑之上限為有期徒刑5年，此與現行法第
07 19條第1項後段規定之宣告刑之上限為有期徒刑5年相同，再
08 依刑法第35條第2項，同種之刑，最高度相等者，以最低度
09 之較長或較多者為重，因現行法第19條第1項後段規定之有
10 期徒刑最低度為六月，而依修正前第14條第3項之規定，修
11 正前洗錢防制法第14條第1項之宣告刑之有期徒刑最低度為
12 二月，是以，修正後之現行法第19條第1項後段規定對被告
13 並無較為有利之情形，顯然本件應適用行為時即修正前洗錢
14 防制法第14條第1項處罰之。

15 3.實務上就上開新舊法之比較，有引用最高法院110年度台上
16 字第1489號判決意旨者即「關於新舊法之比較，應適用刑法
17 第2條第1項之規定，為『從舊從輕』之比較。而比較時，應
18 就罪刑有關之事項，如共犯、未遂犯、想像競合犯、牽連
19 犯、連續犯、結合犯，以及累犯加重、自首減輕及其他法定
20 加減原因（如身分加減）與加減例等一切情形，綜合全部罪
21 刑之結果而為比較，予以整體適用。乃因各該規定皆涉及犯
22 罪之態樣、階段、罪數、法定刑得或應否加、減暨加減之幅
23 度，影響及法定刑或處斷刑之範圍，各該罪刑規定須經綜合
24 考量整體適用後，方能據以限定法定刑或處斷刑之範圍，於
25 該範圍內為一定刑之宣告。是宣告刑雖屬單一之結論，實係
26 經綜合考量整體適用各相關罪刑規定之所得。宣告刑所據以
27 決定之各相關罪刑規定，具有適用上之『依附及相互關聯』
28 之特性，自須同其新舊法之適用。而『法律有變更』為因，
29 再經適用準據法相互比較新舊法之規定，始有『對被告有利
30 或不利』之結果，兩者互為因果，不難分辨，亦不容混
31 淆。」等語，然該判決意旨實係針對94年2月2日修正公布，

01 自95年7月1日施行之刑法總則各條文之新舊法之比較適用而
02 發，此觀上開判決意旨之後接「原判決就刑法第28條、第31
03 條第1項、第33條第5款、第55條及第56條，修正前、後綜合
04 比較，認適用修正前之刑法，對上訴人較為有利，應整體適
05 用上訴人行為時即修正前刑法相關規定。於法並無違誤。」
06 等文字即可知之，而本案中，僅刑法分則性質之特別刑法即
07 行為時法之修正前洗錢防制法第14條第1項與現行法之洗錢
08 防制法第19條第1項後段之重輕比較適用，殊無比附援引上
09 開判決意旨之餘地與必要，應回歸刑法總則第35條以定行為
10 時法與現行法之重輕，並此指明。

11 (二)按刑法上之幫助犯係對於犯罪與正犯有共同之認識，而以幫
12 助之意思，於正犯實行犯罪之前或犯罪之際，為犯罪構成要件
13 以外之行為，而予以助力，使之易於實行或完成犯罪行為
14 之謂。所謂以幫助之意思而參與者，指其參與之原因，僅在
15 助成正犯犯罪之實現者而言，又所謂參與犯罪構成要件以外
16 之行為者，指其所參與者非直接構成某種犯罪事實之內容，
17 而僅係助成其犯罪事實實現之行為者（最高法院88年度台上
18 字第1270號、97年度台上字第1911號判決意旨參照）。次按
19 金融帳戶乃個人理財工具，依我國現狀，申設金融帳戶並無
20 任何特殊限制，且可於不同之金融機構申請多數帳戶使用，
21 是依一般人之社會通念，若見他人不以自己名義申請帳戶，
22 反而收購或借用別人之金融帳戶以供使用，並要求提供提款
23 卡及告知密碼，則提供金融帳戶者主觀上如認識該帳戶可能
24 作為對方收受、提領特定犯罪所得使用，對方提領後會產生
25 遮斷金流以逃避國家追訴、處罰之效果，仍基於幫助之犯
26 意，而提供該帳戶之提款卡及密碼，以利洗錢實行，仍可成
27 立一般洗錢罪之幫助犯（最高法院108年台上大字第3101號
28 裁定意旨參照）。經查，被告任意將本案帳戶之網路銀行帳
29 號密碼交予他人，俟取得本案帳戶之網路銀行帳號密碼之詐
30 欺集團機房成員再對告訴人施以詐術，令其陷於錯誤，而依
31 指示匯款至本案帳戶內，旋遭本案詐欺集團成員轉匯一空，

01 以此方式製造金流斷點，而掩飾、隱匿上開詐欺取財犯罪所
02 得之本質及去向，是被告交付本案帳戶之網路銀行帳號密碼
03 所為，係對他人遂行詐欺取財及洗錢之犯行資以助力而實施
04 犯罪構成要件以外之行為，且在無積極證據證明被告係以正
05 犯之犯意參與犯罪行為之情形下，揆諸前開判決意旨，應認
06 被告所為應僅成立幫助犯，而非論以正犯。

07 (三)次按幫助犯係從屬於正犯而成立，並無獨立性，故幫助犯須
08 對正犯之犯罪事實，具有共同認識而加以助力，始能成立，
09 其所應負責任，亦以與正犯有同一認識之事實為限，若正犯
10 所犯之事實，超過其共同認識之範圍時，則幫助者事前既不
11 知情，自不負責（最高法院75年度台上字第1509號判決意旨
12 參照）。茲查，被告雖可預見交付本案帳戶之網路銀行帳號
13 密碼，足以幫助詐欺集團施以詐術後取得贓款，主觀上有幫
14 助詐欺之不確定故意，惟尚不能據此即認被告亦已知悉本案
15 詐欺集團成員之人數有3人以上而詐欺取財，復無證據證明
16 被告對於本案詐欺集團對告訴人之詐騙手法及分工均有所認
17 識及知悉，依「所犯重於所知，從其所知」之法理，此部分
18 尚無從遽以論斷被告成立幫助三人以上共同犯詐欺取財罪
19 嫌。

20 (四)洗錢防制法部分：

21 按洗錢防制法所稱洗錢，指下列行為：一、意圖掩飾或隱匿
22 特定犯罪所得來源，或使他人逃避刑事追訴，而移轉或變更
23 特定犯罪所得。二、掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來
24 源、去向、所在、所有權、處分權或其他權益者。三、收
25 受、持有或使用他人之特定犯罪所得，洗錢防制法第2條定
26 有明文。復按現行洗錢防制法第14條第1項之一般洗錢罪，
27 祇須有同法第2條各款所示行為之一，而以同法第3條規定之
28 特定犯罪作為聯結即為已足；倘行為人意圖掩飾或隱匿特定
29 犯罪所得來源，而將特定犯罪所得直接消費處分，甚或交予
30 其他共同正犯，或由共同正犯以虛假交易外觀掩飾不法金流
31 移動，即難認單純犯罪後處分贓物之行為，應仍構成新法第

01 2條第1或2款之洗錢行為（最高法院109年度台上字第57號、
02 第436號判決參照）。查被告任意將本案帳戶之網路銀行帳
03 號密碼交予他人，顯藉此製造金流斷點，使偵查機關難以追
04 查帳戶金流，以達掩飾、隱匿詐欺犯罪所得之所在及去向，
05 揆之前開判決要旨，被告所為係對他人遂行一般洗錢之犯行
06 資以助力而實施犯罪構成要件以外之行為，已該當刑法第30
07 條、修正前洗錢防制法第14條第1項之幫助一般洗錢罪之構
08 成要件。

09 (五)核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之
10 幫助犯詐欺取財罪及刑法第30條第1項前段、修正前洗錢防
11 制法第14條第1項之幫助洗錢罪。

12 (六)想像競合犯：

13 1.被告以一提供帳戶行為，幫助本案詐欺集團成員遂行詐欺取
14 財及洗錢犯行，而侵害告訴人等2人之財產法益，為同種想
15 像競合犯。

16 2.被告以上開一提供金融機構帳戶資料之行為同時犯幫助詐欺
17 取財及幫助一般洗錢罪2罪，為異種想像競合犯，應依刑法
18 第55條規定，從較重之幫助犯一般洗錢罪處斷。

19 (七)刑之減輕：

20 1.本件被告以幫助他人犯罪之意思而參與犯罪構成要件以外之
21 行為，為幫助犯，衡諸其犯罪情節，爰依刑法第30條第2項
22 之規定，按正犯之刑減輕之。

23 2.又被告行為後，洗錢防制法於113年7月31日（下稱現行法）
24 迭經修正公布，於000年0月0日生效施行。就減刑規定部
25 分，修正前第16條第2項規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷
26 次審判中均自白者，減輕其刑。」；現行法第23條第3項規
27 定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有
28 所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑；並因而使司法
29 警察機關或檢察官得以扣押全部洗錢之財物或財產上利益，
30 或查獲其他正犯或共犯者，減輕或免除其刑。」，經比較
31 後，現行法之要件較為嚴格，應適用修正前之洗錢防制法第

01 16條第2項之規定，對其較為有利。查被告於偵查及本院審
02 判中自白幫助洗錢之犯行，是應依修正前洗錢防制法第16條
03 第2項之規定減輕其刑，並遞減之。

04 (八)爰審酌被告可預見將己之金融機構存款帳戶資料提供他人，
05 並為之辦理約定轉帳，使本案詐欺集團成員得以持該帳戶作
06 為詐欺取財及洗錢工具使用，破壞社會治安及金融交易秩
07 序，使從事詐欺犯罪之人藉此輕易於詐騙後取得財物，並製
08 造金流斷點，導致檢警難以追查，增加告訴人等2人尋求救
09 濟之困難，所為實不足取，並衡酌被告雖坦承犯行(其之坦
10 承對於事實之釐清並無貢獻)，然其年紀甚輕，不求以己力
11 賺取正當之錢財，反為貪圖高額之不勞而獲之利益，濫用Fi
12 nTech而辦理網銀及約轉致使告訴人等所受損失之金額高達
13 共計1,150,000元之鉅(此尚不包括其帳戶內顯然為詐欺集團
14 洗入或其他不明被害人匯入之款項，然此部分未據檢察官查
15 明，自不得將該等金額納入本件量刑審酌因子；再依卷附臺
16 灣高等法院被告前案紀錄表，被告另有三件案件繫屬臺灣桃
17 園地方檢察署檢察官偵查中，然經本院連繫承辦股而未得
18 法，該承辦股檢察官亦迄未向本院併辦，均併此指明)，其
19 觀念亟待矯正等一切情狀，量處如主文所示之刑，並就所科
20 罰金部分諭知易服勞役之折算標準。

21 三、不予宣告沒收之說明：

22 按沒收適用裁判時之法律，刑法第2條第2項定有明文。查被
23 告行為後，洗錢防制法第18條第1項有關沒收洗錢之財物或
24 財產上利益之規定，業經修正為同法第25條第1項規定，於1
25 13年7月31日公布，同年0月0日生效施行，自應適用裁判時
26 即修正後之現行洗錢防制法第25條第1項之規定。次按修正
27 洗錢防制法第25條第1項固規定：「犯第十九條、第二十條
28 之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與
29 否，沒收之。」，然此條項並未指幫助犯犯第十九條、第二
30 十條之罪，洗錢之財物或財產上利益，亦須義務沒收，而本
31 件告訴人等2人之受害款項，係在其他詐欺集團成員控制

01 下，經詐欺集團成員轉匯一空，已非屬被告所持有之洗錢行
02 為標的之財產，自亦毋庸依修正洗錢防制法第25條第1項規
03 定宣告沒收，並此敘明。又本案並無證據證明被告因本件幫
04 助詐欺取財及幫助洗錢犯行已實際獲有犯罪所得，自無依刑
05 法第38條之1第1項、第3項規定宣告沒收或追徵之餘地。

06 參、依義務告發犯罪

07 依本案帳戶歷史往來明細，本件被害人匯入鉅額款項後，遭
08 詐欺集團洗出至第二層洗錢帳戶000-00000000000000號帳
09 戶，該帳戶持有人自己涉詐欺、洗錢重嫌，應由檢察官簽分
10 偵辦。再依合庫回覆本院之資料，被告約定轉帳帳戶除上開
11 帳戶外，另約定000-00000000000000號帳戶，依被告所填書
12 面，上開二帳戶之持有人均為「陳儒威」，而依本案帳戶歷
13 史往來明細，000-00000000000000號帳戶亦為詐欺集團或其他
14 不明被害人匯入款項至本案帳戶後之轉出對象，轉出之金額
15 高達約3,000,000元之鉅，是000-00000000000000號帳戶資金
16 亦應由檢察官清查之。

17 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，修正前洗錢防制
18 法第14條第1項、第16條第2項，刑法第11條前段、第2條第1項前
19 段、第30條第1項前段、第2項、第339條第1項、第55條、第42條
20 第3項、第38條之1第1項、第3項，刑法施行法第1條之1第1項，
21 判決如主文。

22 本案經檢察官徐銘韡到庭執行職務

23 中 華 民 國 114 年 2 月 18 日

24 刑事審查庭法官 曾雨明

25 以上正本證明與原本無異。

26 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
27 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
28 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
29 送上級法院」。

30 書記官 楊宇國

31 中 華 民 國 114 年 2 月 19 日

01 附錄本案論罪科刑法條：
02 中華民國刑法第30條
03 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
04 亦同。
05 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

06 修正前洗錢防制法第14條
07 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
08 幣5百萬元以下罰金。
09 前項之未遂犯罰之。
10 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

11 中華民國刑法第339條
12 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
13 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
14 金。
15 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。
16 前二項之未遂犯罰之。

17 附表：
18

編號	告訴人	詐騙時間及方式	匯款時間	匯款金額 (新臺幣)
1	丙○○	112年6月某日許，詐欺集團成員於FaceBook(下稱臉書)上刊登廣告，吸引告訴人丙○○點擊並加入Line真實年籍不詳之暱稱「阿格力」帳號好友，此人邀請告訴人加入Line社群「錢兔似錦菁英組」，後有另一真實年籍不詳之Line暱稱「蔣智國」帳號介紹app予告訴人，並要求依其指示投資云云，使告訴人陷於錯誤，依其指示匯款。	112年8月17日 12時47分許	50萬元
2	甲○○	112年5月20日某時許，詐欺集團成	112年8月17日	65萬元

	<p>員於臉書以網路名人「阿格力」之名義介紹飆股及免費課程，吸引告訴人甲○○加入Line暱稱「阿格力」帳號好友，後對方邀請告訴人加入Line群組「大家掀圖來學習錢兔似錦群組188」，後提供app並要求告訴人依其指示投資云云，使告訴人陷於錯誤，依其指示匯款。</p>	<p>10時22分許</p>	
--	--	----------------	--