臺灣桃園地方法院刑事判決

113年度審易字第2258號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 黃啟智

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官提起公訴（113年度毒偵字第2270號），被告於準備程序就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序意旨，並聽取當事人之意見後，本院裁定進行簡式審判程序，並判決如下：

主 文

黃啟智犯施用第一級毒品罪，處有期徒刑柒月。

事實及理由

- 一、本件犯罪事實及證據，除犯罪事實欄一第2行記載「2年確定」後補充「並與另案毒品殘刑接續執行」、證據名稱欄編號1記載「被告黃啟智於偵查中之供述」更正為「被告黃啟智於警詢時之自白」；證據部分補充「自願受採尿同意書（見毒偵卷第23頁）」、「被告黃啟智於本院準備程序及審理時之自白（見本院審易卷第50、56頁）」外，餘均引用如附件所示檢察官起訴書之記載。
- 二、按觀察、勒戒或強制戒治執行完畢釋放後，3年內再犯第10條之罪者，檢察官應依法追訴，毒品危害防制條例第23條第2項定有明文。查被告黃啟智前因施用毒品案件，經本院以111年度毒聲字第292號裁定送觀察、勒戒，於民國111年10月20日執行完畢釋放出所，該案並經臺灣桃園地方檢察署檢察官以111年度毒偵緝字第1678、1679、1680號、111年度毒偵字第5562號為不起訴處分確定，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可憑，是被告於上開觀察、勒戒執行完畢釋放後之3年內再犯本案施用第一級、第二級毒品之犯行，依上開規

01 定，即均應依法追訴處罰。

02 三、論罪科刑

03 (一)核被告黃啟智所為，係犯毒品危害防制條例第10條第1項之
04 施用第一級毒品罪、同條例第10條第2項之施用第二級毒品
05 罪。被告為施用而持有第一級毒品海洛因及第二級毒品甲基
06 安非他命之低度行為，分別為其施用第一級毒品海洛因、第
07 二級毒品安非他命之高度行為所吸收，均不另論罪。

08 (二)被告係以同時施用第一級毒品海洛因及第二級毒品甲基安非
09 他命之犯意，而以起訴書所載方式同時施用第一級毒品海洛
10 因及第二級毒品甲基安非他命，屬一行為同時觸犯數罪名之
11 想像競合犯，應依刑法第55條規定，從一重以施用第一級毒
12 品罪處斷。

13 (三)至公訴意旨雖認被告本案施用海洛因及甲基安非他命犯行，
14 犯意個別，行為殊異，應分論併罰云云，惟被告於警詢及本
15 院審理時均供稱係基於同時施用之犯意，於113年3月15日中
16 午12時許，在其居處，同時以起訴書所載之方式施用第一級
17 毒品海洛因及第二級毒品甲基安非他命等語（見毒偵卷第6
18 頁，本院卷第57頁），而被告於113年3月16日下午6時50分
19 許經其同意採集尿液送驗，檢驗結果確同時呈第一級毒品海
20 洛因及第二級毒品甲基安非他命陽性反應等情，有自願受採
21 尿同意書、濫用藥物尿液檢驗檢體真實姓名對照表、台灣檢
22 驗科技股份有限公司濫用藥物實驗室-台北113年4月15日報
23 告編號UL/2024/00000000號濫用藥物尿液檢驗報告在卷可參
24 （見毒偵卷第23、25、79頁），堪認被告供稱係基於單一施
25 用毒品之犯意而同時施用本案第一、二級毒品乙情，應屬可
26 信，是依卷內現存事證，尚難認被告本案施用第一、二級毒
27 品之犯行有何犯意各別、行為互殊之情事，公訴意旨認應予
28 分論併罰，容有誤會，附此敘明。

29 (四)被告有更正後犯罪事實欄一所載之科刑及執行完畢之事實，
30 業經檢察官具體記載於起訴書內，並有檢察官提出之刑案資
31 料查註紀錄表在卷可佐，亦與臺灣高等法院被告前案紀錄表

01 記載相符，且為被告所坦承，可認被告係於前案執行完畢5
02 年內，故意再犯本案有期徒刑以上之罪，已合於刑法第47條
03 第1項所規定累犯之要件；檢察官並主張被告前開構成累犯
04 案件為具同質性之施用毒品案件，請本院依累犯之規定加重
05 其刑。審酌被告前開構成累犯案件為施用毒品之案件，其罪
06 質類型與本案所犯施用第一、二級毒品犯行相同，堪認被告
07 未因前案之執行完畢而有所警惕，主觀上有犯本罪之特別惡
08 性或對刑罰之反應力薄弱等教化上之特殊原因，而有透過累
09 犯加重之制度以達特別預防之目的，參照司法院大法官會議
10 釋字第775號解釋意旨，依本案犯罪情節，並無應量處法定
11 最低刑度之情形，即使依累犯規定加重其法定最低本刑，亦
12 不致使行為人所承受之刑罰超過其所應負擔之罪責，與罪刑
13 相當原則尚無不符，爰依刑法第47條第1項規定加重其刑。

14 (五)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告前因施用毒品經執行觀
15 察、勒戒後，猶未戒除毒癮，再犯本案施用第一、二級毒品
16 之犯行，足見其戒絕毒癮之意志薄弱，未能體悟施用毒品對
17 自己造成之傷害，並違反國家對於杜絕毒品犯罪之禁令，對
18 社會風氣、治安造成潛在危害，所為應予非難；惟念被告犯
19 後坦承犯行，態度尚可，復考量施用毒品乃戕害自身健康，
20 且施用毒品者均具有相當程度之生理成癮性及心理依賴性，
21 其犯罪心態與一般刑事犯罪之本質並不相同，應側重適當之
22 醫學治療及心理矯治為宜，非難性較低，兼衡被告之犯罪動
23 機、目的、手段、本案犯罪情節、素行暨被告於警詢及本院
24 自述之智識程度、從事汽車烤漆工作、無須扶養他人之家庭
25 經濟狀況等一切具體情狀，量處如主文所示之刑。

26 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
27 段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

28 本案經檢察官許炳文提起公訴，檢察官李佳紘到庭執行職務。

29 中 華 民 國 113 年 12 月 20 日

30 刑事審查庭 法官 李敬之

31 以上正本證明與原本無異。

01 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
02 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
03 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
04 送上級法院」。

05 書記官 賴葵樺

06 中 華 民 國 113 年 12 月 23 日

07 附錄本案論罪科刑法條全文：

08 毒品危害防制條例第10條

09 施用第一級毒品者，處6月以上5年以下有期徒刑。

10 施用第二級毒品者，處3年以下有期徒刑。

11 附件：

12 臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴書

13 113年度毒偵字第2270號

14 被 告 黃啟智 男 48歲(民國00年00月00日生)

15 籍設桃園市○○區○○○街000號

16 (桃園○○○○○○○○○○)

17 現居桃園市平鎮區星友街42巷4弄2之

18 1樓

19 國民身分證統一編號：Z000000000號

20 上列被告因違反毒品危害防制條例案件，業經偵查終結，認應提
21 起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

22 犯罪事實

23 一、黃啟智前因多次施用毒品案件，分別經法院判處罪刑並裁定
24 應執行有期徒刑2年確定，於民國109年8月11日縮短刑期假
25 釋並付保護管束，迄於110年1月5日保護管束期滿，未經撤
26 銷假釋，其未執行之刑，以已執行論而視為執行完畢。又因
27 施用毒品案件，經送觀察、勒戒後，認無繼續施用毒品之傾
28 向，於111年10月20日執行完畢釋放，並經本署檢察官以111
29 年度毒偵緝字第1678號、第1679號、第1680號及111年度毒
30 偵字第5562號案件為不起訴處分確定。詎其仍不知悔改，於
31 上開觀察、勒戒執行完畢釋放後3年內，復基於施用第一

01 級、第二級毒品之犯意，於113年3月15日中午12時許，在桃
02 園市○鎮區○○街00巷0○0○0號住處內，分別以將甲基安
03 非他命置入玻璃球內燒烤吸食其煙之方式，施用第二級毒品
04 甲基安非他命1次，及以針筒注射之方式，施用第一級毒品
05 海洛因1次。嗣於113年3月16日下午4時50分許，在桃園市桃
06 園區正康一街與正康一街156巷口為警攔查，並採其尿液送
07 驗後，呈安非他命、甲基安非他命、可待因及嗎啡陽性反
08 應，始悉上情。

09 二、案經桃園市政府警察局桃園分局報告偵辦。

10 證據並所犯法條

11 一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告黃啟智於偵查中之供述	被告坦承於上開時、地施用第一級毒品海洛因及第二級毒品甲基安非他命之事實。
2	濫用藥物尿液檢驗檢體真實姓名對照表、台灣檢驗科技股份有限公司濫用藥物尿液檢驗報告（檢體編號：D-0000000號）各1紙	證明被告於113年3月16日晚間6時50分許為警採集尿液，經送驗結果呈安非他命、甲基安非他命、可待因及嗎啡陽性反應之事實。
3	被告提示簡表、刑案資料查註紀錄表、全國施用毒品案件紀錄表及矯正簡表各1份	證明被告於觀察、勒戒執行完畢釋放後3年內，再犯本件施用毒品之事實。

13 二、核被告所為，係犯毒品危害防制條例第10條第1項之施用第
14 一級毒品及同條第2項之施用第二級毒品等罪嫌。其所犯上
15 開2次施用毒品罪間，犯意各別，行為互殊，請予分論併
16 罰。又查被告前有如事實欄所載之論罪科刑及執行情形，有

01 本署刑案資料查註紀錄表1份附卷可憑，其於徒刑執行完畢5
02 年內，故意再犯本件有期徒刑以上之罪，為累犯，請參照司
03 法院大法官釋字第775號解釋意旨及刑法第47條第1項之規
04 定，審酌依累犯之規定加重其刑。

05 三、依毒品危害防制條例第23條第2項、刑事訴訟法第251條第1
06 項提起公訴。

07 此 致

08 臺灣桃園地方法院

09 中 華 民 國 113 年 6 月 20 日

10 檢 察 官 許炳文

11 本件證明與原本無異

12 中 華 民 國 113 年 7 月 3 日

13 書 記 官 王秀婷

14 所犯法條：

15 毒品危害防制條例第10條

16 施用第一級毒品者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑。

17 施用第二級毒品者，處 3 年以下有期徒刑。