

臺灣桃園地方法院刑事判決

113年度審易字第2561號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官

被 告 劉雅玲

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官提起公訴（113年度毒偵字第2488號），被告於本院準備程序中，就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序意旨，並聽取當事人之意見後，裁定改依簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

乙○○施用第一級毒品，處有期徒刑柒月；扣案之第一級毒品海洛因壹包（驗餘淨重零點壹伍捌公克）沒收銷燬之、扣案之針筒壹支沒收。又施用第二級毒品，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除事實部分起訴書犯罪事實欄二、第2行記載「113年4月29日上午8時許」，應更正為「113年4月28日某時許」；起訴書犯罪事實欄二、第4至6行原記載「又於113年4月29日下午4時30分許為警採尿時起回溯120小時內之某時，在不詳地點，以不詳方式，施用第二級毒品甲基安非他命1次」，應更正為「又於113年4月28日某時許，在前揭住處內，以燒烤玻璃球之方式施用第二級毒品甲基安非他命1次」；證據部分補充「被告乙○○於本院準備程序及審理中之自白」外，其餘均引用如附件檢察官起訴書之記載。

二、論罪科刑：

（一）按觀察、勒戒或強制戒治執行完畢釋放後，3年內再犯第10條之罪者，檢察官或少年法院（地方法院少年法庭）應依法追訴或裁定交付審理，毒品危害防制條例第23條第2項定有明文。經查，被告前因施用毒品案件，經本院以110年度毒聲字第1263號裁定送觀察、勒戒後，認無繼續施用毒品之傾

01 向，於民國111年5月26日執行完畢釋放出所，並由臺灣桃園
02 地方檢察署檢察官以111年度毒偵緝字第797號為不起訴處分
03 確定，有臺灣高等法院被告前案紀錄表1份附卷可稽，則被
04 告於前開觀察、勒戒執行完畢釋放後未逾3年，旋又分別於1
05 13年4月28日某時，再分別犯本案施用第一、二級毒品罪，
06 自得依法追訴處罰之。

07 (二)核被告所為，分別係犯毒品危害防制條例第10條第1項之施
08 用第一級毒品罪、同條例第2項之施用第二級毒品罪。被告
09 於施用前、後持有第一級毒品及施用前持有第二級毒品之低
10 度行為，均應為其施用之高度行為所吸收，皆不另論罪。又
11 被告前開所犯施用第一級毒品、第二級毒品之犯行，犯意各
12 別，行為互殊，應予分論併罰。

13 (三)被告前因施用毒品案件，經法院以108年度審訴緝字第63號
14 判決判處有期徒刑6月確定後，入監執行，於110年8月18日
15 刑期期滿執行完畢乙節，有臺灣高等法院被告前案紀錄表1
16 份存卷可參，其受有期徒刑執行完畢後，5年以內故意再犯
17 本案施用第一、二級毒品犯行，皆為累犯，爰依司法院釋字
18 第775號解釋意旨，審酌被告前因施用毒品案件，經法院判
19 處罪刑並執行完畢，理應有所警惕並控管行為，竟再犯本案
20 犯行，顯然忽視法律禁令，對刑罰反應力薄弱，且依其本案
21 之行為及罪責，縱加重其法定最低本刑，並無罪刑不相當之
22 情形，爰均依刑法第47條第1項各加重其刑。

23 (四)爰審酌被告明知海洛因、甲基安非他命為列管之第一、二級
24 毒品，對於人體身心健康與社會秩序危害甚鉅，竟仍不顧禁
25 令分別施用第一、二級毒品，所為實非可取，應予懲處；惟
26 念施用毒品乃自戕己之身體健康，對社會造成之危害尚非
27 鉅；兼衡被告坦承犯行之犯後態度，及其犯罪之動機、目
28 的、手段、情節；並考量其高職畢業之教育程度、勉持之家
29 庭經濟狀況（詳偵卷第11頁），並自陳目前從事粗工、不需
30 扶養他人（詳本院卷第76頁）等一切情狀，分別量處如主文
31 所示之刑，並就得易科罰金之刑諭知易科罰金之折算標準。

01 三、沒收：

02 (一)扣案之白色粉末1包(驗餘淨重0.158公克)，經送鑑驗結果，
03 確含有第一級毒品海洛因成分等情，有台灣尖端先進生技醫
04 藥股份有限公司113年5月30日毒品證物檢驗報告（毒品編
05 號：DE000-0000號）1紙附卷可佐（詳本院卷第37頁），核
06 屬毒品危害防制條例第2條第2項第1款管制之第一級毒品，
07 不問屬於犯人與否，應依毒品危害防制條例第18條第1項前
08 段規定，於被告所犯相應罪刑項下，諭知沒收銷燬。

09 (二)扣案之針筒1支，係被告所有，並供其為本案犯行所用等
10 情，業據被告於警詢時供承在卷（詳毒偵卷第84頁），爰依
11 刑法第38條第2項前段規定宣告沒收之。

12 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
13 段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

14 本案經檢察官甲○○提起公訴，檢察官陳美華到庭執行職務。

15 中 華 民 國 113 年 12 月 6 日
16 刑事審查庭 法 官 林慈雁

17 以上正本證明與原本無異。

18 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
19 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
20 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
21 逕送上級法院」。

22 書記官 劉慈萱

23 中 華 民 國 113 年 12 月 6 日
24 附錄本案論罪科刑法條全文：

25 毒品危害防制條例第10條

26 施用第一級毒品者，處6月以上5年以下有期徒刑。

27 施用第二級毒品者，處3年以下有期徒刑。

28 附件：

29 臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴書

30 113年度毒偵字第2488號

被告 乙○○ 女 43歲（民國00年0月00日生）
住○○市○○區○○街00巷0弄0號2樓

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲敘述犯罪事實及證據並所犯法條如下：

犯罪事實

一、乙○○前因施用毒品案件，經送觀察、勒戒後，認無繼續施用毒品之傾向，於民國111年5月26日執行完畢釋放，由本署檢察官於111年5月31日以111年度毒偵緝字第797號為不起訴處分確定。又因施用毒品案件，經臺灣桃園地方法院以108年度審訴緝字第63號判決判處有期徒刑6月確定，於110年8月18日執行完畢出監。

二、詎仍不知悔改，於上開觀察、勒戒執行完畢釋放後3年內，復基於施用第一級毒品與第二級毒品之犯意，先於113年4月29日上午8時許，在桃園市○○區○○街00巷0弄0號2樓住處，以針筒注射之方式，施用第一級毒品海洛因1次。又於113年4月29日下午4時30分許為警採尿回溯起120小時內之某時，在不詳地點，以不詳方式，施用第二級毒品甲基安非他命1次。嗣於同日上午10時30分許，由乙○○之母許鳳瑟報警，經警在上址查獲，並扣得第一級毒品海洛因1包(毛重0.49公克)及針筒1支。

三、案經桃園市政府警察局中壢分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單暨待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告乙○○於警詢及本署偵訊中之供述	被告坦承僅施用第一級毒品海洛因及持有上開扣案物之事實。
2	桃園市政府警察局中壢分局真實姓名與尿液、毒品	證明被告於113年4月29日為警採集尿液，尿液檢體

	編號對照表	編號為E000-0000號，毒品檢體編號為DE000-0000號之事實。
3	台灣檢驗科技股份有限公司檢體編號E000-0000號濫用藥物檢驗報告	證明被告尿液經檢驗結果呈嗎啡及甲基安非他命陽性反應，被告有施用第一級毒品海洛因及第二級毒品甲基安非他命之事實。
4	台灣尖端先進生技醫藥股份有限公司毒品證物鑑定報告	證明扣案毒品經檢驗結果呈海洛因陽性反應，扣案毒品為第一級毒品海洛因之事實。
5	桃園市政府警察局中壢分局搜索扣押筆錄、扣押物品目錄表、扣案物品照片	證明被告持有上開扣案物之事實。

二、核被告所為，係犯毒品危害防制條例第10條第1項之施用第一級毒品及同條第2項之施用第二級毒品等罪嫌。其持有第一級毒品之低度行為，為施用第一級毒品之高度行為所吸收，不另論罪。而被告所犯上開2罪間，犯意各別，行為互殊，請分論併罰。另被告曾受有期徒刑執行完畢，有本署刑案資料查註紀錄表可稽，其於有期徒刑執行完畢後，5年以內故意再犯本件有期徒刑以上之罪，為累犯，請依刑法第47條第1項規定及司法院大法官釋字第775號解釋意旨加重其刑。至扣案之第一級毒品海洛因1包，請依同條例第18條第1項前段規定宣告沒收並諭知銷燬；扣案之注射針筒1支為被告所有且為施用毒品之器具，請依刑法第38條第2項前段規定宣告沒收。

三、依毒品危害防制條例第23條第2項、刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

01 臺灣桃園地方法院
02 中 華 民 國 113 年 7 月 22 日
03 檢 察 官 甲 ○ ○
04 本件證明與原本無異
05 中 華 民 國 113 年 7 月 31 日
06 書 記 官 吳 儀 萱
07 所犯法條
08 毒品危害防制條例第10條
09 施用第一級毒品者，處6月以上5年以下有期徒刑。
10 施用第二級毒品者，處3年以下有期徒刑。