臺灣桃園地方法院刑事判決

113年度審易字第2632號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 蔡慶利

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第21131號），被告於準備程序進行中，就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序意旨，並聽取當事人之意見後，裁定依簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

蔡慶利犯竊盜罪，處有期徒刑七月。緩刑四年，並應依附件所示本院調解筆錄所載內容履行賠償義務。

事實及理由

一、犯罪事實：蔡慶利於民國108年間為陳俊男之員工。而蔡慶利於108年5月15日下午4時許前某時許，與陳俊男共同搭乘高鐵北上至桃園市○○區○○路000號收取貨款新臺幣（下同）70萬元後，蔡慶利再於當天下午4時許，陪同陳俊男至桃園市○○區○○路0段000號中壢志廣郵局存款，詎蔡慶利竟意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，趁陳俊男在郵局填寫存款單不注意之際，徒手竊取陳俊男放置於一旁裝有70萬元之紙袋1個離去。嗣經陳俊男驚覺款項遭竊，且蔡慶利已不在現場，始報警處理。

二、證據名稱：

(一)被告蔡慶利於警詢、檢察事務官詢問中之供述及於本院準備程序、審理時之自白。

(二)告訴人陳俊男於警詢及檢察事務官詢問時之陳述；證人魏先廷於檢察事務官詢問時之陳述。

三、論罪科刑：

(一)核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。

(二)審酌被告正值壯年、四肢健全，顯無不能靠己力謀生之情

01 事，竟不循正當途徑獲取所需，反企圖不勞而獲，恣意竊取
02 他人之現金70萬元，顯然欠缺尊重他人財產權之觀念，所為
03 殊非可取，應予非難；另其於犯後終能坦承犯行，並與告訴
04 人調解成立，現持續依調解之內容履行當中，堪認確有悔
05 意，犯後態度尚可；兼衡被告之素行、其於審理時所陳之教
06 育程度、職業、家庭經濟狀況，暨本案犯罪之動機、目的及
07 手段等一切情狀，量處如主文所示之刑。

08 (三)另被告前未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，此有臺
09 灣高等法院被告前案紀錄表可稽。審酌其因一時失慮，致罹
10 刑典，犯後坦承犯行，且積極和告訴人成立調解，業如前
11 述。堪認被告顯有悔意，則被告經此偵審程序及科刑之教訓
12 後，當知所警惕而無再犯之虞，是本次刑之宣告應以暫不執
13 行為適當，爰依刑法第74條第1項第1款規定，併宣告緩刑4
14 年。又為使被告能遵期履行附件所示之調解筆錄賠償告訴
15 人，爰併依同法條第2項第3款規定，命被告應按前開附件所
16 示之本院調解筆錄履行賠償義務。倘被告違反上開所定負擔
17 情節重大，足認原宣告之緩刑難收其預期效果，而有執行刑
18 罰之必要，依刑法第75條之1第1項第4款規定，得撤銷緩
19 刑之宣告，併予敘明。

20 四、沒收：按犯罪所得已實際合法發還被害人者，不予宣告沒收
21 或追徵，刑法第38條之1第5項定有明文。又宣告前二條之沒
22 收或追徵，有過苛之虞、欠缺刑法上之重要性、犯罪所得價
23 值低微，或為維持受宣告人生活條件之必要者，得不宣告或
24 酌減之，刑法第38條之2第2項亦有明定。考其立法目的，係
25 因過往犯罪行為人之犯罪所得，不予宣告沒收，以供被害人
26 求償，但因實際上被害人因現實或各種因素，卻未另行求
27 償，反致行為人因之保有犯罪所得。是修正後刑法之沒收、
28 追徵不法利得條文，係以杜絕避免行為人保有犯罪所得為預
29 防目的，並達成調整回復財產秩序之作用，故以「實際合法
30 發還」作為封鎖沒收或追徵之條件。然因個案中被告仍可能
31 與被害人達成和解、調解或其他民事上之解決，而以之賠

01 償、彌補被害人之損失，此種將來給付之情狀，雖未「實際
02 合法發還」，仍無礙比例原則之考量及前揭「過苛條款」之
03 適用，是應考量個案中將來給付及分配之可能性，並衡量前
04 開「過苛條款」之立法意旨，仍得以之調節而不沒收或追
05 徵，亦可於執行程序時避免重複執行沒收或追徵之危險。經
06 查：

07 (一)本案被告竊得之犯罪所得70萬元未實際返還告訴人，惟被告
08 已與告訴人經本院調解成立，當庭給付30萬元且願分期賠償
09 新臺幣40萬元，現正依約履行等情，有本院調解筆錄及準備
10 程序筆錄可佐。其中被告業已依約給付30萬元，此有本院調
11 解筆錄在卷可按，是該部分之款項，既已合法發還予告訴
12 人，依刑法第38條之1第5項之規定，自不予宣告沒收、追
13 徵。

14 (二)至前述本院調解筆錄，尚待履行分其給付之40萬元部分，如
15 能確實履行調解金額，已足以剝奪犯罪利得，若未能履行，
16 被害人亦得持該調解筆錄為民事強制執行名義聲請強制執
17 行，已達沒收制度剝奪被告犯罪利得之立法目的；此外，該
18 部分犯罪所得，倘再依刑法第38條之1第1項、第3項規定諭
19 知沒收或追徵，除恐影響其履行能力而不利於告訴人外，且
20 使被告面臨重複追償之不利益，故本院認就被告此部分犯罪
21 所得若再予以宣告沒收或追徵，容有過苛之虞，爰依刑法第
22 38條之2第2項規定不予宣告。

23 五、應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前段、第3
24 10條之2、第454條第1項，判決如主文。

25 六、如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，
26 並應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆
27 滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附
28 繕本）「切勿逕送上級法院」。

29 本案經檢察官楊挺宏提起公訴，檢察官翁貫育到庭執行職務。

30 中 華 民 國 113 年 12 月 17 日

31 刑事審查庭 法官 陳彥年

01 以上正本證明與原本無異。

02 書記官 林希潔

03 中華民國 113 年 12 月 17 日

04 附錄本案論罪科刑法條：

05 中華民國刑法第320條

06 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
07 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

08 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
09 項之規定處斷。

10 前二項之未遂犯罰之。

11 附件：