臺灣桃園地方法院刑事判決

113年度審易字第2655號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 戴子翔

(現寄押於法務部○○○○○○○○○○
○)

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（113 年度偵字第3165
7 號），被告於準備程序進行中就被訴事實為有罪之陳述，經告
知簡式審判程序意旨，並聽取當事人意見後，裁定依簡式審判程
序審理，判決如下：

主 文

戴子翔犯攜帶兇器竊盜罪，累犯，處有期徒刑捌月。
未扣案如附表二所示之犯罪所得沒收，於全部或一部不能沒收或
不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除附件起訴書所載犯罪事實欄部分應
更正如附表一「更正後內容」欄所示，及證據部分補充「被
告戴子翔於本院準備程序及審理時之自白」、「車輛詳細資
料報表」（見偵卷第23至25頁）外，餘均引用檢察官起訴書
之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

(一)核被告所為，係犯刑法第321 條第1 項第3 款之攜帶兇器竊
盜罪。

(二)查被告有如附件起訴書犯罪事實欄一所載之前案暨執行情
形，有臺灣高等法院被告前案紀錄表1 紙在卷可稽，其受有
期徒刑執行完畢後，5 年以內故意再犯本案有期徒刑以上之
罪，為累犯，並參照最高法院刑事大法庭110 年度台上大字
第5660號裁定意旨，本案檢察官就被告構成累犯之事實及應
加重其刑事項，提出被告提示簡表、刑案資料查註紀錄表等

01 資料，已具體指出證明之方法，復參酌司法院大法官第775
02 號解釋意旨，被告前已因竊盜案件經法院論罪科刑，於本案
03 又再犯相同罪質之罪，顯見被告對於刑罰之反應力薄弱，仍
04 有加重本刑規定適用之必要，且不致使被告所受之刑罰超過
05 其所應負擔之罪責，爰依刑法第47條第1項規定，加重其最
06 低本刑。

07 (三)爰審酌被告不思以正當手段獲取財物，為圖一己私益，竟恣
08 意以如附件起訴書所示之方式竊取他人財物，蔑視他人財產
09 權，使他人受有財產損失，足見其法治觀念薄弱，對社會治
10 安、經濟秩序及他人財產安全亦已造成危害，所為殊無可
11 取，併考量被告犯後對其犯行坦承不諱之犯後態度，併參酌
12 除前已經認定為累犯之犯罪紀錄外之素行、犯罪之動機、目
13 的及手段、於警詢時自陳係高中畢業之教育程度、職業為
14 工、家庭經濟狀況勉持（見偵卷第5頁）、於本案所造成之
15 損害及所竊取財物之價值等一切情狀，量處如主文所示之
16 刑。

17 三、沒收部分：

18 (一)被告竊得如附表二所示之物，核屬其犯罪所得，未實際合法
19 發還本案之告訴人，雖被告於警詢及檢察事務官詢問時供稱
20 已變賣云云，惟卷內除被告供述外，並無上開物品確已變賣
21 （查無銷贓對象）之明確事證，是尚難認定被告就上開物品
22 確已變賣而喪失事實上支配處分權，或其變賣所得款項之數
23 額，故為免被告實質上保有不法之犯罪所得，本院認應就此
24 部分之犯罪所得採原物沒收，且本院酌以如宣告沒收，並查
25 無刑法第38條之2第2項過苛調節條款之適用，是應依刑法
26 第38條之1第1項前段、第3項規定，宣告沒收之，於全部
27 或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

28 (二)至被告持以遂行上開竊盜犯行所用之油壓阻斷器，雖屬得沒
29 收之物，惟未據扣案，如予開啟沒收執行程序，無異須另行
30 探知該等物品之所在情形，倘予追徵，尚需尋求估算基礎，
31 亦可推測價額並非甚鉅。則不論沒收或追徵，所耗費公眾資

01 源與沒收所欲達成之預防效果均無所助益，且對於被告犯罪
02 行為之不法、罪責評價並無影響，復不妨被告刑度之評價，
03 認無刑法上重要性，更可能因訴訟之調查及執行程序，致生
04 訟爭之煩及公眾利益之損失，且公訴意旨亦未聲請併予沒
05 收，是依刑法第38條之2 第2 項之規定，本院認無沒收或追
06 徵之必要，併予敘明。

07 四、應依刑事訴訟法第273 條之1 第1 項、第299 條第1 項前
08 段、第310 條之2 、第454 條，判決如主文。

09 五、如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，
10 並應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆
11 滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附
12 繕本）「切勿逕送上級法院」。

13 本案經檢察官李允煉提起公訴，檢察官劉仲慧到庭執行職務。

14 中 華 民 國 113 年 10 月 24 日

15 刑事審查庭 法官 謝承益

16 以上正本證明與原本無異。

17 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
18 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
19 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
20 送上級法院」。

21 書記官 施懿珊

22 中 華 民 國 113 年 10 月 25 日

23 附錄本案論罪科刑依據之法條：

24 中華民國刑法第321 條：

25 犯前條第1 項、第2 項之罪而有下列情形之一者，處6 月以上5
26 年以下有期徒刑，得併科50萬元以下罰金：

27 一、侵入住宅或有人居住之建築物、船艦或隱匿其內而犯之。

28 二、毀越門窗、牆垣或其他安全設備而犯之。

29 三、攜帶兇器而犯之。

30 四、結夥三人以上而犯之。

31 五、乘火災、水災或其他災害之際而犯之。

01 六、在車站、港埠、航空站或其他供水、陸、空公眾運輸之舟、
02 車、航空機內而犯之。
03 前項之未遂犯罰之。

04 附表一：

欄別	原記載內容	更正後內容	備註
犯罪事實欄一、第7行	油壓剪	油壓阻斷器	
犯罪事實欄一、第9至11行	，並於不詳時間，透過國際網路將上開觸媒轉換器1個以新臺幣3,000元之價格變賣，並將所得價金花用殆盡		刪除

06 附表二：

犯罪所得	備註
觸媒轉換器1個	未實際合法發還本案之告訴人

08 附件：

09 臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴書

10 113年度偵字第31657號

11 被 告 戴子翔 男 35歲（民國00年0月00日生）

12 住屏東縣○○鄉○○路0○○號

13 居桃園市○○區○○路00號之301室

14 （另案借提至法務部○○○○○○○○

15 ○執行中）

16 國民身分證統一編號：Z000000000號

17 上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪
18 事實及證據並所犯法條分敘如下：

19 犯罪事實

20 一、戴子翔前因攜帶兇器之加重竊盜案件，經臺灣桃園地方法院
21 以111年度審簡字第344號判決判處有期徒刑6月確定，於民
22 國111年9月7日易科罰金執行完畢。詎其猶不知悔改，意圖
23 為自己不法之所有，基於加重竊盜之犯意，於112年11月2日
24 晚間8時48分許，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車，前

01 往桃園市○○區○○路000○○號對面，持客觀上可供兇器
02 使用之油壓剪，剪斷范銘煌所有、停放在路邊之車牌號碼00
03 0-0000號自用小客貨車之觸媒轉換器1個，以此方式竊取該
04 觸媒轉換器1個，得手後駕車離去，並於不詳時間，透過網
05 際網路將上開觸媒轉換器1個以新臺幣3,000元之價格變賣，
06 並將所得價金花用殆盡。嗣范銘煌發覺遭竊，報警處理而查
07 悉上情。

08 二、案經范銘煌訴由桃園市政府警察局大園分局報告偵辦。

09 證據並所犯法條

10 一、上開犯罪事實，業據被告戴子翔於警詢時及本署偵查中坦承
11 不諱，核與證人即告訴人范銘煌於警詢時之證述相符，並有
12 監視器畫面翻拍照片8張、監視器影像光碟1片在卷可稽，被
13 告犯嫌堪以認定。

14 二、核被告所為，係犯刑法第321條第1項第3款攜帶兇器而竊盜
15 之加重竊盜罪嫌。被告前有如犯罪事實欄所載論罪科刑及執
16 行情形，有本署刑案資料查註紀錄表附卷可稽，其於有期徒
17 刑執行完畢後，5年以內故意再犯本件有期徒刑以上之罪，
18 為累犯，且所犯罪質相同，請斟酌依刑法第47條第1項之規
19 定及司法院大法官釋字第775號解釋意旨加重其刑。至未扣
20 案之犯罪，所得請依刑法第38條之1第1項前段、第3項之規
21 定宣告沒收，並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，
22 追徵其價額。

23 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

24 此 致

25 臺灣桃園地方法院

26 中 華 民 國 113 年 7 月 26 日

27 檢 察 官 李允煉

28 本件證明與原本無異

29 中 華 民 國 113 年 8 月 4 日

30 書 記 官 朱佩璇

31 所犯法條：

01 中華民國刑法第321條
02 犯前條第 1 項、第 2 項之罪而有下列情形之一者，處 6 月以
03 上 5 年以下有期徒刑，得併科 50 萬元以下罰金：
04 一、侵入住宅或有人居住之建築物、船艦或隱匿其內而犯之。
05 二、毀越門窗、牆垣或其他安全設備而犯之。
06 三、攜帶兇器而犯之。
07 四、結夥三人以上而犯之。
08 五、乘火災、水災或其他災害之際而犯之。
09 六、在車站、港埠、航空站或其他供水、陸、空公眾運輸之舟、
10 車、航空機內而犯之。
11 前項之未遂犯罰之。