

臺灣桃園地方法院刑事判決

113年度審易字第3164號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 吳學昇

上列被告因毒品危害防制條例案件，經檢察官提起公訴（113年度毒偵字第4044號），本院判決如下：

主 文

本件管轄錯誤，移送於臺灣新竹地方法院。

理 由

一、公訴意旨略以：被告吳學昇基於施用第一級及第二級毒品之犯意，於民國113年6月6日9時許，在新北市板橋區大漢橋附近某加油站廁所內，以燃燒玻璃球吸食煙霧之方式，同時施用第一級毒品海洛因及第二級毒品甲基安非他命1次。嗣於113年6月8日19時10分許，在桃園市龍潭區中正路三林段216巷前為警盤查，經其同意採集尿液送驗，結果呈嗎啡、甲基安非他命陽性反應，而悉上情。因認被告涉犯毒品危害防制條例第10條第1、2項之施用第一、二級毒品罪嫌。

二、按案件由犯罪地或被告之住所、居所或所在地之法院管轄；無管轄權之案件，應諭知管轄錯誤之判決，並同時諭知移送於管轄法院，且得不經言詞辯論為之，刑事訴訟法第5條第1項、第304條、第307條分別定有明文。再定管轄權之有無，以起訴時為準，又所謂起訴時，自以該案件繫屬於法院時為準。

三、查本案被告於113年9月5日經臺灣桃園地方檢察署檢察官提起公訴，於113年9月25日繫屬本院時，其設籍居住在新竹縣○○鎮○○街00號，有加蓋本院收文日期戳章之臺灣桃園地方檢察署函、被告之個人戶籍資料查詢結果各1份在卷可參；況被告於本案為警查緝之初，即明確供述，其係居住在新竹縣○○鎮○○街00號，足見本案繫屬本院時被告之居住

01 地應非在本院轄區。再被告不在本院所轄監所內服刑等情，
02 亦有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可參，則本案繫屬
03 時，被告之所在地亦非屬本院管轄區域，至為明確。再者，
04 被告於警詢時即明確供述，其本案施用第一、二級毒品地點
05 在如起訴書所載之新北市板橋區大漢橋附近某加油站廁所內
06 之情，是其犯罪行為地非在本轄。此外，復查無其他證據足
07 認被告於起訴時之所在地或住居所在本院轄區，從而本院對
08 於本案即無管轄權。

09 四、綜上，本院並非犯罪地或被告住所、居所或所在地之法院，
10 檢察官誤向無管轄權之本院起訴自非適法，爰不經言詞辯
11 論，逕為移轉管轄之判決，並考量被告於本案繫屬時之戶籍
12 地位在臺灣新竹地方法院轄區內，爰將本件移送於有管轄權
13 之臺灣新竹地方法院。

14 據上論斷，應依刑事訴訟法第304條、第307條，判決如主文。

15 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日
16 刑事審查庭 法 官 陳彥年

17 以上正本證明與原本無異。

18 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
19 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
20 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
21 送上級法院」。

22 書記官 林希潔

23 中 華 民 國 113 年 11 月 1 日