臺灣桃園地方法院刑事判決

113年度審易字第3590號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 陳文天

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官提起公訴（113年度毒偵字第4793號），被告就被訴事實為有罪陳述，本院裁定改依簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

丙○○施用第一級毒品，處有期徒刑柒月。
扣案之海洛因壹包（驗餘毛重零點伍伍捌公克）、甲基安非他命貳包（驗餘總毛重拾陸點壹肆壹公克）均沒收銷燬。

事實及理由

一、本件犯罪事實、證據，除下列更正及補充外，其餘均與臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴書之記載相同，茲引用如附件。

（一）附件犯罪事實欄一第1行之「經送觀察、勒戒後」應更正為「經臺灣桃園地方法院以110年度毒聲字第1673號裁定送觀察、勒戒後」。

（二）附件犯罪事實欄二第6至8行之「並當場扣得第一級毒品海洛因1包（毛重0.55公克）、第二級毒品甲基安非他命2包（毛重共0.7公克）」應補充為「並當場扣得第一級毒品海洛因1包（毛重0.55公克）、第二級毒品甲基安非他命2包（毛重共0.7公克）、三星廠牌手機1支、注射針筒5支」。

（三）證據部分增列「臺灣桃園地方檢察署113年12月2日乙○秀竹113毒偵4793字第1139155793號函寄函附桃園市政府警察局八德分局刑事案件報告書、扣押物品清單」、「被告丙○○於本院準備程序及審理中之自白」

二、論罪科刑

01 (一) 按觀察、勒戒或強制戒治執行完畢釋放後，3年內再犯第1
02 0條之罪者，檢察官或少年法院（地方法院少年法庭）應
03 依法追訴或裁定交付審理，毒品危害防制條例第23條第2
04 項定有明文。查被告丙○○前因施用毒品案件，經本院以
05 110年度毒聲字第1673號裁定令入勒戒處所施以觀察、勒
06 戒後，認無繼續施用毒品之傾向，於民國111年4月14日釋
07 放出所，並由臺灣桃園地方檢察署檢察官以110年度毒偵
08 字第299號為不起訴處分確定，此有臺灣高等法院被告前
09 案紀錄表在卷可憑，則被告於觀察勒戒執行完畢後3年內
10 再犯本案施用第一、二級毒品罪，依上開規定自應依法追
11 訴處刑，合先敘明。

12 (二) 查海洛因、甲基安非他命分別屬毒品危害防制條例第2條
13 第2項第1款、第2款所定之第一、二級毒品。核被告丙○○
14 ○所為，係犯毒品危害防制條例第10條第1項之施用第一
15 級毒品罪及同條例第10條第2項之施用第二級毒品罪。其
16 其持有海洛因及甲基安非他命進而施用，該持有之低度行
17 為，應為施用之高度行為所吸收，均不另論罪。被告以一
18 行為同時施用第一、二級毒品，為想像競合犯，應依刑法
19 第55條規定，從一重之施用第一級毒品罪。

20 (三) 爰以行為人之責任為基礎，審酌被告前經觀察、勒戒後，
21 猶未戒除施用毒品，足徵其沾染毒癮頗深；惟其犯後坦承
22 犯行，兼衡本案犯行所生危害、犯罪之動機、目的、手
23 段、智識程度、生活狀況、素行等一切情狀，量處如主文
24 所示之刑。

25 三、沒收部分

26 (一) 按查獲之第一、二級毒品及專供製造或施用第一、二級毒
27 品之器具，不問屬於犯罪行為人與否，均沒收銷燬之，毒
28 品危害防制條例第18條第1項前段定有明文。查扣案之海
29 洛因1包（驗前毛重0.56公克，因檢驗取用0.002公克，驗
30 餘毛重0.558公克）、甲基安非他命2包（驗前總毛重16.1
31 8公克，因檢驗共取用0.039公克，驗餘總毛重16.141公

01 克)，經送驗結果分別檢出海洛因、甲基安非他命成分，
02 有台灣尖端先進生技醫藥股份有限公司113年9月30日A517
03 6號毒品證物檢驗報告附卷可稽（見毒偵卷第205至207
04 頁）。又上開扣案毒品，均係被告所有，業經被告於偵訊
05 中供陳明確（見毒偵卷第196頁），不問屬於被告與否，
06 應依毒品危害防制條例第18條第1項前段規定宣告沒收銷
07 燬之；而包裹前開海洛因、甲基安非他命之包裝袋，依現
08 行檢驗方式乃係以刮除方式為之，包裝袋上仍會摻殘若干
09 毒品無法分離，自應一體視為毒品部分，均依毒品危害防
10 制條例第18條第1項前段規定，不問屬於犯罪行為人與
11 否，宣告沒收銷燬之。至於鑑驗用罄之毒品部分，既已滅
12 失，自無庸另為沒收銷燬之宣告。

13 （二）至扣案之注射針筒5支，非屬被告所有，業經被告供承在
14 卷（見偵卷第196頁）；另扣案之三星廠牌手機1支，雖為
15 被告所有，然卷內亦無其他事證顯示該物供犯罪所用或為
16 犯罪所得，且均非違禁物，是無從於本案中諭知沒收，應
17 由檢察官另為適法之處理，併此敘明。

18 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
19 段、第310條之2、第454條第2項（本案採判決精簡原則，僅
20 引述程序法條），判決如主文。

21 本案經檢察官蔡宜芳到庭執行職務。

22 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日

23 刑事審查庭 法官 何宇宸

24 以上正本證明與原本無異。

25 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
26 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
27 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
28 逕送上級法院」。

29 書記官 涂穎君

30 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日

31 附錄本判決論罪法條全文：

01 毒品危害防制條例第10條
02 施用第一級毒品者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑。
03 施用第二級毒品者，處 3 年以下有期徒刑。

04 附件：

05 臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴書

113年度毒偵字第4793號

07 被 告 丙○○ 男 46歲（民國00年0月00日生）

08 住○○市○○區○○○街00巷0號

09 國民身分證統一編號：Z000000000號

10 上列被告因違反毒品危害防制條例案件，業經偵查終結，認應提
11 起公訴，茲敘述犯罪事實及證據並所犯法條如下：

12 犯罪事實

13 一、丙○○前因施用毒品案件，經送觀察、勒戒後，認無繼續施
14 用毒品之傾向，於民國111年4月14日執行完畢釋放，並經本
15 署檢察官於111年4月27日以110年度毒偵字299號為不起訴處
16 分確定。

17 二、詎仍不知悔改，於上開觀察、勒戒執行完畢釋放後3年內，
18 復基於施用第一級、第二級毒品之犯意，於113年8月25日21
19 時許，在桃園市八德區某處，在其駕駛之車牌號碼000-0000
20 號自用小客車內，以燒烤玻璃球內毒品而吸食煙霧之方式，
21 同時施用海洛因、甲基安非他命1次。嗣於113年8月25日23
22 時15分許，為警在桃園市○○區○○路000號前查獲，並當
23 場扣得第一級毒品海洛因1包（毛重0.55公克）、第二級毒
24 品甲基安非他命2包（毛重共0.7公克），始悉上情。

25 三、案經桃園市政府警察局八德分局報告偵辦。

26 證據並所犯法條

27 一、證據清單暨待證事實：

28

編號	證據名稱	待證事實
1	被告丙○○於警詢及偵查中之供述	被告坦承於上開時地，同時施

01

		用第一、二級毒品海洛因、甲基安非他命1次。
2	濫用藥物尿液檢驗檢體真實姓名對照表及台灣檢驗科技股份有限公司濫用藥物尿液檢驗報告各1紙	被告尿液經檢驗結果呈嗎啡及甲基安非他命陽性反應，佐證被告有施用第一級毒品海洛因及第二級毒品甲基安非他命之事實。
3	桃園市政府警察局八德分局搜索、扣押筆錄、扣押物品目錄表及台灣尖端先進生技醫藥股份有限公司毒品證物檢驗報告各1份	證明上開扣案物分別檢出含有海洛因及甲基安非他命成分之事實。
4	被告提示簡表、刑案資料查註紀錄表、全國施用毒品案件紀錄表及矯正簡表各1份	被告於觀察、勒戒執行完畢釋放後3年內，再犯本件施用毒品。

02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17

二、核被告所為，係犯毒品危害防制條例第10條第1項之施用第一級毒品、同條例第10條第2項施用第二級毒品等罪嫌。被告施用海洛因及甲基安非他命前持有海洛因及甲基安非他命之低度行為，應為施用海洛因及甲基安非他命之高度行為所吸收，均不另論罪。被告所犯上開施用第一級毒品與施用第二級毒品犯行，係以一行為同時觸犯數罪名，屬想像競合犯，請從一重之施用第一級毒品罪處斷。

三、依毒品危害防制條例第23條第2項、刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

臺灣桃園地方法院

中 華 民 國 113 年 10 月 21 日

檢察官 甲○○

本件證明與原本無異

中 華 民 國 113 年 11 月 2 日

書記官 張嘉娥

- 01 所犯法條：
- 02 毒品危害防制條例第10條
- 03 施用第一級毒品者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑。
- 04 施用第二級毒品者，處 3 年以下有期徒刑。