臺灣桃園地方法院刑事簡易判決

113年度審簡字第1067號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 陳和順

上列被告因偽造文書案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第4599號），本院受理後（113年度審易字第1347號），經被告自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑，判決如下：

主 文

陳和順犯行使偽造特種文書罪，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

扣案偽造之「BNM-7610」號車牌貳面沒收。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除證據部分增列「被告陳和順於本院訊問時之自白」外，其餘均與臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴書之記載相同，茲引用如附件。

二、論罪科刑

（一）按汽車牌照為公路監理機關所發給，固具有公文書性質，惟依道路交通安全規則規定，汽車牌照僅為行車之許可憑證，自屬於刑法第212條所列特許證之一種，有最高法院63年度台上字第1550號判決先例可資參照。

（二）核被告陳和順所為，係犯刑法第216條、第212條之行使偽造特許證罪。被告自民國112年10月某時起至112年11月1日為警查獲止，連續以上開懸掛偽造車牌之自用小客車上路而行使偽造特種文書，係基於單一決意而為，且所侵害之法益相同，依一般社會健全觀念，難以強行分開，在刑法評價上，合為包括之一行為予以評價為當，應論以接續犯而僅論以一罪。

（三）爰以行為人之責任為基礎，審酌被告竟上網購買偽造車牌並懸掛於車輛後，並將該車輛販賣給不知情之林孝輯，使

01 其駕駛車輛上路以行使之，足生損害於公路監理機關對於
02 車輛使用牌照管理之正確性，所為實不足取，應予非難；
03 惟念被告犯後坦承犯行，兼衡本案被告行為所生危害、犯
04 罪之動機、目的、手段、生活狀況、素行、智識程度等一
05 切情狀，量處如主文所示之刑，併諭知易科罰金之折算標
06 準。

07 三、扣案偽造之「BNM-7610」號車牌2面，係被告所有供其本案
08 犯罪所用之物，爰依刑法第38條第2項規定宣告沒收

09 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項、
10 第450條第1項（本件依刑事判決精簡原則，僅記載程序法條
11 文），逕以簡易判決處刑如主文。

12 五、如不服本判決，得於判決送達之翌日起20日內，向本院提出
13 上訴狀（應附繕本），上訴於本院第二審合議庭。

14 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日

15 刑事審查庭 法官 何宇宸

16 以上正本證明與原本無異。

17 書記官 涂穎君

18 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日

19 附錄本判決論罪法條全文：

20 中華民國刑法第216條

21 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
22 事項或使登載不實事項之規定處斷。

23 中華民國刑法第212條

24 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服
25 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處
26 1年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

27 附件：

28 臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴書

29 113年度偵字第4599號

01 被告 陳和順 男 42歲（民國00年0月00日生）

02 住○○市○○區○○路000號

03 國民身分證統一編號：Z000000000號

04 上列被告因偽造文書案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將
05 犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

06 犯罪事實

07 一、陳和順基於行使偽造特種文書之犯意，先透過社群軟體Face
08 book（下稱臉書）自真實姓名年籍不詳之人處，購買以壓克
09 力板偽造之車牌2面（車牌上記載BNM-7610，下稱本案偽造
10 車牌），並於民國112年10月間之不詳時間，將本案偽造車
11 牌懸掛於車牌號碼000-0000自用小客車（車身號碼：WBANE3
12 1090B949667，下稱本案汽車）前後，以此方式行使之。嗣
13 因林孝輯於112年11月1日凌晨2時許，駕駛本案汽車，在桃
14 園市○○區○○路000號旁遭警盤查，因而循線查獲上情。

15 二、案經本檢察官自動檢舉偵辦。

16 證據並所犯法條

17 一、證據清單及待證事實：

18

編號	證據名稱	待證事實
1	被告陳和順於警詢及偵查中之自白	坦承其有透過臉書自真實姓名年籍不詳之人處，購買本案偽造車牌，並於112年10月間之不詳時間，將本案偽造車牌懸掛於本案汽車前後，以此方式行使之事實。
2	證人林孝輯於警詢及偵查中之證述	證明被告陳和順有將本案偽造車牌懸掛於本案汽車前後，以此方式行使之事實。
3	證人江佳瑩於警詢中之證述	證明證人林孝輯於112年10月31日駕駛本案汽車時即已懸掛本案偽造車牌之事實。

01

4	桃園市政府警察局保安警察大隊搜索扣押筆錄、扣押物品目錄表、扣押物品收據各1份	證明被告陳和順有將本案偽造車牌懸掛於本案汽車前後，以此方式行使之事實。
5	本案偽造車牌照照片1張	證明被告陳和順有將本案偽造車牌懸掛於本案汽車前後，以此方式行使之事實。
6	車輛詳細資料報表、汽車行照各1份	證明被告陳和順有將本案偽造車牌懸掛於本案汽車前後，以此方式行使之事實。

02

二、按汽車牌照為公路監理機關發給，固具公文書之性質，惟依
03 道路交通安全規則第8條之規定，汽車牌照僅為行車之許可
04 憑證，自屬刑法第212條所列之特許證之一種，最高法院就
05 此著有63年台上字第1550號判決先例可資參照。核被告所
06 為，係犯刑法第216條、第212條之行使偽造特種文書罪嫌。

07

三、本案偽造車牌，為被告所有，且為供犯罪所用之物，請依刑
08 法第38條第2項之規定宣告沒收之。

09

四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

10

此 致

11

臺灣桃園地方法院

12

中 華 民 國 113 年 3 月 27 日

13

檢 察 官 蕭博騰

14

本件證明與原本無異

15

中 華 民 國 113 年 4 月 9 日

16

書 記 官 王柏涵

17

所犯法條：

18

中華民國刑法第212條

19

偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服
20 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處

21

1 年以下有期徒刑、拘役或 9 千元以下罰金。

- 01 中華民國刑法第216條
- 02 行使第 210 條至第 215 條之文書者，依偽造、變造文書或登載
- 03 不實事項或使登載不實事項之規定處斷。