

臺灣桃園地方法院刑事簡易判決

113年度審簡字第1261號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官  
被 告 黃秋田

指定辯護人 本院公設辯護人王晔凱

上列被告因侵占案件，經檢察官提起公訴（113年度偵緝字第1507號），本院受理後（113年度審易字第2117號），被告於準備程序中自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑，爰經合議庭裁定改以簡易判決處刑，判決如下：

主 文

黃秋田犯侵占罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除證據部分補充「被告黃秋田於本院準備程序中之自白」、「告訴代理人范存輝於本院準備程序時之陳述」外，其餘均引用如附件檢察官起訴書之記載。

二、新舊法比較：

查被告行為後，刑法第335條第1項規定於民國108年12月25日修正公布，並於同年月27日施行，然本次修正該條文僅係配合原先之刑法施行法第1條之1第2項前段之罰金換算標準，並為法條文字修正，而無涉行為後刑罰法令內容之變更，應無新舊法比較之問題，故本案逕行適用修正後刑法第335條第1項之規定。

三、論罪科刑：

(一)核被告所為，係犯刑法第335條第1項侵占罪。

(二)爰審酌被告以附件起訴書犯罪事實欄一所載之方式造成告訴人怡富資融股份有限公司之損害，所為實不可取，應予懲處；惟念被告犯後坦承犯行，態度尚可，並與告訴人達成調解，且已賠償完畢，告訴人並表示希望對被告為緩刑宣告，

01 以為自新之機會等情，此有本院調解筆錄及刑事陳報狀1份  
02 在卷可考（見本院審易卷第43頁）；兼衡被告犯罪之動機、  
03 目的、手段、情節；暨考量被告之教育程度、家庭經濟狀況  
04 等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算  
05 標準。

06 (三)末查，被告前未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，此  
07 有臺灣高等法院被告前案紀錄表1份在卷可參，其因一時失  
08 慮致罹刑典，犯後已坦承犯行，且被告與告訴人已達成調解  
09 且履行完畢，業如上述，堪認被告確有悔意，是本院認被告  
10 經此偵審程序，當知所警惕，信無再犯之虞，因認其所宣告  
11 之刑，以暫不執行為適當，爰依刑法第74條第1項第1款之規  
12 定，諭知緩刑2年，以啟自新。

13 四、沒收：

14 查被告將本案機車典當予當舖業者，而得款新臺幣(下同)3  
15 萬元，核屬其本案之犯罪所得；惟考量被告與告訴人於本院  
16 達成調解後，另協議一次性給付可給付10萬元即為已足，且  
17 被告已賠償告訴人10萬元乙情，有刑事陳報狀1份在卷可  
18 考，堪認此已足剝奪被告之犯罪利得，如猶沒收上開犯罪所  
19 得，將使被告承受過度之不利益，顯屬過苛，爰依刑法第38  
20 條之2第2項規定，不予宣告沒收或追徵。

21 五、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕以  
22 簡易判決處刑如主文。

23 六、如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院合議庭提出  
24 上訴狀（須附繕本）。

25 中 華 民 國 113 年 11 月 1 日  
26 刑事審查庭 法 官 林慈雁

27 以上正本證明與原本無異。

28 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附  
29 繕本）。

30 書記官 劉慈萱

31 中 華 民 國 113 年 11 月 4 日

01 附錄本案論罪科刑法條：

02 中華民國刑法第335條

03 意圖為自己或第三人不法之所有，而侵占自己持有他人之物者，  
04 處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科3萬元以下罰金。

05 前項之未遂犯罰之。

06 附件：

07 臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵緝字第1507號

09 被 告 黃秋田 男 53歲（民國00年00月0日生）

10 住彰化縣○○鄉○○路0段○○巷00  
11 號

12 國民身分證統一編號：Z000000000號

13 上列被告因侵占案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪  
14 事實及證據並所犯法條分敘如下：

15 犯罪事實

16 一、黃秋田與黃妙竹（本件所涉侵占罪嫌，另為不起訴處分）前  
17 為夫妻關係，緣黃秋田前於民國99年6月23日，以黃妙竹名  
18 義向怡富資融股份有限公司（下稱怡富公司）之特約商即址  
19 設桃園縣桃園市（現改制為桃園市桃園區，下同）中山路62  
20 8號「和一益機車行」，以分期付款附條件買賣方式購買車  
21 牌號碼000-000號普通重型機車（下稱本案機車），總價新  
22 臺幣（下同）7萬9,182元，由怡富公司先行代為給付該等款  
23 項，黃秋田與黃妙竹方再分18期償還怡富公司，償還方式係  
24 約定自99年7月28日起，分18期給付，每期付款4,399元，而  
25 依斯時簽立之分期付款申請書暨約定書，明定在分期付款未  
26 全部清償前，黃秋田與黃妙竹方僅得先行依善良管理人義務  
27 保管、占有使用，不得擅自將本案機車出賣、出質或為其他  
28 處分，詎黃秋田自「和一益機車行」處取得本案機車之占有  
29 後，竟意圖為自己不法之所有，基於侵占之犯意，在未繳清  
30 分期款項之情形下，於99年6月23日至99年9月23日間某時，

在桃園市桃園區「聯亞當舖」，逕自將本案機車以3萬元代價典當，以此方式將本案機車以變易持有為所有之意思予以侵占入己。

二、案經怡富公司告訴及桃園市政府警察局中壢分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、被告黃秋田於偵查中固坦承有於如犯罪事實欄所示時、地將本案機車以3萬元代價典當予「聯亞當舖」，惟矢口否認有何侵占犯行，辯稱：伊當時不知道，伊也不知道有沒有涉犯侵占罪云云，而上揭犯罪事實，業經證人黃妙竹於偵查中、證人即告訴代理人劉仁裕於警詢時證述明確，復有本案機車之新領牌照登記書、分期付款申請書及相關繳款紀錄、車籍資料、存證信函各1份附卷供參，足徵被告所辯純屬卸責之詞，不足採信，其犯嫌堪以認定。

二、核被告所為，係犯刑法第335條第1項之侵占罪嫌。至被告典當本案機車所取得之3萬元部分，核屬其犯罪所得，請依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定，宣告沒收之，或於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

臺灣桃園地方法院

中 華 民 國 113 年 4 月 29 日

檢察官 盧奕勳

本件證明與原本無異

中 華 民 國 113 年 5 月 20 日

書記官 李佳恩

所犯法條

中華民國刑法第335條

意圖為自己或第三人不法之所有，而侵占自己持有他人之物者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科3萬元以下罰金。

前項之未遂犯罰之。