01				臺灣材	k園 b	也方法	去院	开	事	簡易	判	決			
02]	113年	三度	審館	亨字第	51420)號
03	公	訴	人	臺灣桃	園地	方檢夠	終署	檢	察官	•					
04	被		告	池進財											
05															
06															
07	選任	辩護	人	張百欣	律師										
08				蕭萬龍	律師										
09				張淑涵	律師										
10	上列]被告	因恐	嚇案件	,經	檢察官	字提	起	公訴	÷ (1)	125	F度 [⁄]	負字?	第442	267
11	號)	,被	告於	本院審	理中	自白犭	已罪	,	本院	認為	自宜	以館	勇 男判]決處	<u>.</u>
12	刑,	爰不	經通	常審判	程序	,逕」	以簡	易	判決	處开]如	下:			
13		主	文												
14	池進	財犯	恐嚇	危害安	全罪	,處扌	句役	伍	拾玖	日,	如	易彩	十罰金	以新	臺
15	幣壹	:什元	折算	壹日。											
16		事實	及理	由											
17	- `	本案	犯罪	事實及	證據	並所犭	已法	條	,除	補充	こ如	下列	、,餘	均引	用
18		起訴	書 (如附件) 所	載。									
19	二、	(1)證	據部	分補充	被告	池進則	才於	本	院審	理時	克	自白	9 • (2)審酌	被
20		被告	恐嚇	告訴人	黄丹	薇之言	言詞	內	容,	因之	一而	對告	訴人	所生	.危
21		害性	、被	告雖於	本院	與告記	斥人	達	成調	解,	然	其迄	未依	(約給	付
22		(有	本院	調解筆	錄、	本院第	觪理	刑	事案	件電	記話	查詣	 1紀錄	表可	-
23		憑)	之犯	後態度	等一	切情制	犬,	量	處如	主文	所	示之	上刑,	並諭	知
24		易科	罰金	之折算	標準	0									
25	三、	應依	刑事	訴訟法	第44	9條第	2項	`	第33	項、	第4	54條	₹第2¤	項,力	刊
26		法第	305€	条、第4	1條第	自1項章	前段	. ,	刑法	施行	 方法	第1/	條之]	[第1	
27		項,	逕以	簡易判	決處	刑如三	主文								
28	四、	如不	服本	判決,	應於	判決す	送達	後	20日	內,	向	本院	足提出	上訴	:狀
29		(應	附繕	本),	上訴	於本際	完合	議	庭。						
30	本案	經檢	察官	徐銘韡	到庭	執行耶	哉務	-							
31	中	華		民	國	114		年		3		月	2		日

)2	以上正本證	明與原	本無異						
03	如不服本判	決,應	於判決	送達後2	20日內	向本院	提出上	訴狀(應附
)4	繕本)。								
05					書記	官楊	宇國		
06	中華	民	國	114	年	3	月	3	日
07	附錄本案論	罪科刑]法條全	文:					
08	中華民國刑	法第3()5條						
)9	以加害生命	、身體	2、自由	、名譽	、財產	之事恐	嚇他人	,致生	危害
10	於安全者,	處2年.	以下有期	月徒刑、	拘役或	戈9千元	以下罰	金。	
11	附件:								
12	臺灣桃園地	方檢察	署檢察	官起訴	書				
13						112호	F度偵	字第442	67號
14	被	告	池進財	男 4	16歲(民國00	年00月	0日生))
15				住○(○市○		○○路	0段000	號
16				居高加	淮市○		○路00	巷0號	
17				國民	身分證	統一編	號:Z0	000000	00號
18	上列被告因	妨害自	由案件	,業經何	負查終	結,認	應提起	公訴,	茲將
19	犯罪事實及	證據並	所犯法	條分敘	如下:				
20	犯	罪事實	<u>•</u>						
21	一、池進則	因黃丹	一薇之孫	張克峰和	漬欠其	債務,	且張克	峰避不	見
22	面,竟	基於恐	、嚇危害	安全之	犯意 ,	於民國	112年5	月1日8	時30
23	分許,	至桃園	市〇〇	區〇〇四	各0段0	00巷00	號黃丹	薇與張	克峰
24	住處,	向黃丹	一薇出言	侗稱:	「我保	證我絕	對不是	在嚇你	,就
25	把他抓	去越南)、東埔	寨去割り	舒,15	0到200	萬,割	個眼角	膜也
26	是100	萬,割·	一割還一	-還,不	管怎麼	發樣都如	子啦,草	乞我屁	
27	事!」	、「中	間的過	程,他们	門兄弟	人一定	會逼著	他拿出	來,
28	沒有就	是東埔	寨而已	嘛!這点	些流程	我們都	玩過了	,我不	是嚇
29	你,這	是事實	。張克	峰也很活	青楚這	些事情	」等語	,使黄	丹薇
30	心生畏	懼,致	生危害	於安全	0				

刑事審查庭法 官 曾雨明

01

二、案經黃丹薇訴由桃園市政府警察局楊梅分局報告偵辦。 證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實:

編號	證據名稱	待證事實
1	被告池進財於偵查中之供	證明:
	述。	(1)被告有於上揭時間,至上
		址告訴人住處,請張克峰
		還錢或家人可以幫忙還錢
		之事實。
		(2)至上址向告訴人恫稱如犯
		罪事實欄所示之恐嚇語詞
		之事實,惟以伊可能有講
		過,只有模糊印象,就算
		有講也沒有要恐嚇之詞置
		辩。
2	告訴人黃丹薇於警詢時之	證明被告有於犯罪事實欄所
	證述	載時地,對告訴人恫稱如犯
		罪事實欄所示之恐嚇訊息之
		事實。
3	錄音光碟、錄音譯文及檢	證明被告有於犯罪事實欄所
	察官勘驗筆錄	載時地,對告訴人恫稱如犯
		罪事實欄所示之恐嚇訊息之
		事實。

- 5 二、核被告所為,係犯刑法第305條恐嚇危害安全罪嫌。
- 06 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

07 此 致

- 08 臺灣桃園地方法院
- 09
 中華
 民國
 113
 年4
 月12
 日

 10
 檢察官曾耀賢
- 11 本件證明與原本無異

- 01
 中華
 民國
 113
 年4
 月26
 日

 02
 書記官庄君榮
- 03 附錄本案所犯法條全文
- 04 中華民國刑法第305條
- 05 以加害生命、身體、自由、名譽、財產之事恐嚇他人,致生危害
- 06 於安全者,處 2 年以下有期徒刑、拘役或 9 千元以下罰金。