臺灣桃園地方法院刑事簡易判決

113年度審簡字第1476號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 陳冰雪（原名陳雁琦）

指定辯護人 本院公設辯護人廖彥傑

上列被告因侮辱罪案件，經檢察官提起公訴（112年度調院偵字第1128號），被告於本院訊問時自白犯罪，本院認為宜以簡易判決處刑，爰不經通常審判程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

陳冰雪公然侮辱人，處拘役貳拾伍日，如易科罰金以新台幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據並所犯法條，除補充及更正如下外，餘均引用檢察官起訴書（如附件）之記載。

二、(1)證據部分補充：被告陳冰雪於本院審理之自白。(2)被告在公司群組上所傳送之「該給我領錢的自己獨吞」，容係就其應領薪資有所爭議，尚不涉人身攻擊之公然侮辱，此部分不構成本罪，然此部分若成罪，則與被告其餘傳送之構成公然侮辱之文字屬接續犯實質一罪，是不另為無罪諭知。(3)審酌被告於包含72名成員之Line群組上以不堪之言詞污辱告訴人、公然侮辱之言詞內容、貶抑告訴人人格程度、經本院安排調解，因被告未到庭而迄未與告訴人達成調解等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

三、應依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，刑法第309條第1項、第41條第1項前段，刑法施行法第1條之1第1項，逕以簡易判決處刑如主文。

四、如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴狀（應附繕本），上訴於本院合議庭。

01 本案經檢察官陳美華、李佩宣、郭印山到庭執行職務
02 中華民國 113 年 10 月 28 日
03 刑事審查庭法官 曾雨明

04 以上正本證明與原本無異。
05 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附
06 繕本）。

07 書記官 翁珮華
08 中華民國 113 年 10 月 31 日

09 附錄本案論罪科刑法條：

10 中華民國刑法第309條

11 公然侮辱人者，處拘役或 9 千元以下罰金。

12 以強暴犯前項之罪者，處 1 年以下有期徒刑、拘役或 1 萬 5
13 千元以下罰金。

14 附件：

15 臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴書

16 112年度調院偵字第1128號

17 被 告 陳雁琦 女 52歲（民國00年00月00日生）

18 住○○市○○區○○○街00號11樓

19 國民身分證統一編號：Z000000000號

20 上列被告因妨害名譽案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲敘
21 述犯罪事實及證據並所犯法條如下：

22 犯罪事實

23 一、陳雁琦前為漢陽保全公司之機動人員，因與主管任中欽間有
24 勞資糾紛，竟心生不滿，基於公然侮辱之犯意，於民國112
25 年6月13日晚間8時18分起至同日晚間9時1分許止，在該公司
26 有72名成員之Line群組上，以暱稱「Chen Yanqi」傳送訊息
27 辱罵任中欽「任啥小就是畜生」、「該給我領錢的自己獨
28 吞，無恥」、「老任就是出爾反爾，把保全當狗罵，智商低
29 到不行，動不動就威脅保全，無恥之極」，足生損害於任中
30 欽之名譽。

01 二、案經任中欽訴由桃園市政府警察局中壢分局報告偵辦。

02 證據並所犯法條

03 一、被告陳雁琦於檢察事務官詢問時固坦承有傳送上開訊息等事
04 實，惟矢口否認有何公然侮辱犯意，辯稱：因為任中欽就是
05 這種人，我不是當面對他講等語。然上開犯罪事實，業據告
06 訴人任中欽於警詢及檢察事務官詢問時指述綦詳，並有Line
07 對話紀錄截圖在卷可稽，被告犯嫌堪以認定。

08 二、核被告所為，係犯刑法第309條第1項之公然侮辱罪嫌。

09 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

10 此 致

11 臺灣桃園地方法院

12 中 華 民 國 112 年 12 月 22 日

13 檢察官 楊挺宏

14 本件正本證明與原本無異

15 中 華 民 國 112 年 12 月 27 日

16 書記官 林怡霈

17 所犯法條：刑法第309條第1項

18 中華民國刑法第309條

19 公然侮辱人者，處拘役或 9 千元以下罰金。

20 以強暴犯前項之罪者，處 1 年以下有期徒刑、拘役或 1 萬 5

21 千元以下罰金。