臺灣桃園地方法院刑事簡易判決

113年度審簡字第1507號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官

被 告 黃○慈 年籍詳卷

上列被告因偽造文書，經檢察官提起公訴（113年度偵字第22262號）及移送併辦（113年度偵字第36186），被告於偵訊時自白犯罪，本院認為宜以簡易判決處刑，爰不經通常審判程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

黃○慈犯行使偽造私文書罪，處有期徒刑貳月，如易科罰金以新臺幣壹仟元折算壹日。

如本判決附表所示之物均沒收。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據並所犯法條，除更正補充如下外，餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、(1)被告於本件未偽造署押，而係偽造印章、印文，見113偵22262卷第47頁自明。(2)被告偽造印章、印文屬偽造私文書之部分行為，不另論罪。(3)起訴書及併辦書均未記載被告係屬累犯，不得依法加重。(4)審酌被告所偽造之文書性質、其行為目的係為變更登記其子之戶籍住址、其犯後坦承犯行等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。至如本判決附表所示之物，均應依刑法第219條之規定宣告沒收。末以，檢察官併辦部分與起訴部分為事實上同一案件，已在本院判決範圍內。

三、應依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第450條第1項、第454條第2項，刑法第216條、第210條、第214條、第55條、第219條，刑法施行法第1條之1第1項，逕以簡易判決處刑如主文。

四、如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴狀（應附繕本），上訴於本院合議庭。

中 華 民 國 114 年 3 月 2 日

以上正本證明與原本無異

如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附繕本）。

書記官 楊宇國

中華民國 114 年 3 月 3 日

附錄論罪科刑法條：

中華民國刑法第216條

行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實事項或使登載不實事項之規定處斷。

中華民國刑法第210條

偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有期徒刑。

中華民國刑法第214條

明知為不實之事項，而使公務員登載於職務上所掌之公文書，足以生損害於公眾或他人者，處3年以下有期徒刑、拘役或1萬5千元以下罰金。

附表：

編號	應沒收之物	備註
1.	偽造之「黃○惠」印文1個	未扣案，見113偵22262卷第47頁
2.	在委託書上偽造之「黃○惠」印文2枚	未扣案，見113偵22262卷第47頁

附件：

臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第22262號

01 被 告 黃○慈 年籍及住所詳卷

02 上列被告因偽造文書案件，已經偵查終結，認應該提起公訴，茲
03 將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

04 犯罪事實

05 一、黃○慈與劉○順為夫妻，2人所生之子劉○恩(民國000年00
06 月生，真實姓名詳卷)前設籍於劉○順之母黃○惠之戶籍(地
07 址詳卷)，黃○慈為將劉○恩之戶籍自黃○惠之戶籍(地址詳
08 卷)遷出，並遷入其戶籍(地址詳卷)，竟未經黃○惠之授權
09 或同意，基於行使偽造私文書之犯意，於112年5月19日某
10 時，持其於不詳地點盜刻之黃○惠之印章，前往桃園○○○
11 ○○○○○○，偽以黃○惠之名義填具委託書，申請將劉○
12 恩之戶籍遷徙至其戶籍(地址詳卷)，並持之交付於承辦戶籍
13 登記之公務員而行使，致不知情之承辦公務員，將遷徙戶籍
14 之不實事項登載於職務上掌管之戶籍資料之公文書內，足生
15 損害於黃○惠及戶政機關對於戶政管理之正確性。嗣於112
16 年7月25日，黃○惠向桃園○○○○○○○○○○申請戶籍謄
17 本時，始悉上情。

18 二、案經黃○惠訴由桃園市政府警察局中壢分局報告偵辦。

19 證據並所犯法條

20 一、證據清單及待證事實

21

編號	證據名稱	待證事實
1	被告黃○慈於警詢時及偵查中之供述	被告於112年5月19日某時，持其於不詳地點盜刻之黃○惠之印章，前往桃園○○○ ○○○○○○○，偽以告訴人黃○惠之名義填具委託書，申請將劉○恩之戶籍遷徙至其戶籍(地址詳卷)，並持之交付於承辦戶籍登記之公務員而行使之事實。

01

2	證人即告訴人黃○惠於警詢時及偵查中之證述	告訴人並未同意或授權被告刻其印章並以其名義填具委託書，申請將劉○恩之戶籍遷徙至被告之戶籍(地址詳卷)之事實。
3	112年5月19日辦理遷徙登記委託書1份	證明該委託書之委託人欄位蓋有「黃○惠」之印文之事實。
4	被告、告訴人及劉○恩之個人戶籍資料及戶籍謄本各1份	證明劉○恩之戶籍已於112年5月19日自告訴人之戶籍地遷徙至被告之戶籍地之事實。

02

二、核被告所為，係犯刑法第216條、第210條行使偽造私文書、同法第214條使公務員登載不實等罪嫌。又被告偽造署押之行為為偽造私文書之部分行為；偽造私文書之低度行為為行使偽造私文書之高度行為所吸收，均不另論罪。又被告行使偽造私文書罪嫌與使公務員登載不實罪嫌間，為一行為觸犯數罪名之想像競合犯，請從一重之行使偽造私文書罪嫌論處。

03

04

05

06

07

08

09

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

10

此 致

11

臺灣桃園地方法院

12

中 華 民 國 113 年 5 月 25 日

13

檢 察 官 陳玟君

14

本件證明與原本無異

15

中 華 民 國 113 年 6 月 11 日

16

書 記 官 邱均安

17

所犯法條

18

中華民國刑法第216條

19

(行使偽造變造或登載不實之文書罪)

01 行使第 210 條至第 215 條之文書者，依偽造、變造文書或登載
02 不實事項或使登載不實事項之規定處斷。

03 中華民國刑法第210條

04 （偽造變造私文書罪）

05 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處 5 年以下
06 有期徒刑。

07 中華民國刑法第214條

08 明知為不實之事項，而使公務員登載於職務上所掌之公文書，足
09 以生損害於公眾或他人者，處 3 年以下有期徒刑、拘役或 1 萬
10 5 千元以下罰金。