

臺灣桃園地方法院刑事簡易判決

113年度審簡字第1541號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官

被 告 時紫亮

選任辯護人 官朝永律師

上列被告因竊盜等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第1016號），本院受理後（113年度審易字第2003號），被告於準備程序中自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑，爰不經通常審判程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

時紫亮共同犯竊盜罪，處拘役參拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除證據部分應補充「贓物領據」、「被告時紫亮於本院準備程序中之自白」、「告訴人蔡育綸於本院準備程序中之陳述」，其餘均引用如附件檢察官起訴書之記載。

二、論罪科刑：

(一)核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪及同法第354條之毀損罪。

(二)又被告係以一行為觸犯上開2罪名，為想像競合犯，應從一重論以竊盜罪。再被告與共犯蔡秉宏(所涉竊盜犯行，業經本院判決有罪)就本案犯行，有犯意聯絡、行為分擔，應論以共同正犯。

(三)爰審酌被告正值青壯，不思循正當途徑獲取財物，企圖不勞而獲，竟與共犯蔡秉宏共同為本件竊盜、毀損等犯行，顯欠缺尊重他人財產權之觀念，實屬不當，應予懲處，惟念其犯後坦承犯行之態度及已與告訴人達成調解，並依約當庭賠償新臺幣（下同）8,800元予告訴人，告訴人亦當庭表示願意

給被告一次機會等情，有本院準備程序筆錄及調解筆錄各1份(詳本院審易卷第58頁、第63頁)在卷可考，兼衡其犯罪之動機、目的、手段、竊得財物之價值、對告訴人造成之損害，並考量被告之智識程度及家庭經濟狀況等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

三、沒收：

(一)按共同正犯之犯罪所得，沒收或追徵，應就各人所分得之數額分別為之；先前對共同正犯採連帶沒收犯罪所得之見解，已不再援用及供參考（最高法院104年第13次刑事庭會議決議意旨參照）；倘若共同正犯各成員內部間，對於不法利得分配明確時，應依各人實際分配所得沒收（最高法院104年度台上字第3937號判決意旨參照）。

(二)查被告所竊得之日版娃娃1個，固屬其犯罪所得而應予宣告沒收、追徵，然考量該物品業據告訴人領回，此有贓物領據1紙（詳偵27467號卷第29頁）在卷可按，是依刑法第38條之1第5項規定不予宣告沒收。至被告與共犯蔡秉宏共同竊得之藍芽喇叭2個，固屬其犯罪所得而應予宣告沒收，而卷內並查無該贓物已實際分配何人或為何處分之具體事證，故難以區別被告與共犯蔡秉宏各自所分得之數，而應認被告與共犯蔡秉宏就上開物品享有共同處分權限，惟考量該藍芽喇叭2個之價值合計2,000元，且被告與共犯蔡秉宏共同毀損告訴人所有之置物櫃造成之損失為1,000元（詳偵27467號卷第24頁），而被告已賠償告訴人8,800元，業如上述，該金額已超過所竊取物品及毀損物品之價值，如再對被告宣告沒收、追徵此部分犯罪所得，容有過苛之虞，爰依刑法第38條之2第3項規定不予宣告沒收。

四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

五、如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院合議庭提出上訴狀（須附繕本）。

中 華 民 國 113 年 12 月 18 日

刑事審查庭 法官 林慈雁

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附繕本）。

書記官 劉慈萱

中華民國 113 年 12 月 18 日

附錄本案論罪科刑法條全文：

中華民國刑法第320條

意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前項之規定處斷。

前二項之未遂犯罰之。

中華民國刑法第354條

毀棄、損壞前二條以外之他人之物或致令不堪用，足以生損害於公眾或他人者，處2年以下有期徒刑、拘役或1萬5千元以下罰金。

附件：

臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第1016號

被 告 時紫亮 女 25歲（民國00年0月00日生）

住○○市○○區○○路0000巷0弄0○○號

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因竊盜等案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、時紫亮與蔡秉宏（所涉竊盜部分，業經臺灣桃園地方法院以112年度桃簡字第2804號案件判處有期徒刑3月）時為男女朋

友，渠等竟共同意圖為自己不法所有，基於竊盜及毀損之犯意聯絡，於民國111年3月27日5時16分許，在桃園市○○區○○路00○0號來勁夾娃娃機店，蔡育綸所放置之夾娃娃機臺前，由蔡秉宏徒手破壞放置於娃娃機台上之置物櫃，並由時紫亮在外把風，以此方式竊得櫃內的藍芽喇叭2個（價值共計新臺幣【下同】2,000元），以及櫃上日版娃娃1個（價值500元）（下合稱本案物品），亦致該置物櫃受損，致令不堪使用，足以生損害於蔡育綸，蔡秉宏與時紫亮得手後隨即離去。嗣經蔡育綸發現遭竊，調閱現場監視器錄影畫面，報警處理，始循線查獲。

二、案經本署檢察官簽分偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告時紫亮於偵查中之供述。	(一)坦承於上開時地，另案被告蔡秉宏拿取置物櫃上之物品時，伊就站在他身邊觀看，且在另案被告蔡秉宏要求伊到外面看有無人經過時，亦依其指示到外面看是否有其他人經過，然否認犯行，辯稱：本案物品是另案被告蔡秉宏拿的，我沒有叫他拿等語。 (二)坦承另案被告蔡秉宏將所竊取的本案物品，其中日版娃娃1個係由其取得。

01

2	證人即另案被告蔡秉宏於臺灣桃園地檢署112年度偵緝字3380號案件（下稱前案）中之證述。	證明被告時紫亮有於上開時地，於蔡秉宏竊取本案物品時，在外面為其把風。
3	本署檢察官勘驗筆錄1份	證明被告時紫亮於另案被告蔡秉宏竊取本案物品時，被告時紫亮立於另案被告蔡秉宏旁觀看全程，甚至走到外面為其把風。

02

03

04

05

06

07

08

09

10

二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜及同法第354條之毀損等罪嫌。被告與另案被告蔡秉宏間有犯意聯絡與行為分擔，請論以共同正犯。被告就上開犯行，係以一行為同時觸犯毀損及竊盜罪嫌，為想像競合犯，應依刑法第55條之規定，從一重之竊盜罪處斷。至被告所竊得財物，除日版娃娃1個已實際合法發還告訴人者外，藍芽喇叭2個（價值共計新臺幣【下同】2,000元）請依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定，宣告沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

11

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

12

此 致

13

臺灣桃園地方法院

14

中 華 民 國 113 年 5 月 7 日

15

檢 察 官 甘佳加

16

本件證明與原本無異

17

中 華 民 國 113 年 5 月 27 日

18

書 記 官 劉育彤

19

所犯法條：

20

中華民國刑法第320條

21

意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

22

23

意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前

01 項之規定處斷。
02 前二項之未遂犯罰之。
03 中華民國刑法第354條
04 毀棄、損壞前二條以外之他人之物或致令不堪用，足以生損害於
05 公眾或他人者，處2年以下有期徒刑、拘役或1萬5千元以下罰
06 金。