臺灣桃園地方法院刑事簡易判決

113年度審簡字第1568號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 VALLENA FRANCIS JOHN CASTILLO

上列被告因恐嚇案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第18014號、第29649號），被告於準備程序中自白犯罪，本院認為宜以簡易判決處刑，爰不經通常審判程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

甲○○ ○○○○ ○○ ○○○○ 犯恐嚇危害安全罪，處拘役二十日，如易科罰金，以新臺幣一千元折算一日。

事實及理由

一、犯罪事實：甲○○ ○○○○ ○○ ○○○○

（菲律賓籍，中文名；法蘭西，下稱法蘭西）與代號AE000-K113006（真實姓名詳卷，下稱甲女）原為男女朋友，2人屬家庭暴力防治法第63條之1所稱曾有親密關係之未同居伴侶。法蘭西與甲女分手後，心生不滿，竟基於恐嚇之接續犯意，於民國112年12月24日20時起至113年1月6日之期間，前往甲女位於桃園市八德區（地址詳卷）之工作地點附近守候甲女，並以通訊軟體撥打電話或傳送訊息予甲女，恫稱「我會找妳報仇」、「在妳公司外面等我」、下次我過去時，我會先找妳的爛朋友」、「我會等妳朋友，我會讓他臉腫起來」、「我會找機會向妳媽媽或其他人聊到這件事」、「總之，我已經和我的家人說再見，這是最後了，妳和妳的家人會罪惡地進監牢」、「告訴Kristy我明天我等她，不要讓她看到我，否則我會折磨她」、「我現在會寄私密照給妳的家

01 人，就算我回到菲律賓會因此進監獄」、「我們等會兒見，
02 妳今天會加班吧？」、「妳一再封鎖我，我會加快寄私密照
03 出去的速度，在妳封鎖我之前，我已經將私密照片的事情告
04 訴其他人」、「直到我們見面，我才會停止對妳的威脅」等
05 語，以此等加害生命、身體及名譽之事恫嚇甲女，致甲女於
06 桃園市八德區之工作地點接聽法蘭西之電話及閱覽訊息後，
07 心生畏懼，致生危害於安全。

08 二、證據名稱：

09 (一)被告法蘭西於警詢、偵查及本院準備程序中之自白。

10 (二)被害人甲女於警詢時之陳述。

11 (三)對話紀錄翻拍照片、被害人跟蹤騷擾對話訊息翻譯、勘查採
12 證同意書。

13 三、論罪科刑：

14 (一)核被告所為，係犯刑法第305條之恐嚇罪。又被告對於被害
15 人所為之數次恐嚇危害安全行為，均係基於恐嚇被害人之決
16 意，且於密切接近之時間、地點實施，侵害同一法益，各行
17 為間之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，難以強行分
18 離，應視為數個舉動之接續施行，應僅論以接續犯之一罪。

19 (二)至被告與被害人固屬家庭暴力防治法第63條之1所定之曾有
20 親密關係伴侶，然此等關係僅準用該法關於保護令等相關規
21 定，並不及於同法第2條第2款之家庭暴力罪規定，自無該當
22 家庭暴力罪之餘地，附此說明。

23 (三)爰審酌被告與被害人曾有親密關係之未同居伴侶，其因分手
24 後心生不滿，竟不思循以和平、理性之方式解決，率而以前
25 述訊息、言語恫嚇被害人，使被害人因而心生畏懼，其所為
26 實非可取，應予非難；惟考量被告於犯後就其有為前揭恫嚇
27 言詞乙節，供認不諱，另被害人於警詢時亦表示不予對被告
28 提起告訴之意；兼衡被告之素行、於警詢時自陳之智識程
29 度、家庭經濟狀況小康暨本案之動機、手段、所造成之危害
30 等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算
31 標準。

01 四、應依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第1項，逕
02 以簡易判決處刑如主文。

03 五、如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴狀
04 （應附繕本），上訴於本院合議庭。

05 本案經檢察官乙○○提起公訴，檢察官翁貫育到庭執行職務。

06 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

07 刑事審查庭 法官 陳彥年

08 以上正本證明與原本無異。

09 書記官 林希潔

10 中 華 民 國 113 年 11 月 30 日

11 附錄本案論罪科刑法條：

12 中華民國刑法第305條

13 以加害生命、身體、自由、名譽、財產之事恐嚇他人，致生危害

14 於安全者，處二年以下有期徒刑、拘役或九千元以下罰金