臺灣桃園地方法院刑事簡易判決

113年度審簡字第1620號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官

被 告 賀鴻昌

賀鴻興

賀鴻發

上列被告因違反建築法案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第3577號），被告自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑，爰不經通常審判程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

賀鴻昌共同犯建築法第九十三條之非法復工經制止不從罪，處拘役伍拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年，並應於本判決確定之日起壹年內向公庫支付新臺幣參萬元。

賀鴻興共同犯建築法第九十三條之非法復工經制止不從罪，處拘役伍拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年，並應於本判決確定之日起壹年內向公庫支付新臺幣參萬元。

賀鴻發共同犯建築法第九十三條之非法復工經制止不從罪，處拘役伍拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年，並應於本判決確定之日起壹年內向公庫支付新臺幣參萬元。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除證據部分補充「被告賀鴻昌、賀鴻興、賀鴻發於本院準備程序時之自白」外，餘均引用檢察官起訴書所載（詳如附件）。

二、論罪科刑：

- 01 (一) 核被告賀鴻昌、賀鴻興、賀鴻發所為，係犯建築法第93條
02 之非法復工經制止不從罪。
- 03 (二) 被告等自民國112年9月14日收受桃園市政府建築管理處第
04 2次勒令停工之命令，經桃園市政府建築管理處派員於112
05 年9月21日、112年10月4日至上址勘查，發現仍有繼續施
06 工之情事，則被告不顧主管建築機關依建築法規定勒令停
07 工之命令，未經許可繼續施工，經制止不從，係於密接
08 時、地實施，侵害法益同一，主觀上應係本於同一違反建
09 築法之犯意為之，屬接續犯之包括一罪。
- 10 (三) 被告賀鴻昌、賀鴻興、賀鴻發就本件犯行有犯意聯絡與行
11 為分擔，為共同正犯。被告等利用不知情之建築工人遂行
12 前揭犯行，為間接正犯。
- 13 (四) 審酌被告等漠視建築主管機關之勒令停工命令，未經許可
14 擅自復工，且經制止仍繼續施工，影響建築主管機關之管
15 理，對公共安全亦有危害；惟念渠三人犯後坦承犯行，態
16 度尚可，兼衡被告等之素行、犯罪動機、目的、手段、所
17 生危害等一切情狀，分別量處如主文所示之刑，並均諭知
18 易科罰金之折算標準。
- 19 (五) 被告3人均未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有
20 臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可憑，其素行尚可，且
21 犯後坦認犯行，僅因一時失慮，致罹刑章，經此偵審程序
22 及科刑之教訓，當能知所警惕而無再犯之虞，尚無逕對其
23 等施以短期自由刑之必要，是本院認其前開所受宣告之
24 刑，以暫不執行為適當，爰依刑法第74條第1項第1款規
25 定，各予宣告緩刑2年，又為促使被告3人日後更加重視建
26 築法規，加強其維護公共安全之觀念，記取教訓杜絕再
27 犯，並彌補因其等犯行而衍生之社會成本，爰各併依刑法
28 第74條第2項第4款之規定，諭知被告3人均應向公庫支付
29 如主文所示之金額，以啟自新。若被告3人不履行此一負
30 擔，且情節重大足認原宣告之緩刑難收其預期效果，而有
31 執行刑罰之必要者，依刑法75條之1 第1項第4款之規定，

01 得撤銷其等緩刑之宣告，併此說明。
02 據上論斷，應依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條
03 第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

04 中 華 民 國 113 年 12 月 6 日
05 刑事審查庭 法官 許自瑋

06 以上正本證明與原本無異。
07 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附
08 繕本）。

09 書記官 趙于萱

10 中 華 民 國 113 年 月 日

11 附錄本案論罪科刑法條全文：

12 建築法第93條

13 依本法規定勒令停工之建築物，非經許可不得擅自復工；未經許
14 可擅自復工經制止不從者，除強制拆除其建築物或勒令恢復原狀
15 外，處1年以下有期徒刑、拘役或科或併科3萬元以下罰金。

16 附件：

17 臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴書

18 113年度偵字第3577號

19 被 告 賀鴻昌 男 45歲（民國00年0月0日生）
20 住○○市○○區○○街000巷00號
21 國民身分證統一編號：Z000000000號

22 賀鴻興 男 44歲（民國00年0月00日生）
23 住○○市○○區○○街000巷00號
24 國民身分證統一編號：Z000000000號

25 賀鴻發 男 40歲（民國00年0月00日生）
26 住○○市○○區○○路000巷0號
27 居臺北市○○區○○路0段00巷00號
28 15樓

29 國民身分證統一編號：Z000000000號

30 上列被告等因違反建築法案件，業經偵查終結，認應提起公訴，
31 茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

01 犯罪事實

02 一、賀鴻昌、賀鴻興、賀鴻發等3人（以下合稱賀鴻昌等3人）為
03 兄弟關係，並為門牌號碼桃園市○○區○○街000巷00號建
04 物（下稱本件建物）之共有人，自民國111年11月1日起，未
05 經建築主管機關許可，即擅自委託施工廠商就本件建物施作
06 改建修繕工程，經桃園市八德區公所於112年2月23日開立桃
07 市德工字第1120006693號違章建築查報單，復由桃園市政府
08 建築管理處於112年3月2日以桃建拆字第1120014395號函、
09 桃建拆字第11200143952號函通知本件建物第4層屋前及第5
10 層鋼構鐵皮造增建為施工中違章建築，第3至第4層加強磚造
11 增建為違章建築，且於同日張貼桃建拆字第11200143951號
12 公告本件建物第4層屋前及第5層鋼構鐵皮造增建均應立即停
13 工，然賀鴻昌等3人仍指示施工人員續行施作，經桃園市政
14 府建築管理處拆除科人員於112年9月14日到場複查發現，遂
15 於同日在現場再次張貼通知命應立即停工，詎賀鴻昌等3人
16 明知已再次受通知應立即停工，竟仍基於非法復工經制止不
17 從之犯意，指示現場人員續行施作，嗣經桃園市政府建築管
18 理處於112年9月21日、112年10月4日再行派員至現場勘查，
19 始悉上情。

20 二、案經桃園市政府建築管理處函送偵辦。

21 證據並所犯法條

22 一、證據清單及待證事實：

23

編號	證據名稱	待證事實
1	被告賀鴻昌、賀鴻興、賀鴻發等3人於偵查中之供述	證明本件建物為被告賀鴻昌等3人共有，於112年2月23日桃園市八德區公所查報違章建築前之不詳時間，未經建築主管機關許可，便擅自委託施工廠商就本件建物施作改建修繕工程，經桃園市政府建築管理處於112年3月

		2日勒令停工，仍指示施工人員續行施作，復經桃園市政府建築管理處於112年9月14日再次勒令停工後，仍指示施工人員續行施作之事實。
2	本件建物登記謄本	證明本件建物為被告賀鴻昌、賀鴻興、賀鴻發等3人所有之事實。
3	工程合約書	證明被告賀鴻昌於111年10月23日與施工廠商簽訂工程合約書，委託施工廠商就本件建物施作改建修繕工程之事實。
4	桃園市八德區公所112年2月23日桃市德工字第1120006693號違章建築查報單及所附現場照片、桃園市政府建築管理處112年3月2日桃建拆字第1120014395號函、112年3月2日桃建拆字第11200143952號函、112年3月2日桃建拆字第11200143951號公告	證明本件建物於112年3月2日，經桃園市政府建築管理處於勒令停工之事實。
5	桃園市政府建築管理處拆除科112年9月14日違章建築案件複查紀錄表及所附違章建築複查現況照片、現場張貼停工通知照片	證明本件建物於112年3月2日，經桃園市政府建築管理處於勒令停工後，仍繼續施工，經桃園市政府建築管理處於112年9月14日再次勒令停工之事實。

01

6	桃園市政府建築管理處拆除科112年9月21日、112年10月4日違章建築案件複查紀錄表及所附違章建築複查現況照片、現場張貼停工通知照片	證明本件建物於112年9月14日，經桃園市政府建築管理處再次勒令停工後，仍繼續施工之事實。
---	---	---

02

二、核被告賀鴻昌、賀鴻興、賀鴻發所為，係犯建築法第93條之非法復工經制止不從罪嫌。被告賀鴻昌、賀鴻興、賀鴻發對於上開犯嫌，有犯意聯絡及行為分擔，請論以共同正犯。

03

04

05 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

06

此 致

07

臺灣桃園地方法院

08

中 華 民 國 113 年 7 月 31 日

09

檢 察 官 李昭慶

10

本件證明與原本無異

11

中 華 民 國 113 年 8 月 6 日

12

書 記 官 王伊婷

13

附錄本案所犯法條：

14

建築法第93條

15

(違法復工)

16

依本法規定勒令停工之建築物，非經許可不得擅自復工；未經許

17

可擅自復工經制止不從者，除強制拆除其建築物或勒令恢復原狀

18

外，處 1 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 3 萬元以下罰金。