臺灣桃園地方法院刑事簡易判決

113年度審簡字第1641號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 姜柄行

上列被告因違反廢棄物清理法案件，經檢察官提起公訴（113 年度偵字第15159 號、第16941 號），被告於準備程序中自白犯罪，本院合議庭認為宜以簡易判決處刑，爰不經通常審判程序，裁定由受命法官獨任逕以簡易判決程序處刑如下：

主 文

姜柄行犯廢棄物清理法第四十六條第四款前段之非法清除廢棄物罪，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年。

未扣案之犯罪所得新臺幣壹萬陸仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除證據部分補充「被告姜柄行於本院準備程序時之自白」外，餘均引用檢察官起訴書之記載（詳如附件）。

二、論罪科刑：

(一)按廢棄物清理法所稱廢棄物分下列二種：1.一般廢棄物：指事業廢棄物以外之廢棄物。2.事業廢棄物：指事業活動產生非屬其員工生活產生之廢棄物，包括(1)有害事業廢棄物：由事業所產生具有毒性、危險性，其濃度或數量足以影響人體健康或污染環境之廢棄物)；(2)一般事業廢棄物：由事業所產生有害事業廢棄物以外之廢棄物)；而所謂事業，係指農工礦廠(場)、營造業、醫療機構、公民營廢棄物清除處理機構、事業廢棄物共同清除處理機構、學校或機關團體之實驗室及其他經中央主管機關指定之事業，廢棄物清理法第2條第2項、第5項分別定有明文。又工程施工建造、建築拆

01 除、裝修工程及整地刨除所產生之事業廢棄物，固屬內政部
02 於民國102年6月17日修正公布之「營建事業廢棄物再利用
03 種類及管理方式」編號7所規定之「營建混合物」；然依其
04 規定，須經具備法定資格（編號7第3點）及具廢棄物分類
05 設備或能力之再利用機構，將產生之營建事業廢棄物加以分
06 類（編號7第4點），經分類作業後，屬營建剩餘土石方部
07 分依「營建剩餘土石方處理方案」處理；屬內政部公告之一
08 般事業廢棄物再利用種類部分，依公告之管理方式辦理；至
09 其他非屬營建剩餘土石方，亦非屬公告可再利用部分，應依
10 廢棄物清理法規定清除處理或再利用，送往合法掩埋場、焚
11 化廠、合法廢棄物代處理機構或再利用事業機構（編號7第
12 5點）。亦即，僅在分類後，依相關規定處理可作為資源利
13 用者，始非屬於廢棄物，倘若未經分類，即非屬「營建剩餘
14 土石方」或「一般事業廢棄物再利用種類」，自仍應依廢棄
15 物清理法之規定清除、處理或再利用（最高法院106年度台
16 上字第3834號判決、109年度台上字第2570號判決意旨參照
17 ）。換言之，營建混合物僅在經具備法定資格及廢棄物分類
18 設備或能力之再利用機構分類後，可作為資源利用者，始非
19 屬於廢棄物，倘若未經分類，即非屬「營建剩餘土石方」或
20 「一般事業廢棄物再利用種類」，仍應依廢棄物清理法取得
21 相關許可文件後，始得從事上開事業廢棄物之清理。查被告
22 傾倒堆置在本案土地上之本案廢棄物，為土木或建築廢棄物
23 混和物，有桃園市政府環境保護局環境稽查工作紀錄表（稽
24 查編號：稽113-H00287）在卷可稽（見偵15159號卷第49至
25 56頁），且被告非具備法定資格及具廢棄物分類設備或能力
26 之再利用機構，依卷附現場照片明確可見混凝土、磚塊、石
27 塊及鋼筋等物（見偵15159號卷第47頁），且相互混雜，顯
28 於傾倒本案土地前未經分類處理，依前揭說明，本案廢棄物
29 即非屬「營建剩餘土石方」或「一般事業廢棄物再利用種
30 類」，仍屬一般事業廢棄物。

31 (二)按從事廢棄物清除、處理業務者，應向直轄市、縣（市）主

01 管機關或中央主管機關委託之機關申請核發公民營廢棄物清
02 除處理機構許可文件後，始得受託清除、處理廢棄物業務，
03 廢棄物清理法第41條第1項定有明文。是同法第46條第4款
04 之未領有許可文件清理廢棄物罪，其犯罪主體，不以廢棄物
05 清理業者為限，只要未依第41條第1項規定領有廢棄物清
06 除、處理許可文件，而從事貯存、清除、處理廢棄物，即為
07 該當（最高法院刑事大法庭109年度台上大字第3338號裁定
08 意旨參照）。又按事業廢棄物之貯存、清除或處理方法及設
09 施，應符合中央主管機關之規定；前項事業廢棄物之貯存、
10 清除、處理方法及設施標準，由中央主管機關定之，廢棄物
11 清理法第36條定有明文。行政院環境保護署依上開法律授權
12 訂定「事業廢棄物貯存清除處理方法及設施標準」，觀諸該
13 標準第2條第1至4款之規定：「一、貯存：指事業廢棄物
14 於清除、處理前，放置於特定地點或貯存容器、設施內之行
15 為。二、清除：指事業廢棄物之收集、運輸行為。三、處
16 理：指下列行為：(一)中間處理：指事業廢棄物在最終處置或
17 再利用前，以物理、化學、生物、熱處理或其他處理方法，
18 改變其物理、化學、生物特性或成分，達成分離、減積、去
19 毒、固化或穩定之行為。(二)最終處置：指衛生掩埋、封閉掩
20 埋、安定掩埋或海洋棄置事業廢棄物之行為。(三)再利用：指
21 事業產生之事業廢棄物自行、販賣、轉讓或委託做為原料、
22 材料、燃料、填土或其他經中央目的事業主管機關認定之用
23 途行為，並應符合其規定者。四、清理：指貯存、清除或處
24 理事業廢棄物之行為」。又廢棄物清理法第46條第4款所謂
25 之「清除」指廢棄物之收集、運輸行為，而駕駛車輛載運廢
26 棄物傾倒之行為，亦該當於「清除」行為（最高法院99年度
27 台上字第4374號判決意旨參照）。查被告自陳並無清除處理
28 廢棄物的許可證文件（見偵15159號卷第99頁），然就本案
29 犯行，被告將本案一般事業廢棄物清運至上開地點傾倒堆
30 置，是其所為已該當廢棄物清理法所指之「清除」行為。至
31 公訴意旨認被告所為尚符合「處理」態樣，容有誤會，附此

01 敘明。

02 (三)是核被告所為，係犯廢棄物清理法第46條第4款前段之非法
03 清除廢棄物罪。

04 (四)按集合犯乃其犯罪構成要件中，本就預定有多數同種類之行
05 為將反覆實行，立法者以此種本質上具有複數行為，反覆實
06 行之犯罪，歸類為集合犯，特別規定為一個獨立之犯罪類型
07 ，例如收集犯、常業犯等。廢棄物清理法第46條第4款前段
08 之非法清理廢棄物罪，係以未依同法第41條第1項規定領有
09 廢棄物清除、處理許可文件而受託清除、處理廢棄物者為犯
10 罪主體，再依該第41條第1項前段以觀，可知立法者顯然已
11 預定廢棄物之清除、處理行為通常具有反覆實行之性質。是
12 本罪之成立，本質上即具有反覆性，而為集合犯（最高法院
13 104年度第9次刑事庭會議決議要旨參照）。查本案被告於
14 附件起訴書犯罪事實欄一所載時間，在相同地點反覆實施廢
15 棄物之清理行為，應論以集合犯之包括一罪。至公訴意旨認
16 本案應為接續犯，容有誤會，應予說明。

17 (五)次按刑法第59條規定犯罪之情狀可憫恕者，得酌量減輕其
18 刑。而所謂「犯罪之情狀」，與刑法第57條規定科刑時應審
19 酌之一切情狀，並非截然不同之領域，故於裁判上酌減其刑
20 時，應就犯罪一切情狀（包括刑法第57條所列舉之10款事
21 項）予以全盤考量，審酌其犯罪有無可憫恕之事由，亦即有
22 無特殊之原因與環境，在客觀上足以引起一般同情，以及宣
23 告法定最低度刑，是否猶嫌過重等，資為判斷。經查，本案
24 被告所犯非法清除廢棄物罪，為法定刑1年以上、5年以下
25 有期徒刑，得併科新臺幣1,500萬元以下罰金之罪，刑罰不
26 輕。審酌被告被告未依規定領有廢棄物清除許可文件，卻從
27 事廢棄物清除之行為，雖造成環境保護之侵害，然犯後始終
28 坦承犯行，且於案發後已將堆置於桃園市大園區三塊石崁下
29 43巷內某處之本案廢棄物清除完畢，有桃園市政府環境保護
30 局民國113年10月18日桃環稽字第1130092755號函暨檢附11
31 3年9月27日環境稽查工作紀錄表（稽113-H17304）、本院

01 辦理刑事案件電話查詢紀錄表可佐，堪認被告確具悔意；如
02 遽科予前揭重典，不免過苛，堪認其犯罪情狀在客觀上足以
03 引起一般同情，縱科以法定最低刑度，猶嫌過重。爰依刑法
04 第59條規定，酌減其刑。

05 (六)爰審酌被告無視政府對環境保護之政策宣導，僅為貪圖一己
06 私利，竟未依規定取得廢棄物清除許可文件，即逕自從事廢
07 棄物清除工作，妨害主管機關藉嚴審、控管廢棄物清除業者
08 以維護環境衛生、保障國民健康之行政管理機制，對環境衛
09 生造成不利之影響，其任意清運堆置一般事業廢棄物，危害
10 環境，所為誠屬不該，惟念及其犯後始終坦承犯行且業將堆
11 置之本案廢棄物清除完畢，確具悔意之犯後態度，經併衡酌
12 其素行、本案犯罪之動機、目的、手段、所造成之損害、智
13 識程度、家庭經濟生活狀況等一切情狀，量處如主文所示之
14 刑，及諭知易科罰金折算標準。

15 (七)被告未曾因故意犯罪而受有期徒刑以上刑之宣告，有臺灣高
16 等法院被告前案紀錄表可參。本院審酌被告因一時失慮，致
17 罹刑典，其犯罪後坦承犯行，且就非法處理之廢棄物已清除
18 完畢，業如前述，本院斟酌上情，認被告經此偵、審程序及
19 刑之宣告，自當知所警惕，信無再犯之虞，本院認對其所宣
20 告之刑以暫不執行為適當，爰依刑法第74條第1項第1款，
21 宣告緩刑2年。

22 三、沒收部分：

23 (一)被告因受託清理本案廢棄物而獲取新臺幣1萬6,000元之報
24 酬乙情，業據被告於本院準備程序時供承明確，此部分核屬
25 其犯罪所得，本院酌以如宣告沒收，並查無刑法第38條之2
26 第2項過苛調節條款之適用，是應依刑法第38條之1第1項
27 前段、第3項、第4項規定，宣告沒收，於全部或一部不能
28 沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

29 (二)至被告為本案清理廢棄物犯行所駕駛之車牌號碼000-0000
30 號營業貨運曳引車拖曳車牌號碼000-0000號之營業半拖車，
31 雖係供被告本案犯罪所用之物，然依卷存證據，該車並非被

01 告所有，有車輛詳細資料報表及公路監理資訊連結作業-車
02 號查詢車籍資料各1 紙在卷可憑（見偵15159 號卷第35、10
03 1 頁），又非屬違禁物，依法自不得宣告沒收，末此敘明。

04 四、依刑事訴訟法第449 條第2 項、第3 項、第450 條第1 項、
05 第454 條，逕以簡易判決處刑如主文。

06 五、如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴狀
07 （應附繕本），上訴本院合議庭。

08 本案經檢察官林姿妤提起公訴，檢察官劉仲慧到庭執行職務。

09 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日

10 刑事審查庭 法官 謝承益

11 以上正本證明與原本無異。

12 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附
13 繕本）。

14 書記官 施懿珊

15 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日

16 附錄本案論罪科刑依據之法條：

17 廢棄物清理法第46條

18 有下列情形之一者，處1 年以上5 年以下有期徒刑，得併科新臺
19 幣1 千5 百萬元以下罰金：

20 一、任意棄置有害事業廢棄物。

21 二、事業負責人或相關人員未依本法規定之方式貯存、清除、處
22 理或再利用廢棄物，致污染環境。

23 三、未經主管機關許可，提供土地回填、堆置廢棄物。

24 四、未依第41條第1 項規定領有廢棄物清除、處理許可文件，從
25 事廢棄物貯存、清除、處理，或未依廢棄物清除、處理許可
26 文件內容貯存、清除、處理廢棄物。

27 五、執行機關之人員委託未取得許可文件之業者，清除、處理一
28 般廢棄物者；或明知受託人非法清除、處理而仍委託。

29 六、公民營廢棄物處理機構負責人或相關人員、或執行機關之人
30 員未處理廢棄物，開具虛偽證明。

31 附件：

臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第15159號

113年度偵字第16941號

被告 姜柄行 男 36歲（民國00年00月0日生）
住○○市○○區○○○街00巷0號2樓
國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因違反廢棄物清理法案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、姜柄行明知從事廢棄物之清除、處理業務，應依廢棄物清理法第41條第1項規定，向直轄市、縣（市）主管機關或中央主管機關委託之機關申請核發公民營廢棄物清除處理機構許可文件後，始得為之，竟基於未領有廢棄物清除、處理許可文件而從事廢棄物清除、處理之犯意聯絡，於民國112年12月12日某時，至桃園市大園區三塊石崁下43巷內某處（下稱A處），以每車新臺幣8,000元之代價，受真實姓名年籍不詳之人委託，自A處載運而清除、處理含有混泥土、磚塊、石塊、鋼筋及少量廢塑膠之土木或建築廢棄物混和物（廢棄物代碼：D-0599，下稱本案廢棄物）共2車，姜柄行遂接續於112年12月13日3時41分許、112年12月14日3時18分許，駕駛車牌號碼000-0000號營業貨運曳引車拖曳車牌號碼000-0000號之營業半拖車，將本案廢棄物傾倒、堆置在桃園市○○區○○○○段0000地號土地（下稱B處）上。嗣因民眾檢舉，經桃園市政府環境保護局（下稱環保局）到場稽查，並經警方循線調閱路口監視器錄影畫面而查悉上情。

二、案經桃園市政府警察局大園分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
(一)	被告姜柄行於警詢及偵訊時之自白	被告有於上揭時間，駕駛上開車輛自A處載運本案廢棄物後，傾

		倒、堆置在B處；其未具廢棄物清除、處理機構許可文件之事實。
(二)	證人李建興於警詢時之證述	B處地主為交通部民用航空局之事實。
(三)	環保局環境稽查工作紀錄表及現場照片（稽查編號：稽112-H22026、稽112-H22457、稽113-H00287）、刑案現場照片各1份	<p>1. 環保局於112年12月18日派員至B處稽查，現場有2堆代碼D-0599之土木或建築廢棄物混和物，包含混泥土、磚塊、石塊、鋼筋及少量廢塑膠，其體積分別為84.5立方公尺（長13公尺、寬5公尺、高1.3公尺）、73.416立方公尺（長11.4公尺、寬4.6公尺、高1.4公尺）之事實。</p> <p>2. 經調閱附近監視器畫面，顯示係車牌號碼000-0000號營業貨運曳引車拖曳車牌號碼000-0000號之營業半拖車，於112年12月13日3時41分許、112年12月14日3時18分許，將本案廢棄物傾倒、堆置在B處。</p>
(四)	車輛詳細資料報表、公路監理資訊連結作業-車號查詢車籍資料、桃園市政府警察局舉發交通違規案件查詢結果、舉發違反道路交通管理事件通知單各1份	被告於112年12月21日，在桃園市○○區○○路000號前，因駕駛車牌號碼000-0000號營業貨運曳引車違規遭開罰之事實。

二、核被告所為，係違反廢棄物清理法第46條第4款之未領有廢棄物處理許可文件從事廢棄物清除、處理罪嫌。被告上開2次清除行為，係於密接時、地實施，各行為間獨立性極為薄

01 弱，主觀上應係出於單一之犯意，依一般社會健全觀念，應
02 視為數個舉動之接續施行，合為包括之一行為予以評價為
03 當，請論以接續犯之一罪。被告本案犯罪所得請依刑法第38
04 條之1第1項、第3項規定宣告沒收之，並於全部或一部不能
05 沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

06 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

07 此 致

08 臺灣桃園地方法院

09 中 華 民 國 113 年 4 月 11 日

10 檢 察 官 林姿妤

11 本件證明與原本無異

12 中 華 民 國 113 年 4 月 19 日

13 書 記 官 王慧秀

14 所犯法條：

15 廢棄物清理法第46條

16 有下列情形之一者，處 1 年以上 5 年以下有期徒刑，得併科新
17 臺幣 1 千 5 百萬元以下罰金：

18 一、任意棄置有害事業廢棄物。

19 二、事業負責人或相關人員未依本法規定之方式貯存、清除、處
20 理或再利用廢棄物，致污染環境。

21 三、未經主管機關許可，提供土地回填、堆置廢棄物。

22 四、未依第 41 條第 1 項規定領有廢棄物清除、處理許可文件
23 ，從事廢棄物貯存、清除、處理，或未依廢棄物清除、處理
24 許可文件內容貯存、清除、處理廢棄物。

25 五、執行機關之人員委託未取得許可文件之業者，清除、處理一
26 般廢棄物者；或明知受託人非法清除、處理而仍委託。

27 六、公民營廢棄物處理機構負責人或相關人員、或執行機關之人
28 員未處理廢棄物，開具虛偽證明。