臺灣桃園地方法院刑事簡易判決

113年度審簡字第1645號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 徐清師

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官提起公訴（113年度毒偵字第3707號），被告於準備程序中自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑，爰不經通常審判程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

甲○○犯如附表一「宣告刑及沒收銷燬」欄所示之罪，各處如附表一「宣告刑及沒收銷燬」欄所示之刑及沒收銷燬。應執行有期徒刑拾月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除附件起訴書犯罪事實欄一第5至9行「基於施用第一級、第二級毒品之犯意，於113年6月30日晚間9時許，在桃園市八德區附近之友人住處內，分別以將海洛因摻入香菸吸食及將甲基安非他命置於吸食器燃燒吸食煙霧之方式，施用第一級毒品海洛因及第二級毒品甲基安非他命各1次」應更正為「基於施用第一級毒品、持有第二級毒品純質淨重20公克以上之犯意，於113年6月28日18時許，在桃園市中壢區某網咖，分別以新臺幣9000元、1萬元之代價，向真實姓名年籍不詳、綽號「阿成」之成年男子購得第一級毒品海洛因6包（純質淨重共計5.01公克）及第二級毒品甲基安非他命3包（純質淨重共計23.177公克）後而持有之，進而於113年6月30日晚間9時許，在桃園市八德區附近之友人住處內，分別以將海洛因摻入香菸吸食及將甲基安非他命置於吸食器燃燒吸食煙霧之方式，施用第一級毒品海洛因及第二級毒品甲基安非他命各1次」；第12至13行「第二級毒品甲基安非他命（淨重共計19.321公克）」應更正為

01 「第二級毒品甲基安非他命（純質淨重共計23.177公克）
02 另證據部分補充「台灣尖端先進生技醫藥股份有限公司113
03 年8月19日毒品證物檢驗報告」、「被告甲○○於本院準備
04 程序時之自白」外，餘均引用檢察官起訴書之記載（如附
05 件）。

06 二、按觀察、勒戒或強制戒治執行完畢釋放後，3 年內再犯毒品
07 危害防制條例第10條之罪者，檢察官或少年法院（地方法院
08 少年法庭）應依法追訴或裁定交付審理，毒品危害防制條例
09 第23條第2 項定有明文。查被告前經裁定觀察勒戒後，於民
10 國110 年7 月1 日執行觀察勒戒完畢而釋放，並由臺灣桃園
11 地方檢察署檢察官以110 年度毒偵字第1273號為不起訴處分
12 確定等情，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可參，是被
13 告於上開觀察勒戒執行完畢釋放後之3 年內再犯本案施用第
14 一、二級毒品之罪，依上開說明，即無毒品危害防制條例第
15 20條第3 項所定再為觀察勒戒之適用，而應依法追訴、處
16 罰。是以本案檢察官提起公訴之起訴程序，於法核屬有據。

17 三、論罪科刑：

18 (一)按海洛因、甲基安非他命分別係毒品危害防制條例第2 條第
19 2 項第1 款、第2 款所列之第一級毒品、第二級毒品，未經
20 許可，不得非法持有及施用；次按98年5 月20日修正之毒品
21 危害防制條例既將同屬持有毒品行為之處罰，依數量多寡而
22 分別以觀，顯見立法者乃係有意以持有毒品數量作為評價持
23 有毒品行為不法內涵高低之標準，並據此修正持有毒品罪之
24 法定刑，俾使有所區隔。因此，應可推知當行為人持有毒品
25 數量達法定標準以上者，由於此舉相較於僅持有少量毒品之
26 不法內涵較高、法定刑亦隨之顯著提升，縱令行為人係為供
27 個人施用而購入，由於該等行為不法內涵非原本施用毒品行
28 為所得涵蓋，自不得拘泥於以往施用行為吸收持有行為之見
29 解，應本諸行為不法內涵之高低作為判斷標準，改認持有法
30 定數量以上毒品之行為，屬高度行為而得吸收施用毒品行
31 為，或逕認施用毒品之輕行為當為持有超過法定數量毒品之

01 重行為所吸收，方屬允當（最高法院104 年度台非字第199
02 號判決意旨參照）。

03 (二)核被告就附表一編號一所為，係犯毒品危害防制條例第10條
04 第1 項之施用第一級毒品罪；就附表一編號二所為，係犯毒
05 品危害防制條例第11條第4 項之持有第二級毒品純質淨重20
06 公克以上罪。其因施用而持有第一級毒品海洛因之低度行
07 為，應為施用之高度行為所吸收；其施用第二級毒品甲基安
08 非他命之低度行為，應為持有第二級毒品純質淨重20公克以
09 上之高度行為所吸收，均不另論罪。

10 (三)被告所犯如附表一編號一、二所示2 罪間，犯意各別，行為
11 互殊，應予分論併罰。公訴意旨認被告係一行為觸犯2 罪
12 名，應依想像競合犯，從一重論以施用第一級毒品罪，容有
13 誤會，附此敘明。至公訴意旨原認被告就附表一編號二所示
14 犯行，僅涉施用第二級毒品罪嫌，惟此部分與上開業經起訴
15 之施用第二級毒品部分，具有想像競合犯之裁判上一罪關
16 係，為起訴效力所及，復經本院當庭告知被告前揭法條及罪
17 名，已無礙於其防禦權之行使，本院自應併予審理。

18 (四)又被告前因施用毒品案件，經本院以109年度審簡字第190
19 號判處有期徒刑6月確定，入監執行後，已於110年5月29日
20 縮刑期滿執行完畢，此有臺灣高等法院被告前案紀錄表1 份
21 在卷可參，其於有期徒刑執行完畢5 年內，故意再犯本案犯
22 行，固合於累犯之要件。惟參酌最高法院110 年度台上大字
23 第5660號裁定意旨，檢察官未於公訴意旨敘明被告構成累犯
24 之事實，亦未具體指出證明方法，自不宜遽行論以累犯及加
25 重其最低本刑，但仍得就被告之前科素行，依刑法第57條第
26 5 款所定「犯罪行為人之品行」為量刑審酌因素。

27 (五)被告於本案施用有第一級毒品、持有第二級毒品純質淨重20
28 公克以上犯行尚未被偵查機關發覺前，即主動向員警自首上
29 情，並接受裁判，有被告警詢之調查筆錄、桃園市政府警察
30 局中壢分局刑事案件報告書在卷可稽（見毒偵卷第3至5、15
31 至19頁），是被告所為核與自首要件相符，爰依刑法第62條

01 前段規定，各減輕其刑。

02 (六)爰審酌被告雖已非初犯施用毒品罪，前已數經法院判決處刑
03 並執行完畢，有臺灣高等法院被告前案紀錄表1份在卷可
04 參，卻仍漠視法令之禁制，再行施用毒品，而為本案之犯
05 行，未能徹底戒絕施用毒品之犯行，顯見並未具有戒除毒癮
06 之決心，又明知甲基安非他命為毒品危害防制條例所列管之
07 第二級毒品，竟猶漠視法令禁制，為供己施用而持有甲基安
08 非他命達純質淨重合計23.177公克，造成社會治安潛在之危
09 害，本均不宜寬縱，惟衡諸施用毒品犯罪所生之危害，實以
10 殘害自身健康為主，對於社會治安與他人權益之侵害尚屬非
11 鉅，施用毒品者均有相當程度之心理依賴，其犯罪心態與一
12 般刑事犯罪之本質並不相同，應側重適當之醫學治療及心理
13 矯治為宜，兼衡被告坦承犯行之犯後態度，並參酌其犯罪之
14 動機、目的、手段，暨其智識經驗、家庭生活經濟狀況等一
15 切情狀，分別量處如附表一「宣告刑及沒收銷燬」欄所示之
16 刑，均諭知易科罰金之折算標準，並定其應執行刑暨諭知易
17 科罰金之折算標準。

18 四、沒收部分：

19 扣案如附表二所示之第一級毒品海洛因、第二級毒品甲基安
20 非他命，俱係被告本案施用及持有之毒品，而為警所查獲，
21 與本案所涉犯行有關，應依毒品危害防制條例第18條第1項
22 前段規定，分別於被告附表一編號一、二「宣告刑及沒收銷
23 燬」欄所示之罪名項下宣告沒收銷燬。另包裝附表二所示毒
24 品之包裝袋，因與其內之毒品，難以析離，且無析離之實益
25 與必要，應一併沒收銷燬之；至毒品送鑑耗損之部分，既已
26 滅失，自無庸宣告沒收銷燬，併此敘明。

27 五、依刑事訴訟法第300條、第449條第2項、第3項、第450
28 條第1項、第454條第1項，逕以簡易判決處刑如主文。

29 六、如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴狀
30 (應附繕本)，上訴本院合議庭。

31 本案經檢察官乙○○提起公訴，檢察官劉仲慧到庭執行職務。

01 中 華 民 國 114 年 1 月 31 日

02 刑事審查庭 法官 謝承益

03 以上正本證明與原本無異。

04 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附
05 繕本）。

06 書記官 施懿珊

07 中 華 民 國 114 年 2 月 3 日

08 附錄本案論罪科刑依據之法條：

09 毒品危害防制條例第10條

10 施用第一級毒品者，處6月以上5年以下有期徒刑。

11 施用第二級毒品者，處3年以下有期徒刑。

12 毒品危害防制條例第11條

13 持有第一級毒品者，處三年以下有期徒刑、拘役或新臺幣三十萬
14 元以下罰金。

15 持有第二級毒品者，處二年以下有期徒刑、拘役或新臺幣二十萬
16 元以下罰金。

17 持有第一級毒品純質淨重十公克以上者，處一年以上七年以下有
18 期徒刑，得併科新臺幣一百萬元以下罰金。

19 持有第二級毒品純質淨重二十公克以上者，處六月以上五年以下
20 有期徒刑，得併科新臺幣七十萬元以下罰金。

21 持有第三級毒品純質淨重五公克以上者，處二年以下有期徒刑，
22 得併科新臺幣二十萬元以下罰金。

23 持有第四級毒品純質淨重五公克以上者，處一年以下有期徒刑，
24 得併科新臺幣十萬元以下罰金。

25 持有專供製造或施用第一級、第二級毒品之器具者，處一年以下
26 有期徒刑、拘役或新臺幣十萬元以下罰金。

27 附表一：

28

編號	犯罪事實	宣告刑及沒收銷燬
一	附件起訴書犯罪事實欄一所示施用第一級毒品犯行	甲○○施用第一級毒品，處有期徒刑伍月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

01

		扣案如附表二編號一所示之物沒收銷燬。
二	附件起訴書犯罪事實欄一暨本判決事實及理由欄更正之持有第二級毒品純質淨重二十公克以上犯行	甲○○持有第二級毒品純質淨重二十公克以上，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。 扣案如附表二編號二所示之物沒收銷燬。

02

附表二：

03

應沒收銷燬之物：		
編號	扣押物品	備註
一	第一級毒品海洛因6包 (含包裝袋6只)	(一)粉末檢品4包(原編號1至3、5)， 檢出第一級毒品海洛因成分(淨重合計2.08公克，驗餘淨重合計2.01公克)。 (二)碎塊狀檢品2包(原編號4、6)， 檢出第一級毒品海洛因成分(淨重合計4.25公克，驗餘淨重合計4.22公克)。 (三)法務部調查局濫用藥物實驗室鑑定書(見毒偵卷第117頁)。
二	第二級毒品甲基安非他命3包 (含包裝袋3只)	(一)白色透明結晶3包，檢出第二級毒品甲基安非他命成分(驗餘淨重合計29.162公克，純度79.4%，純質淨重合計23.177公克)。 (二)臺灣尖端先進生技醫藥股份有限公司毒品證物檢驗報告(見本院審易卷第57頁)。

04

附件：

05

臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴書

06

113年度毒偵字第3707號

07

被 告 甲○○ 男 46歲(民國00年0月00日生)

住桃園市中壢區龍岡路2段117樓7

樓 之5

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、甲○○前因施用毒品案件，經依臺灣桃園地方法院裁定令入勒戒處所施以觀察、勒戒後，認無繼續施用毒品之傾向，於民國110年7月1日執行完畢釋放出所，並經本署檢察官以110年度毒偵字第1273號為不起訴處分確定。詎其仍不知悔改，於上開觀察、勒戒執行完畢釋放後3年內，基於施用第一級、第二級毒品之犯意，於113年6月30日晚間9時許，在桃園市八德區附近之友人住處內，分別以將海洛因摻入香菸吸食及將甲基安非他命置於吸食器燃燒吸食煙霧之方式，施用第一級毒品海洛因及第二級毒品甲基安非他命各1次。嗣於113年7月1日凌晨1時10分許，在警在桃園市中壢區龍慈路與後興路1段交岔路口查獲，並扣得第一級毒品海洛因6包（純質淨重共計5.01公克）、第二級毒品甲基安非他命（淨重共計19.321公克），並經其同意採集尿液送驗，結果呈安非他命、甲基安非他命及嗎啡陽性反應，始悉上情。

二、案經桃園市政府警察局中壢分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單暨待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
一	被告甲○○於警詢及本署偵訊中之自白	被告坦承施用第一級毒品海洛因、第二級毒品甲基安非他命，及持有上開扣案物
二	自願受採尿同意書、桃園市政府警察局中壢分局（隊）真實姓名與尿液、	被告尿液經檢驗結果呈嗎啡及甲基安非他命陽性反應，被告有施用第一級毒

01

	毒品編號對照表、台灣檢驗科技股份有限公司檢體編號E000-0000號濫用藥物檢驗報告1份	品海洛因、第二級毒品甲基安非他命
三	台灣尖端先進生技醫藥股份有限公司毒品證物檢驗報告、法務部調查局濫用藥物實驗室鑑定書各1份	扣案毒品經檢驗結果呈海洛因及甲基安非他命陽性反應，扣案毒品為第一級毒品海洛因、第二級毒品甲基安非他命
四	桃園市政府警察局中壢分局扣押筆錄、扣押物品目錄表各1份、扣案物品照片	被告持有上開扣案物
五	被告提示簡表、刑案資料查註紀錄表、全國施用毒品案件紀錄表及矯正簡表各1份	被告於觀察、勒戒（強制戒治）執行完畢釋放後3年內，再犯本件施用毒品

02

二、核被告所為，係犯毒品危害防制條例第10條第1項之施用第一級毒品及同條第2項之施用第二級毒品等罪嫌。其持有毒品之低度行為，為施用毒品之高度行為所吸收，不另論罪。而被告將海洛因及甲基安非他命混合施用，係以一施用毒品行為同時觸犯前開2罪名，為想像競合犯，請依刑法第55條規定，從一重之毒品危害防制條例第10條第1項處斷。至扣案之毒品，請依同條例第18條第1項前段規定宣告沒收並諭知銷燬。

03

04

05

06

07

08

09

三、依毒品危害防制條例第23條第2項、刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

10

11

此 致

12

臺灣桃園地方法院

13

01 中 華 民 國 113 年 8 月 22 日
02 檢 察 官 乙○○

03 本件證明與原本無異

04 中 華 民 國 113 年 8 月 27 日
05 書 記 官 林郁珊

06 所犯法條：毒品危害防制條例第10條第1項、同條第2項

07 毒品危害防制條例第10條

08 施用第一級毒品者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑。

09 施用第二級毒品者，處 3 年以下有期徒刑。