臺灣桃園地方法院刑事簡易判決

113年度審簡字第1722號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官

被 告 黃莉庭

上列被告因偽造文書等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第22315號、第22316號），被告於準備程序自白犯罪（113年度審訴字第518號），本院合議庭裁定由受命法官獨任逕以簡易判決處刑如下：

主 文

黃莉庭犯行使偽造私文書罪，處有期徒刑二月，如易科罰金，以新臺幣一千元折算一日。緩刑二年，緩刑期間付保護管束，並應於本判決確定之日起一年內，接受法治教育課程四場次。

如附表「偽造之署押及數量」欄所示之偽造「陳○綺」署名均沒收。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除證據部分補充「「被告黃莉庭於本院準備程序時之自白（見本院審訴卷第55頁）」外，餘均引用如附件所示檢察官起訴書之記載。

二、論罪科刑

(一)核被告所為，係犯刑法第216條、第210條之行使偽造私文書罪及同法第339項第1項之詐欺取財罪。

(二)被告於附表編號1至2所示之房屋租賃契約書上偽造陳○綺署名之行為，為偽造私文書之部分行為，又其偽造私文書之低度行為，復為行使偽造私文書之高度行為所吸收，均不另論罪。

(三)被告前開所為，係基於同一詐取租金補貼之目的而為，且上開行為間具有行為局部重疊之同一性，應評價為一行為，係以一行為同時觸犯數罪，為想像競合犯，應依刑法第55條規

01 定，從一重之行使偽造私文書罪處斷。

- 02 (四)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告明知未向告訴人陳○綺
03 承租本案房屋居住，為貪圖利益，未經陳○綺之同意或授
04 權，即擅自冒用其名義偽造附表所示房屋租賃契約，並持向
05 桃園市政府住宅發展處申領租金補貼得逞，足以生損害於陳
06 ○綺及桃園市政府住宅發展處發放住宅租金補貼金之正確
07 性，法治觀念有所不足，所為非是；惟念被告終能坦承犯
08 行，態度尚可，自述已繳回詐領之補助款，犯罪所生損害有
09 所減輕，兼衡被告之犯罪動機、目的、手段、犯罪情節暨被
10 告於警詢及本院自述之智識程度、目前從事廚房工作、經濟
11 狀況不佳、無須扶養他人之家庭經濟及生活狀況等一切具體
12 情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。
- 13 (五)按現代刑法在刑罰制裁之實現上，傾向採取多元而有彈性之
14 因應方式，對行為人所處刑罰執行與否，多以刑罰對於行為
15 人之矯正及改過向善作用而定。如認行為人對於社會規範之
16 認知及行為控制能力尚無重大偏離，僅因偶發犯罪，執行刑
17 罰對其效用不大，祇須為刑罰宣示之警示作用，即為已足，
18 此時即非不得延緩其刑之執行，並藉違反緩刑規定將入監執
19 行之心理強制作用，並佐以保護管束之約制，謀求行為人自
20 發性之矯正及改過向善。查被告前未曾因故意犯罪受有期徒
21 刑以上刑之宣告，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可
22 考，審酌被告因一時失慮，致罹刑章，犯後已坦承犯行，可
23 認其對於社會規範之認知尚無重大偏離，行為控制能力亦無
24 異常，仍有改善之可能，本院認被告經此偵審程序及刑之宣
25 告，當已知所警惕而無再犯之虞，是認宣告之刑以暫不執行
26 為適當，爰依刑法第74條第1項第1款規定，予以宣告緩刑2
27 年，以啟自新。又審酌被告本案犯行顯示其法治觀念不足，
28 為使被告能於本案例中深切記取教訓，並導正其偏差行為，認
29 應課予一定條件之緩刑負擔，使其於緩刑期內能深知警惕，
30 避免其再度犯罪，爰依刑法第74條第2項第8款之規定，併宣
31 告被告應於本判決確定之日起1年內，接受法治教育課程4場

01 次，並依刑法第93條第1項第2款規定，諭知被告於緩刑期間
02 付保護管束，冀其能於保護管束期間，培養正確之法治觀
03 念。倘被告違反上開所定負擔情節重大，足認原宣告之緩刑
04 難收其預期效果，而有執行刑罰之必要，依法其緩刑之宣告
05 仍得由檢察官向本院聲請撤銷，附此敘明。

06 三、沒收

07 (一)查被告於附表編號1至2「偽造之署押及數量」欄所示偽造之
08 「陳○綺」署名，均屬被告偽造之署押，均應依刑法第219
09 條之規定宣告沒收。至附表編號1至2「文件名稱」欄所示偽
10 造之私文書，已因被告持以交予桃園市政府住宅發展處而行
11 使之，非屬被告所有，除其上偽造署押外，自不予宣告沒
12 收，併此敘明。

13 (二)被告詐得之租金補助款項共計新臺幣4萬4,000元，為其本案
14 犯罪所得，惟其已繳回前開溢領之租金補助，業據被告於本
15 院準備程序供承在卷（見本院審訴卷第44頁），堪認已實際
16 返還被害人，依刑法第38條之1第5項規定，自無庸再予宣告
17 沒收或追徵。

18 四、應依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項、第4
19 50條第1項，逕以簡易判決處如主文。

20 五、如不服本判決，得自收受送達之翌日起20日內，以書狀敘述
21 理由（須附繕本），經本庭向本院管轄第二審之合議庭提起
22 上訴。

23 本案經檢察官陳雅譽提起公訴，檢察官李佳紘到庭執行職務。

24 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日
25 刑事審查庭 法 官 李敬之

26 以上正本證明與原本無異。

27 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附
28 繕本）。

29 書記官 余安潔
30 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

01 附表：

02

編號	文件名稱	所在欄位	偽造之署押及數量	備註
1	109年5月1日房屋租賃契約書	立契約人 (甲方出租人)	「陳○綺」署名1枚	見他卷第26頁
2	110年4月15日房屋租賃契約書	立契約人 (甲方出租人)	「陳○綺」署名1枚	見他卷第29頁

03 附件：

04 臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第22315號

第22316號

07 被 告 黃莉庭 0 0歲(民國00年0月00日生)

08 住○○市○○區○○里00鄰○○路00

09 巷00號0樓

10 居桃園市○○區○○路00巷000號0樓

11 國民身分證統一編號：Z000000000號

12 上列被告因詐欺等案件，已經偵查終結，認應該提起公訴，茲將
13 犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

14 犯罪事實

15 一、黃莉庭與王○儒(另為不起訴處分)前為男女朋友關係(已
16 於民國110年4月30日結婚)。黃莉庭基於偽造文書及意圖為
17 自己不法所有之詐欺犯意，於某不詳時日，在簽約日期為10
18 9年5月1日及110年4月15日之房屋租賃契約書之契約出租
19 人、立契約人(甲方)等欄位，偽造其女兒「陳○綺」之署
20 名，以示陳○綺有意將位於桃園市○○區○○路000號0樓之
21 房屋出租之意後，再要求不知情之王○儒在承租人及立契約
22 人(乙方)欄位簽名後，偽造房屋租賃契約書共2份。嗣黃
23 莉庭即於109年8月28日，持前開2份偽造之房屋租賃契約，
24 以王○儒代理人身分，填寫109年度租金補貼申請書，以向

01 桃園市政府都市發展局（下稱都發局）申請109年度租金補
02 貼，而行使之，使都發局承辦人員因此陷於錯誤，准予補
03 貼，並自110年1月起，按月核撥新臺幣（下同）4千元，共
04 計11期（總金額44,000元）至黃莉庭之中華郵政帳戶內，足
05 以生損害於陳○綺及都發局對於租金補貼核發之正確性。

06 二、案經陳○綺告訴及桃園市政府都市發展局函送偵辦。

07 證據並所犯法條

08 一、訊據被告黃莉庭對於前揭事實坦承不諱，然辯稱：告訴人陳
09 ○綺係挾怨報復，因前揭桃園市○○區○○路000號4樓房屋
10 原為伊所有並贈與告訴人，但伊現在想要將贈與撤銷，告訴
11 人遂心生不滿而提告，然告訴人在伊詐領租金補貼前即已知
12 悉云云。經查，前揭犯罪事實，業據告訴人於偵查中指訴甚
13 詳，並核與證人王○儒於偵查中證述情節大致相符。次查，
14 被告雖稱告訴人事前即已知悉伊詐領租金補貼之行為云云，
15 然自承其並無可資佐證之證據資料供本署調查。是被告前揭
16 所辯，是否為真，已有疑問。又查，若告訴人有授權被告簽
17 署租賃契約，告訴人何不逕自在房屋租賃契約上簽名？佐以
18 證人於簽署租賃契約或填寫109年度租金補貼申請書時，均
19 僅透過被告指示，告訴人均未現身等情。堪信被告所辯，應
20 係臨訟杜撰，不足採信。末查，況被告持不實租賃契約向都
21 發局申領租金補貼之行為，仍屬施用詐術之詐欺行為，亦不
22 因告訴人事前是否知悉而得解免其罪責，附此敘明。此外，
23 有109年度租金補貼申請書、偽造之房屋租賃契約書，及都
24 發局核撥之補貼紀錄等在卷足稽。綜上，被告犯嫌洵堪認
25 定。

26 二、核被告所為，係犯刑法第216條、第210條之行使偽造私文書
27 罪嫌，及同法第339條第1項之詐欺取財罪嫌。被告偽造之
28 「陳○綺」署名，及被告犯罪所得44,000元，雖未扣案，均
29 請依法宣告沒收之。

30 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

31 此 致

01 臺灣桃園地方法院
02 中 華 民 國 113 年 6 月 7 日
03 檢 察 官 陳雅譽

04 本件正本證明與原本無異

05 中 華 民 國 113 年 6 月 19 日
06 書 記 官 蔡長霖

07 所犯法條：

08 刑法第216條

09 行使第 210 條至第 215 條之文書者，依偽造、變造文書或登載
10 不實事項或使登載不實事項之規定處斷。

11 刑法第210條

12 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處 5 年以下
13 有期徒刑。

14 同法第339條第1項

15 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
16 物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以
17 下罰金。

18 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

19 前二項之未遂犯罰之。