臺灣桃園地方法院刑事裁定

113年度審簡字第1757號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
聲 請 人
即 被 告 陳培韋

上列聲請人即被告因侵占等案件（本院113年度審易緝字第39號），於準備程序中為有罪之陳述，經本院合議庭裁定由受命法官獨任行簡易判決處刑程序，而聲請人即被告聲請停止羈押，本院裁定如下：

主 文

陳培韋於提出新臺幣十萬元之保證金後，准予停止羈押，並限制住居在苗栗縣○○市○○路0000號1樓。

理 由

一、聲請意旨略以：被告業已長期居住在苗栗，並在表姊所經營之美髮行業工作，請求准予具保，被告之後定會準時到庭等語。

二、按被告及得為其輔佐人之人或辯護人，得隨時具保，向法院聲請停止羈押；許可停止羈押之聲請者，應命提出保證書，並指定相當之保證金額；許可停止羈押之聲請者，得限制被告之住居。刑事訴訟法第110條第1項、111條第1項、第5項定有明文。

三、經查：

(一)被告陳培韋因侵占等案件，經本院訊問後，坦承起訴書所載之犯罪事實，並有卷內證據資料在卷可佐，足認被告涉犯侵占、竊盜等罪嫌，其嫌疑重大。另被告係經通緝始到案，且遭通緝之期間長達6年始遭緝獲，認具有逃亡事實，而有羈押原因，且有羈押必要，經本院裁定自民國113年10月19日起予以羈押在案。

01 (二)茲因被告聲請具保停止羈押，本院經審酌全案卷證後，認被
02 告上開羈押原因固仍存在，然其於本院訊問、準備程序中均
03 坦承全部犯行，且本案業於113年11月6日裁定改行簡易判決
04 處刑程序。另參以被告所稱，其均係居住在苗栗，並在表姊
05 所經營之美髮事業上班等節，亦有本院辦理刑事案件電話查
06 詢紀錄表在卷可按，堪認非虛。是經權衡國家刑事司法權之
07 有效行使、社會秩序及公共利益、被告之身分、地位、經濟
08 能力及被告於本案犯罪情節等各項情狀，認被告如能提出一
09 定數額之保證金以供擔保，輔以限制住居，對其應有相當程
10 度之心理約束力，應可確保後續刑事程序順利進行及將來可
11 能刑罰之執行，應無繼續羈押之必要，爰命被告於提出新臺
12 幣10萬元之保證金後，准予停止羈押，並限制住居在苗栗縣
13 ○○市○○路0000號1樓。

14 四、依刑事訴訟法第110條第1項、第111條第1項、第5項、第121
15 條第1項，裁定如主文。

16 中 華 民 國 113 年 11 月 8 日
17 刑事審查庭 法官 陳彥年

18 以上正本證明與原本無異。

19 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

20 書記官 林希潔

21 中 華 民 國 113 年 11 月 8 日