

臺灣桃園地方法院刑事簡易判決

113年度審簡字第1821號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 簡冠綸

上列被告等因妨害風化案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第35046號），本院受理後（113年度審訴字第638號），經被告等自白犯罪，合議庭裁定改以簡易判決處刑，判決如下：

主 文

乙○○犯意圖使女子與他人為性交之行為而容留以營利罪，共參罪，各處有期徒刑貳月，如易科罰金，均以新臺幣壹仟元折算壹日。應執行有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

扣案之手機壹支沒收；扣案之犯罪所得新臺幣貳仟沒收。

事實及理由

一、本件犯罪事實、證據，除下列更正及補充外，其餘均與臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴書之記載相同，茲引用如附件：

（一）附件犯罪事實欄一第2至3行所載「承租位於桃園市○○區○○路0號1樓之3之房屋作為提供性交易之場所」，應補充更正為「於民國113年5月間某日起，承租位於桃園市○○區○○路0號1樓之3之房屋作為提供性交易之場所」。

（二）證據部分增列「被告乙○○於本院準備程序中之自白」。

二、論罪科刑

（一）按刑法第231條第1項條文中所謂之容留，係指收容留置而言，如提供與他人為性交或猥褻行為之場所，而媒介則係居間仲介之意（最高法院91年度台上字第4349號、第4374號、第4431號判決參照），另該條所規定媒介與容留之犯罪態樣，固不以兼有為限，如有其一，罪即成立，若兼有之，仍應包括構成一罪，媒介之低度行為為容留之高度之

行為所吸收，僅論以容留行為（最高法院78年度台上字第2186號、95年度台上字第321號判決參照）。

（二）核被告乙○○所為，均係犯刑法第231條第1項前段之意圖使女子與他人為性交之行為而容留以營利罪。其媒介性交之低度行為，應各為容留性交之高度行為吸收，不另論罪。

（三）被告自民國113年5月某日至113年7月5日之期間內，各容留證人KAMLU PRAPATSORN、SRIMAO NIPAWADEE、THAVEERA PAN WITCHU陸續與不特定之男客為性交之行為，其中被告就圖利容留同一女子為猥褻行為之犯行，各係基於藉此牟利之同一目的，分別於密接之時間及相同之地點所為，主觀上各係基於單一之圖利容留猥褻之犯意，所侵害者復均為社會法益，客觀上各舉動之獨立性均甚為薄弱，依一般社會健全觀念難以強行區分為不同行為，在刑法評價上各以視為數個舉動之接續施行，合為包括之一行為予以評價，較為合理，應屬接續犯，而各僅論以一罪。

（四）又按刑法第231條第1項之處罰客體係容留、媒介等行為，並非性交、猥褻行為，亦即其罪數應以容留、媒介等行為（對象）定之；苟其容留、媒介「同一人」而與他人為多次性交易，在綜合考量行為人之犯意、行為狀況、社會通念及侵害同一法益下，仍應僅以一罪論；至於媒介「不同女子」為性交易行為部分，應認為行為可分而具有獨立性，其行為之時間、地點明顯可以區隔，彼此間具有獨立性，自屬數罪（最高法院107年度台上字第4813號、109年度台上字第459、4531號判決意旨參照）。被告分別容留證人KAMLU PRAPATSORN、SRIMAO NIPAWADEE、THAVEERAPAN WITCHU等3名女子與不特定男客為性交易行為而牟利，依前揭判決意旨，應論以數罪。是被告所為3次妨害風化犯行，犯意各別，行為互殊，應分論併罰。

（五）爰以行為人之責任為基礎，審酌被告違背社會善良風俗，藉此謀取利益，所為有所不該；惟念被告犯後坦承犯行，

其犯後態度尚屬良好，併兼衡本案犯行所生危害、犯罪之動機、目的、手段、智識程度、生活狀況、素行、前案紀錄有妨害風化之同質性案件等一切情狀，分別量處如主文所示之刑，並分別諭知易科罰金之折算標準，暨定其應執行刑，並就此再諭知易科罰金之折算標準。

三、沒收部分

（一）按供犯罪所用、犯罪預備之物或犯罪所生之物，屬於犯罪行為人者，得沒收之。但有特別規定者，依其規定，刑法第38條第2項定有明文。扣案之手機1支，屬被告所有，且為犯本案犯行所用，爰依刑法第38條第2項前段規定，宣告沒收。

（二）次按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之，刑法第38條之1第1項前段定有明文。經查，扣案之現金新臺幣2,000元，經被告於警詢中自述係向客人收取之費用（見偵卷第16頁），屬被告之犯罪所得，爰依上開規定，宣告沒收。

四、據上論斷，應依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項、第450條第1項（本案採判決精簡原則，僅引述程序法條），逕以簡易判決處刑如主文。

五、如不服本判決，得於判決送達之翌日起20日內，向本院提出上訴狀（應附繕本），上訴於本院第二審合議庭。

中 華 民 國 113 年 12 月 18 日
刑事審查庭 法 官 何宇宸

以上正本證明與原本無異。

書記官 涂穎君

中 華 民 國 113 年 12 月 18 日

附錄本判決論罪法條全文：

中華民國刑法第231條

（圖利使人為性交或猥褻罪）

意圖使男女與他人為性交或猥褻之行為，而引誘、容留或媒介以營利者，處五年以下有期徒刑，得併科十萬元以下罰金。以詐術犯之者，亦同。

公務員包庇他人犯前項之罪者，依前項之規定加重其刑至二分之一。

附件：

臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第35046號

被 告 乙○○ 男 28歲（民國00年0月00日生）
住宜蘭縣○○鎮○○○路00號
居桃園市○○區○○路000號3樓之3
國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因妨害風化案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、乙○○意圖營利，基於使女子與他人為性交而容留、媒介之犯意，承租位於桃園市○○區○○路0號1樓之3之房屋作為提供性交易之場所，容留並媒介KAMLU PRAPATSORN（下稱K女）、SRIMAO NIPAWADEE（下稱S女）、THAVEERAPAN WITCHU（下稱T女）等3名泰國籍成年女子，於上址與不特定男客從事性交易，每次收取新臺幣（下同）1,300元，乙○○從中抽取500元牟利，其餘則歸當次實施性交易服務之女子所有。嗣員警接獲民眾檢舉，遂喬裝顧客於民國113年7月5日23時8分許前往上址，由乙○○接待員警，K女帶領員警進入上址包廂並準備提供性交易服務之際，員警當場表明身分而查獲。

二、案經桃園市政府警察局桃園分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、上開犯罪事實，訊據被告乙○○於偵查中坦承不諱，核與證人K女、S女、T女於警詢中所述大致相符，並有員警職務報告、錄音暨譯文、現場照片等在卷可稽，足認被告出於任意性之自白與事實相符，其犯嫌堪以認定。

二、核被告所為，係犯刑法第231條第1項前段之意圖使女子與他

人為性交行為而容留、媒介以營利罪嫌，扣案之2,000元被告自承為其犯罪所得，手機1支則用於招攬客人、聯絡小姐之用，請分別依刑法第38條之1第1項前段、第38條第2項前段之規定宣告沒收。

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

臺灣桃園地方法院

中 華 民 國 113 年 7 月 17 日
檢 察 官 甲○○

本件證明與原本無異

中 華 民 國 113 年 8 月 22 日
書 記 官 曾幸羚

所犯法條

中華民國刑法第231條

（圖利使人為性交或猥褻罪）

意圖使男女與他人為性交或猥褻之行為，而引誘、容留或媒介以營利者，處 5 年以下有期徒刑，得併科 10 萬元以下罰金。以詐術犯之者，亦同。

公務員包庇他人犯前項之罪者，依前項之規定加重其刑至二分之一。