臺灣桃園地方法院刑事簡易判決

113年度審簡字第1859號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 羅道鵬

上列被告因傷害等案件，經檢察官提起公訴（112 年度調院偵字第706號），被告於準備程序中自白犯罪，本院認為宜以簡易判決處刑，爰不經通常審判程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

羅道鵬犯傷害罪，累犯，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日；又共同犯毀損他人物品罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。應執行有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除附件起訴書犯罪事實欄一第3 行「111年11月30日」應更正為「民國111年11月29日」；另證據部分補充「被告羅道鵬於本院準備程序時之自白」外，餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

(一)核被告所為，係犯刑法第277 條第1 項之傷害罪，及同法第354 條之毀損罪。

(二)被告所犯上開2 罪間，犯意各別，行為互殊，應予分論併罰。

(三)被告與真實姓名、年籍不詳，暱稱「小黑」之人（下稱「小黑」）間，就毀損犯行，有犯意聯絡及行為分擔，為共同正犯。

(四)查被告有附件起訴書犯罪事實欄所載暨上開更正之前案暨執行情形，有臺灣高等法院被告前案紀錄表1 紙在卷可稽，其受有期徒刑執行完畢後，5 年以內故意再犯本案有期徒刑以

01 上之2 罪，均為累犯，並參照最高法院刑事大法庭110 年度
02 台上大字第5660號裁定意旨，本案檢察官就被告構成累犯之
03 事實及應加重其刑事項，提出被告提示簡表、刑案資料查註
04 紀錄表等資料，已具體指出證明之方法，復參酌司法院大法
05 官第775 號解釋意旨，被告前已因傷害案件經法院論罪科
06 刑，於本案又再犯相同罪質之罪，顯見被告對於刑罰之反應
07 力薄弱，仍有加重本刑規定適用之必要，且不致使其所受之
08 刑罰超過其所應負擔之罪責，爰依刑法第47條第1 項規定，
09 就被告本案涉犯傷害罪部分加重其最低本刑。至被告所犯毀
10 損罪部分，固合於累犯之規定，惟審酌上開構成累犯之前案
11 與本案所涉犯之毀損犯行之犯罪類型有別、罪質互異，不應
12 僅以被告曾犯構成累犯前案之事實，逕自推認被告有犯本罪
13 之特別惡性或刑罰反應力薄弱之情，是揆諸前開裁定、解釋
14 之意旨，就毀損罪部分不予加重其最低本刑。

15 (五)爰審酌被告僅因與告訴人蔡政昆有工作上糾紛，未思以理性
16 方法溝通處理，竟率爾以如附件起訴書所示之方式傷害告訴
17 人、毀損告訴人之財物，致告訴人受有傷害及財產上損害，
18 顯然欠缺自我情緒管理之能力及尊重他人財產、身體法益之
19 觀念，所為誠屬不該；惟念其犯後坦承犯行，然迄未與告訴
20 人達成和解或賠償其所受損害之犯後態度，併考量告訴人所
21 受傷勢部位、範圍、身心所受危害程度及遭毀損財物之種
22 類、價值，兼衡被告之犯罪動機、目的及手段、情節暨其素
23 行、智識程度、家庭生活經濟狀況等一切情狀，分別量處如
24 主文所示之刑，均諭知易科罰金之折算標準，暨定其應執行
25 之刑及諭知易科罰金之折算標準。

26 三、依刑事訴訟法第449 條第2 項、第3 項、第454 條，逕以簡
27 易判決處刑如主文。

28 四、如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴狀
29 (應附繕本)，上訴本院合議庭。

30 本案經檢察官楊挺宏提起公訴，檢察官劉仲慧到庭執行職務。

31 中 華 民 國 114 年 2 月 24 日

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附繕本）。

書記官 施懿珊

中華民國 114 年 2 月 26 日

附錄本案論罪科刑依據之法條：

中華民國刑法第277條第1項：

傷害人之身體或健康者，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

中華民國刑法第354條：

毀棄、損壞前二條以外之他人之物或致令不堪用，足以生損害於公眾或他人者，處2年以下有期徒刑、拘役或1萬5千元以下罰金。

附件：

臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴書

112年度調院偵字第706號

被告 羅道鵬 男 30歲（民國00年0月00日生）

住○○市○○區○○路000號

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因傷害等案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲敘述犯罪事實及證據並所犯法條如下：

犯罪事實

一、羅道鵬前因傷害案件，經臺灣桃園地方法院以105年度壩簡字第1436號判決判處有期徒刑6月確定，嗣與他案合併定應執行刑1年5月確定，於民國111年11月30日假釋付保護管束期滿未經撤銷，其未執行之刑以已執行論。詎仍不知悔改，其於112年6月9日下午2時15分許，在桃園市○○區○○路0000號潤泰美特耐公司廠區內，因與同事蔡政昆有口角爭執，竟基於傷害之犯意，徒手毆打蔡政昆頭部1拳，致蔡政昆受

01 有頭皮鈍傷傷害。經該公司負責人毛建良當場阻止後，羅道
02 鵬猶未罷休，與真實姓名不詳之男子「小黑」共同基於毀損
03 之犯意，於同日下午2時20分許，持棍棒砸打蔡政昆停放於
04 該廠區門口之車牌號碼000-0000號自用小客車，致該車後擋
05 風玻璃、左前車門玻璃共3片、後照鏡2支、後尾無線電天線
06 1支等損毀不堪使用。

07 二、案經蔡政昆訴由桃園市政府警察局楊梅分局報告偵辦。

08 證據並所犯法條

09 一、證據清單暨待證事實：
10

編號	證據名稱	待證事實
一	被告羅道鵬於警詢中之供述	坦承於上開時、地毆打告訴人蔡政昆，及與「小黑」男子共同砸毀告訴人上開自用小客車之事實。
二	告訴人蔡政昆於警詢之指述	全部犯罪事實。
三	證人毛建良於警詢中之證述	證稱被告與告訴人因工作發生糾紛，被告有動手打告訴人頭部，並與另一男子砸毀告訴人車輛等事實。
四	天主教仁慈醫療財團法人仁慈醫院診斷證明書、監視器錄影翻拍照片、影像光碟、估價單	佐證全部犯罪事實。

11 二、核被告所為，係犯刑法第277條第1項之傷害、第354條之毀
12 損罪嫌。被告與真實姓名不詳之男子「小黑」，就所犯毀損
13 罪嫌間，具有犯意聯絡及行為分擔，為共同正犯。被告所犯
14 上開2罪間，犯意各別，行為互殊，請分論併罰。又查被告
15 前有如犯罪事實欄所載之犯罪科刑及執行情形，有刑案資料

01 查註紀錄表在卷可參，於有期徒刑執行完畢後5年內，故意
02 再犯本件有期徒刑以上之罪，為累犯，請參照大法官會議釋
03 字第775號解釋意旨及刑法第47條第1項之規定，審酌依累犯
04 之規定加重其刑。

05 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

06 此 致

07 臺灣桃園地方法院

08 中 華 民 國 112 年 11 月 28 日

09 檢察官 楊挺宏

10 本件正本證明與原本無異

11 中 華 民 國 112 年 12 月 8 日

12 書記官 林怡霈

13 所犯法條：刑法第277條第1項、第354條

14 中華民國刑法第277條

15 傷害人之身體或健康者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或 50 萬
16 元以下罰金。

17 犯前項之罪，因而致人於死者，處無期徒刑或 7 年以上有期徒
18 刑；致重傷者，處 3 年以上 10 年以下有期徒刑。

19 中華民國刑法第354條

20 毀棄、損壞前二條以外之他人之物或致令不堪用，足以生損害於
21 公眾或他人者，處 2 年以下有期徒刑、拘役或 1 萬 5 千元以
22 下罰金。