臺灣桃園地方法院刑事簡易判決

113年度審簡字第1869號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 謝宗軒

上列被告因公共危險案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第42929號），本院受理後（113年度審訴字第715號），被告於準備程序中自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑，爰經合議庭裁定改以簡易判決處刑，判決如下：

主 文

謝宗軒以他法致生陸路往來危險，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除於證據部分補充「被告謝宗軒於本院準備程序中之自白」外，其餘均引用如附件檢察官起訴書之記載。

二、論罪科刑：

(一)按刑法第185條第1項妨害公眾往來安全罪，係採具體危險說，祇須損壞、壅塞之行為，造成公眾往來危險之狀態為已足，不以全部損壞、壅塞或發生實害為必要。又所謂「致生往來之危險」，乃指損壞、壅塞陸路等公眾往來之設備，或以他法所為結果，致使人、車不能或難予往來通行，如必欲通行，將使人、車可能發生危險，亦即在客觀上祇須此等行為，有發生公眾往來危險狀態之存在，自屬妨害交通之安全，即成立本罪（最高法院101年度台上字第2375號判決參照）。而該條所規定之「他法」，係指除損壞、壅塞以外，其他凡足以妨害公眾往來通行之方法皆是。查被告於道路上駕車多次逆向行駛、闖紅燈等行為，顯不顧他人行車安全，

01 已足生其他車輛往來之公共危險無疑。是核被告所為，係犯
02 刑法第185條第1項之以他法致生陸路往來危險罪。

03 (二)爰審酌被告不顧公眾往來安全，駕車在道路上多次逆向行
04 駛、闖紅燈等行為，致造成通行車輛及行人往來之危險，其
05 所為顯罔顧其他用路人車安全，應予非難；惟念被告犯後坦
06 承犯行、態度尚可；兼衡其犯罪之動機、目的、手段，又本
07 案幸未造成實際損害；並考量其教育程度、家庭經濟狀況等
08 一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標
09 準，以示懲儆。

10 三、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕以
11 簡易判決處刑如主文。

12 四、如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院合議庭提出
13 上訴狀（須附繕本）。

14 中 華 民 國 114 年 2 月 19 日

15 刑事審查庭 法官 林慈雁

16 以上正本證明與原本無異。

17 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
18 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
19 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕
20 送上級法院」。

21 書記官 劉慈萱

22 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日

23 附錄本案論罪科刑法條全文：

24 刑法第185條

25 損壞或壅塞陸路、水路、橋樑或其他公眾往來之設備或以他法致
26 生往來之危險者，處5年以下有期徒刑、拘役或1萬5千元以下罰
27 金。

28 因而致人於死者，處無期徒刑或7年以上有期徒刑；致重傷者，
29 處3年以上10年以下有期徒刑。

30 第一項之未遂犯罰之。

01 附件：

02 臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴書

03 113年度偵字第42929號

04 被 告 謝宗軒 男 30歲（民國00年0月00日生）

05 住彰化縣○○鄉○○○路000巷00號

06 居臺北市○○區○○路00號4樓

07 國民身分證統一編號：Z000000000號

08 上列被告因公共危險案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將
09 犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

10 犯罪事實

11 一、謝宗軒於民國113年8月11日7時56分許，駕駛車牌號碼000-0
12 000號自用小客車，在桃園市龜山區復興一路與文化七路口
13 經警攔查，詎料謝宗軒明知在公眾往來之市區道路上，如有
14 逆向行駛或闖越紅燈等不當駕駛行為，均極易危害該時周圍
15 不特定用路人之安全，惟因其自身通緝身分，為規避攔檢，
16 仍基於妨害公眾往來安全之犯意，於鄰近之道路上，多次逆
17 向行駛、闖紅燈，嚴重影響路人及參與道路交通公眾之安
18 全，以此方法致生陸路往來之危險。嗣謝宗軒於同日8時
19 許，在桃園市○○區○○○街00巷00號前始經警攔獲。

20 二、案經桃園市政府警察局龜山分局報告偵辦。

21 證據並所犯法條

22 一、證據清單及待證事實

編號	證據名稱	待證事實
1	被告謝宗軒於警詢及偵訊時之自白。	被告就上開犯罪事實坦承不諱。
2	行車紀錄器畫面截圖、桃園市政府警察局舉發違反道路交通管理事件通知單。	(一)證明被告於上開時間、地點，車牌號碼000-0000號自用小客車接連逆向行駛、闖紅燈之事實。 (二)證明被告於上開駕車過程中，路上有其他汽機車、行

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

	人通行之事實。
--	---------

二、按刑法第185條第1項之「以他法致生往來之危險」罪之「他法」，係指除損壞、壅塞以外，其他凡足以妨害公眾往來通行之方法皆屬之。故如駕車在道路上高速追逐、競駛，並相互超車、追撞，因其危險駕駛行為極易導致車輛失控，使車禍之發生及造成傷亡之危險均大幅增加，對於其他用路之車輛、行人造成嚴重之妨害，而有具體之危險性，即得認屬該條項所稱之「他法」，最高法院99年度台上字第7174號判決意旨可資參照。次按刑法第185條第1項妨害公眾往來安全罪，係採具體危險說，只須損壞、壅塞之行為，造成公眾往來危險之狀態已足，不以全部損壞、壅塞或發生實害為必要。又所謂「致生往來之危險」，乃指損壞、壅塞陸道等公眾往來之設備，或以他法所為結果，致使人、車不能或難予往來通行，如必通行，將使人、車可能發生危險，亦即，客觀上此等行為，有發生公眾往來危險狀態之存在，即屬妨害交通之安全，而成立本罪，最高法院101年度台上字第2375號判決亦同此旨。查，本件被告經警方攔查不停，而於人車往來之道路上多次違規逆向行駛、闖紅燈長達4分鐘，顯非偶然、短暫為之，自應認被告上開駕駛行為已致生公眾往來危險。

三、核被告謝宗軒所為，係犯刑法第185條第1項之妨害公眾往來安全罪嫌。

四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

臺灣桃園地方法院

中 華 民 國 113 年 9 月 9 日
檢 察 官 李俊毅

本件證明與原本無異

中 華 民 國 113 年 9 月 26 日
書 記 官 施星丞

附錄本案所犯法條：

01 中華民國刑法第185條
02 損壞或壅塞陸路、水路、橋樑或其他公眾往來之設備或以他法致
03 生往來之危險者，處5年以下有期徒刑、拘役或1萬5千元以下罰
04 金。
05 因而致人於死者，處無期徒刑或7年以上有期徒刑；致重傷者，
06 處3年以上10年以下有期徒刑。
07 第1項之未遂犯罰之。