臺灣桃園地方法院刑事附帶民事訴訟判決

113年度審簡附民字第230號

原告 蔡明智

被告 王富俊

上列被告因違反洗錢防制法等案件（本院113 年度審金簡字第257 號），經原告提起附帶民事訴訟，請求損害賠償，本院判決如下：

主 文

原告之訴及假執行之聲請均駁回。

事 實

- 一、原告之聲明、陳述均詳如附件刑事附帶民事起訴狀所載。
- 二、被告未為任何聲明、陳述或提出書狀。

理 由

- 一、按因犯罪而受損害之人，於刑事訴訟程序得附帶提起民事訴訟，對於被告及依民法負賠償責任之人，請求回復其損害；法院認為原告之訴不合法或無理由者，應以判決駁回之，刑事訴訟法第487條第1項、第502條第1項分別定有明文。是附帶民事訴訟之提起，必以刑事訴訟程序之存在為前提，若刑事訴訟未經提起公訴或自訴，即不得對於應負賠償責任之人，提起附帶民事訴訟（最高法院104 年度台附字第16號判決、107年度台附字第10號裁定意旨參照，同院87年度台上字第402 號民事判決意旨參照）。
- 二、經查，被告被訴違反洗錢防制法等案件，業經本院於民國113年5月28日以113年度審金簡字第257號刑事簡易判決在案，而被告對原告所為幫助詐欺、幫助洗錢犯嫌部分，固經臺灣

01 雲林地方檢察署檢察官以113年度偵字第1307號移送併辦，
02 然因該部分之犯罪事實係於本案刑事判決終結後之113年7月
03 2日始移送本院併案審理，而本院不及審酌而無從併辦審
04 理，於113年7月8日退回由檢察官另為適法之處理，有臺灣
05 雲林地方檢察署113年7月1日雲檢亮宏113偵1307字第113901
06 9699號函、本院113年7月8日桃院增刑達113審金簡257字第1
07 130023834號函各1紙在卷可稽，並經本院於113年10月21日
08 函請調閱臺灣桃園地方檢察署113年度檔偵字第59832號案相
09 關卷宗在卷可佐。是揆諸首揭規定及說明，本件原告為前揭
10 退回併案審理（退併辦）部分事實之被害人，此部分不能認
11 為已經提起公訴，自無刑事訴訟之繫屬，則原告提起刑事附
12 帶民事訴訟請求損害賠償，核與刑事訴訟法第487 條第1 項
13 規定不符，即非合法，應予駁回。又原告之訴既經駁回，其
14 假執行之聲請，失所附麗，應併予駁回。

15 三、本件附帶民事訴訟雖因不合法而應予駁回，惟此仍無礙原告
16 依所主張之法律關係另循一般民事訴訟途徑起訴，特此敘
17 明。

18 四、據上論結，應依刑事訴訟法第502 條第1 項，判決如主文。

19 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日

20 刑事審查庭 法官 謝承益

21 以上正本證明與原本無異。

22 如不服本判決，非對於刑事訴訟之判決上訴時，不得上訴，並應
23 於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附繕本）。

24 書記官 施懿珊

25 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

26 附件：刑事附帶民事訴訟起訴狀