臺灣桃園地方法院刑事裁定

113年度審聲字第29號

聲請人即

被告 黃建發

上列聲請人即被告因違反毒品危害防制條例案件（113年度審易字第2244號），聲請發還扣押物，本院裁定如下：

主 文

扣案如附表所示之物，准予發還黃建發。

理 由

一、聲請意旨略以：聲請人即被告黃建發前因涉犯賭博、毒品危害防制條例等案件，經桃園市政府警察局楊梅分局（下稱楊梅分局）於民國113年2月3日扣得如附表所示之物，而被告涉犯賭博罪嫌，業經臺灣桃園地方檢察署（下稱桃園地檢署）檢察官以113年度偵字第12287號為不起訴處分確定在案，且與本案違反毒品危害防制條例案件並無關連，爰依法聲請發還如附表所示之物等語。

二、按可為證據或得沒收之物，得扣押之；扣押物若無留存之必要者，不待案件終結，應以法院之裁定或檢察官命令發還之；扣押物因所有人、持有人或保管人之請求，得命其負保管之責，暫行發還，刑事訴訟法第133條第1項、第142條第1項前段、第2項分別定有明文。而所謂扣押物無留存之必要者，係指非屬本案得沒收之物，或該扣押物作為證據之必要性不足，或無毀損、滅失之虞，或不能證明與行為人之犯罪行為有關者而言；有無繼續扣押之必要，應由審理法院依案件發展、事實調查，予以審酌。從而，扣押物若非得沒收之物，又無留作證據之必要者，即無留存之必要。

三、經查：

(一)被告黃建發因違反毒品危害防制條例等案件，經桃園地檢署

01 檢察官提起公訴，業經本院以113年度審易字第2244號判決
02 判處罪刑在案。而被告黃建發經楊梅分局於113年2月3日在
03 桃園市○○區○○路000號0樓之0扣得如附表所示之物，
04 有楊梅分局搜索扣押筆錄、扣押物品目錄表及本院113年刑
05 管字2453號扣押物品清單在卷可稽（見113年度毒偵996卷第
06 127-130、135頁，本院審易2244卷第53頁）。

07 (二)審酌扣案如附表所示之物，並未經起訴書列為證據使用，且
08 經本院審理後，亦認與被告本案施用第一級毒品及持有第二
09 級毒品純質淨重20公克以上之罪等犯行，並無直接相關，亦
10 非證明被告所涉犯罪事實之證據，又查無任何事證足認係供
11 被告犯本案犯罪所用之物、或因該等犯罪所生或所得之物，
12 亦非屬違禁物，故本院未於判決中為沒收之諭知等情，有上
13 開起訴書及判決書在卷足憑，揆諸上開說明，認前開扣案物
14 應無再留作證據之必要，從而，聲請人聲請發還，為有理
15 由，應予准許。

16 四、依刑事訴訟法第142條第1項前段、第220條規定，裁定如主
17 文。

18 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日
19 刑事審查庭 法官 李敬之

20 以上正本證明與原本無異。

21 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

22 書記官 余安潔

23 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

24 附表：

25

編號	扣案物品名稱及數量	備 註
1	IPHONE14 PRO MAX手機 1支，IMEI:0000000000000000，含門號0000000000 S I M卡 1張)	1. 本院113年刑管字2453號扣押物品清單編號5(見本院審易2244卷第53頁) 2. 桃園市政府警察局楊梅分局扣押物品目錄表(見11

(續上頁)

01

		3毒偵996卷第135頁)
--	--	---------------