臺灣桃園地方法院刑事簡易判決

113年度審金簡字第245號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官

被 告 張鴻鈺

0000000000000000

0000000000000000

0000000000000000

0000000000000000

選任辯護人 謝欣翰律師

彭彥植律師

蕭棋云律師

上列被告因組織犯罪防制條例等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第41370號），被告於本院準備程序自白犯罪，本院認為宜以簡易判決處刑，爰不經通常審判程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

張鴻鈺犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑陸月。

未扣案之洗錢之財物即新臺幣拾伍萬元沒收。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據並所犯法條，除補充及更正如下外，餘均引用檢察官起訴書（如附件）之記載。

1.起訴書犯罪事實欄第10行之匯款時間，應更正為下午4時58分許。

2.證據部分補充：被告張鴻鈺於本院準備程序時之自白、臺灣臺北地方法院112年度訴字第1147號判決、本院113年度附民移調字第732號調解筆錄、本院113年10月9日公務電話紀錄表。

二、論罪科刑：

(一)三人以上共同犯詐欺取財罪部分：

1.按共同實施犯罪行為之人，在合同意思範圍以內，各自分擔犯罪行為之一部，相互利用他人之行為，以達其犯罪之目的

01 者，即應對於全部所發生之結果，共同負責（最高法院92年
02 度台上字第5407號刑事判決意旨參照）。且共同正犯之意思
03 聯絡，原不以數人間直接發生者為限，即有間接之聯絡者，
04 亦包括在內。如甲分別邀約乙、丙犯罪，雖乙、丙間彼此並
05 無直接之聯絡，亦無礙於其為共同正犯之成立（最高法院77
06 年台上字第2135號判決意旨參照）。經查：被告張鴻鈺參與
07 本案詐欺集團，為整體詐欺集團成員擔任「收水」工作，是
08 其所為雖非為詐欺取財之全部行為，且與其他所有成員間亦
09 未必有直接之犯意聯絡，然其所參與之部分行為，為詐騙集
10 團取得告訴人財物全部犯罪計畫之一部，而共同達成不法所
11 有之犯罪目的，在未逾越合同意思之範圍內，自應就所參與
12 之三人以上詐欺取財犯行，論以共同正犯。

13 2.次按現今詐欺集團分工細膩，其中電信或網路詐騙之犯罪型
14 態，自架設電信機房、撥打電話對被害人實施詐術、收集人
15 頭帳戶存摺、提款卡、領取人頭帳戶包裹、提領贓款、將領
16 得之贓款交付予收水成員、向車手成員收取贓款再轉交給上
17 游成員朋分贓款等各階段，係需由多人縝密分工方能完成，
18 顯為3人以上方能運行之犯罪模式。查被告張鴻鈺於本案所
19 擔任之角色係在公共場所撿拾詐騙集團車手或第一層收水之
20 人所丟包之詐欺贓款，其所為係詐騙集團共犯之典型角色，
21 而其所加入之詐騙集團又至少有機房成員等人共同參與，連
22 同自己計入，參與本案詐欺取財犯行之行為人人數已逾3
23 人，依前開說明，被告張鴻鈺就所參與之本案詐欺取財犯
24 行，自該當三人以上共同詐欺取財罪之共同正犯。

25 (二)參與犯罪組織部分：

26 1.按組織犯罪防制條例所稱「犯罪組織」，係指3人以上，以
27 實施強暴、脅迫、詐術、恐嚇為手段或最重本刑逾五年有期
28 徒刑之刑之罪，所組成具有持續性或牟利性之有結構性組
29 織；前項有結構性組織，指非為立即實施犯罪而隨意組成，
30 不以具有名稱、規約、儀式、固定處所、成員持續參與或分
31 工明確為必要，組織犯罪防制條例第2條第1項、第2項定有

01 明文。另組織犯罪防制條例第3條第1項所稱之參與犯罪組
02 織，指加入犯罪組織成為組織之成員，而不問參加組織活動
03 與否，犯罪即屬成立（最高法院97年度台上字第1950號判決
04 意旨參照）。再所謂組織犯罪，本屬刑法上一種獨立之犯罪
05 類型，其犯罪成員是否構成違反組織犯罪防制條例之罪名及
06 成立要件之審查，原不以組織成員個人各別之行為，均已成
07 立其他犯罪為必要，而應就集團成員個別與集體行為間之關
08 係，予以綜合觀察；縱然成員之各別行為，未構成其他罪
09 名，或各成員就某一各別活動並未全程參與，或雖有參加某
10 特定活動，卻非全部活動每役必與，然依整體觀察，既已參
11 與即構成違反組織犯罪防制條例罪，分別依發起、操縱、指
12 揮、參與等不同行為之性質與組織內之地位予以論處；尤以
13 愈龐大、愈複雜之組織，其個別成員相對於組織，益形渺
14 小，個別成員未能參與組織犯罪之每一個犯罪活動之情形相
15 對增加，是從犯罪之縱斷面予以分析，其組織之全體成員，
16 應就該組織所為之一切非法作為，依共同正犯之法理，共同
17 負責（最高法院102年度台上字第3449號判決意旨參照）。

18 2. 依上論述，被告張鴻鈺既已參與成員至少有達3人以上之詐
19 騙集團，而詐騙集團亦不可能僅存在一時一日、僅欺騙一人
20 或二人，是被告所參與之該詐欺集團顯該當「三人以上，以
21 實施詐術為手段，所組成具有持續性或牟利性之有結構性組
22 織」，而屬組織犯罪防制條例第2條規定之「犯罪組織」。

23 3. 次按刑罰責任之評價與法益之維護息息相關，對同一法益侵
24 害為雙重評價，是過度評價；對法益之侵害未予評價，則為
25 評價不足，均為法之所禁。又加重詐欺罪，係侵害個人財產
26 法益之犯罪，其罪數之計算，核與參與犯罪組織罪之侵害社
27 會法益有所不同，審酌現今詐欺集團之成員皆係為欺罔他
28 人，騙取財物，方參與以詐術為目的之犯罪組織。倘若行為
29 人於參與詐欺犯罪組織之行為繼續中，先後多次為加重詐欺
30 之行為，因參與犯罪組織罪為繼續犯，犯罪一直繼續進行，
31 直至犯罪組織解散，或其脫離犯罪組織時，其犯行始行終

01 結。故該參與犯罪組織與其後之多次加重詐欺之行為皆有所
02 重合，然因行為人僅為一參與犯罪組織行為，侵害一社會法
03 益，屬單純一罪，應僅就「該案中」與參與犯罪組織罪時間
04 較為密切之首次加重詐欺犯行論以參與犯罪組織罪及加重詐
05 欺罪之想像競合犯，而其他之加重詐欺犯行，祇需單獨論罪
06 科刑即可，無需再另論以參與犯罪組織罪，以避免重複評
07 價。是如行為人於參與同一詐欺集團之多次加重詐欺行為，
08 因部分犯行發覺在後或偵查階段之先後不同，肇致起訴後分
09 由不同之法官審理，為裨益法院審理範圍明確、便於事實認
10 定，即應以數案中「最先繫屬於法院之案件」為準，以「該
11 案件」中之「首次」加重詐欺犯行與參與犯罪組織罪論以想
12 像競合。縱該首次犯行非屬事實上之首次，亦因參與犯罪組
13 織之繼續行為，已為該案中之首次犯行所包攝，該參與犯罪
14 組織行為之評價已獲滿足，自不再重複於他次詐欺犯行中再
15 次論罪，俾免於過度評價及悖於一事不再理原則（最高法院
16 109年度台上字第3945號判決意旨參照）。經查，依卷附之
17 臺灣高等法院被告前案紀錄表，除本案外，被告並無其他因
18 加入上開詐欺集團而經檢察官起訴或法院判決論以參與犯罪
19 組織罪之案件之紀錄，則依前揭判決意旨，均應就本案論以
20 參與犯罪組織罪。

21 (三)一般洗錢罪部分：

22 1.洗錢防制法新舊法比較之說明：

23 按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
24 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
25 條第1項定有明文。查被告行為後，洗錢防制法業經修正，
26 於113年7月31日公布，並自同年8月2日起生效施行。修正前
27 第14條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7
28 年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。」，修正
29 後洗錢防制法第19條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢
30 行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以
31 下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，

01 處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰
02 金。」，經比較新舊法，修正後洗錢防制法第19條第1項後
03 段就「洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者」之法
04 定最重本刑降低為5年以下有期徒刑，而屬得易科罰金之
05 罪，應認修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定較有利
06 於被告，依刑法第2條第1項但書規定，適用修正後之洗錢防
07 制法第19條第1項後段規定處罰。

08 2.再修正後之洗錢防制法第2條所稱之洗錢，指下列行為：

09 一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。二、妨礙或危害國家
10 對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒收或追徵。三、
11 收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。四、使用自己之特
12 定犯罪所得與他人進行交易。復按現行洗錢防制法第19條第
13 1項後段之一般洗錢罪，祇須有同法第2條各款所示行為之
14 一，而以同法第3條規定之特定犯罪作為聯結即為已足。查
15 被告張鴻鈺與本案詐欺集團成員間，藉由上開分工，所為顯
16 係藉此製造金流斷點，隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源，並
17 妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒
18 收或追徵，而應構成洗錢防制法第2條第1款及第2款之洗錢
19 行為，揆諸前開說明，要與洗錢防制法第19條第1項後段之
20 要件相合。

21 (四)故核被告張鴻鈺所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三
22 人以上共同犯詐欺取財罪、組織犯罪防制條例第3條第1項後
23 段之參與犯罪組織罪、洗錢防制法第19條第1項後段之一般
24 洗錢罪。

25 (五)共同正犯：被告張鴻鈺與廖帷同、陳泳良、「瑤瑤」及本案
26 詐欺集團不同角色之成員間在合同意思範圍內，各自分擔犯
27 罪行為之一部，並相互利用他人之行為，以達共同詐欺取財
28 及洗錢之犯罪目的，業如前述，被告張鴻鈺自應就其所參與
29 之犯行，對於全部所發生之結果共同負責。故被告張鴻鈺與
30 本案詐欺集團所屬其他成員，就上開各犯行，均具有犯意聯
31 絡及行為分擔，應論以共同正犯。

01 (六)想像競合犯：

02 再按刑法上一行為而觸犯數罪名之想像競合犯，其存在之目的，
03 在於避免對於同一不法要素予以過度評價，則自然意義
04 之數行為，得否評價為法律概念之一行為，應就客觀構成要件
05 行為之重合情形、主觀意思活動之內容、所侵害之法益與
06 行為間之關聯性等要素，視個案情節依社會通念加以判斷。
07 如具有行為局部之同一性，或其行為著手實行階段可認為同
08 一者，得認與一行為觸犯數罪名之要件相侔，而依想像競合
09 犯論擬（最高法院105年度台非字第66號判決意旨參照）。
10 查被告張鴻鈺本件犯行係以一行為同時觸犯三人以上共同詐
11 欺取財罪、一般洗錢罪及參與犯罪組織罪等3罪名，為想像
12 競合犯，應依刑法第55條規定，從較重之三人以上共同詐欺
13 取財罪處斷。

14 (七)被告已與告訴人達成調解、賠償告訴人之損失（已賠付完
15 畢），本件容有法重情輕之感，爰依刑法第59條之規定酌減
16 其刑。

17 (八)爰審酌被告正值青壯，竟不思以正常途徑獲取財物，僅因貪
18 圖利益，即加入詐欺集團，動機不良，手段可議，價值觀念
19 偏差，且所為隱匿詐欺取財犯罪所得本質、去向，嚴重損害
20 財產交易安全及社會經濟秩序，對告訴人施美份之財產產生
21 重大侵害、兼衡被告張鴻鈺在詐欺集團之角色分工、告訴人
22 所受損失金額、被告張鴻鈺犯後於本院坦承犯行之犯後態度
23 尚可，且已與告訴人以35,000元達成調解並已賠償完畢（有
24 本院113年10月9日公務電話紀錄表可稽）、被告前於110年因
25 提供帳戶而犯幫助一般洗錢罪經臺灣臺北地方法院112年度
26 訴字第1147號判決有罪確定又再犯本件等一切情狀，量處如
27 主文所示之刑。

28 三、沒收

29 按沒收適用裁判時之法律，刑法第2條第2項定有明文，而11
30 3年8月2日修正施行之洗錢防制法第25第1項規定「犯第十九
31 條、第二十條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯

01 罪行為人與否，沒收之。」，此係義務沒收之立法，是被告
02 張鴻鈺於本件所收取並已交付詐欺集團上游成員之贓款150,
03 000元，應依洗錢防制法第25條第1項規定宣告沒收之。末
04 以，本案並無證據證明被告張鴻鈺因本件犯罪，已實際獲有
05 犯罪所得，是無從依刑法第38條之1第1項、第3項規定宣告
06 沒收或追徵。

07 四、應依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第450條第1項、第4
08 54條第2項，洗錢防制法第19條第1項後段、第25條第1項，
09 組織犯罪防制條例第3條第1項後段，刑法第11條前段、第2
10 條第1項但書、第2項、第28條、第339條之4第1項第2款、第
11 55條、第59條，刑法施行法第1條之1第1項，逕以簡易判決
12 處刑如主文。

13 五、如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴狀
14 （應附繕本），上訴於本院合議庭。

15 本案經檢察官郭印山到庭執行職務

16 中 華 民 國 113 年 10 月 28 日
17 刑事審查庭法官 曾雨明

18 以上正本證明與原本無異。

19 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附
20 繕本）。

21 書記官 翁珮華

22 中 華 民 國 113 年 10 月 31 日

23 附錄本案論罪科刑法條：

24 組織犯罪防制條例第3條第1項

25 發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處3年以上10年以下
26 有期徒刑，得併科新臺幣1億元以下罰金；參與者，處6月以
27 上5年以下有期徒刑，得併科新臺幣1千萬元以下罰金。但參
28 與情節輕微者，得減輕或免除其刑。

29 洗錢防制法第19條

01 有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，
02 併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
03 臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五千
04 萬元以下罰金。
05 前項之未遂犯罰之。

06 中華民國刑法第339條之4

07 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
08 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

09 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

10 二、三人以上共同犯之。

11 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
12 對公眾散布而犯之。

13 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
14 電磁紀錄之方法犯之。

15 前項之未遂犯罰之。

16 附件：

17 **臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴書**

18 112年度偵字第41370號

19 被 告 張鴻鈺 男 30歲（民國00年0月00日生）

20 住○○市○○區○○街000巷0弄0號

21 國民身分證統一編號：Z000000000號

22 上列被告因詐欺等案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
23 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

24 犯罪事實

25 一、張鴻鈺於民國112年6月27日前某日，加入廖惟同、陳泳良
26 （以上2人另案偵辦）所屬以實施詐術為手段，具有持續性、
27 牟利性之有結構性詐欺集團之犯罪組織，擔任向取款車手收
28 取詐欺贓款並上繳詐欺集團上游之「收水」工作，而與該詐
29 欺集團成員共同基於參與詐欺犯罪組織、三人以上犯詐欺取

01 財及洗錢之犯意聯絡，於000年0月00日下午3時30分許，先
02 由不詳詐欺集團成員假冒創世基金會電商業者撥打電話予施
03 美份，佯稱：因捐款資料設定錯誤，須依指示操作ATM及網
04 路銀行轉帳才可以解除等語，致施美份陷於錯誤，於同日下午
05 下午4時50分許，依指示匯款新臺幣(下同)15萬123元至中華郵
06 政帳號000-0000000000000000號帳戶(下稱本案帳戶)，而後
07 真實姓名年籍資料不詳、暱稱「招財貓」之人旋指示廖惟同
08 前往桃園市平鎮金陵郵局提領詐欺款項，廖惟同即於同日下午
09 下午5時1分許，自本案帳戶分別提領6萬元、6萬元及3萬元共1
10 5萬元後，連同本案帳戶之提款卡一併裝入牛皮紙袋內交付
11 予陳泳良，陳泳良再依真實姓名年籍資料不詳、暱稱「旺
12 財」之人指示，將該牛皮紙袋放置在桃園市平鎮區龍南路16
13 1巷口旁花園內，復於同日晚間6時48分許，張鴻鈺依真實姓
14 名年籍資料不詳、暱稱「瑤瑤」之女子指示，將放置在前述
15 花園內之牛皮紙袋交予「瑤瑤」，而以此方法製造金流斷
16 點，掩飾、隱匿詐欺犯罪所得之本質及去向。嗣施美份察覺
17 受騙後報警處理，始循線查悉上情。

18 二、案經施美份訴由桃園市政府警察局平鎮分局報告偵辦。

19 證據並所犯法條

20 一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告張鴻鈺於警詢及偵查中之供述	被告張鴻鈺堅詞否認上開犯行，辯稱：我本來是在交友軟體「Woo Talk」約到一個妹，於是我們約在桃園市○鎮區○路000號附近見面，我抵達後她就要我去旁邊的花盆內拿一包綠色的袋子交給她，但我將袋子交給她後，她就說臨時有事下次再約，之後再密她就連絡不上她了等語。

01

2	同案被告廖惟同於警詢時之供述	全部犯罪事實。
3	同案被告陳泳良於警詢時之供述	全部犯罪事實。
4	證人即告訴人施美份於警詢時之指訴	證明告訴人施美份遭詐騙集團詐騙而匯款之事實。
5	(1)本案帳戶之交易往來明細 (2)路口監視器影像翻拍照片 (3)郵局ATM櫃員機監視器影像翻拍照片 (4)全家及OK便利商店監視器影像翻拍照片 (5)被告張鴻鈺所駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車之行車軌跡	證明被告張鴻鈺、同案被告廖惟同及陳泳良自本案帳戶提領詐欺款項並上繳詐欺集團上游之過程。

02

二、核被告張鴻鈺所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取財、違反洗錢防制法第2條第1款、同法第14條第1項之一般洗錢及違反組織犯罪防制條例第3條第1項後段之參與犯罪組織等罪嫌。被告與同案被告廖惟同、陳泳良、暱稱「招財貓」、「旺財」、「瑤瑤」之人以及所屬詐欺集團成員間，有犯意聯絡，行為分擔，請依共同正犯論處。而被告所犯上開加重詐欺取財、一般洗錢及參與犯罪組織等罪嫌，係以一行為觸犯前揭3罪名，為想像競合犯，請依刑法第55條之規定，從一重之三人以上共同詐欺取財罪嫌處斷。

03

04

05

06

07

08

09

10

11

12

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

13

此 致

14

臺灣桃園地方法院

15

中 華 民 國 112 年 10 月 18 日

16

檢 察 官 陳 嘉 義

17

本件證明與原本無異

01 中 華 民 國 112 年 11 月 30 日
02 書 記 官 胡 茹 瀨
03 所犯法條：(略)