

# 臺灣桃園地方法院刑事簡易判決

113年度審金簡字第394號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官  
被 告 鄭雅之

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第10075號），被告於準備程序自白犯罪（113年度審金訴字第824號），本院認宜以簡易判決處刑，爰不經通常審判程序，逕以簡易判決處刑如下：

## 主 文

鄭雅之幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑二月，併科罰金新臺幣五千元，罰金如易服勞役，以新臺幣一千元折算一日。緩刑二年，緩刑期間付保護管束，並應於本判決確定之日起一年內，接受法治教育課程四場次。

## 事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除犯罪事實欄一第14行記載「金融帳戶內」後補充「旋由前開不詳詐欺集團成員將前揭款項提領一空」；證據部分補充「被告鄭雅之於本院準備程序時之自白（見本院審金訴卷第46頁）」外，餘均引用如附件所示檢察官起訴書之記載。

## 二、論罪科刑

### (一)新舊法比較

1. 按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。次按同種之刑，以最高度之較長或較多者為重。最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重。刑之重輕，以最重主刑為準，依前2項標準定之。刑法第35條第1項、第2項前段分別定有明文。又法律變更之比較，應就與罪刑有關之法定加減原因與加減例等影響法定刑或處斷刑

01 範圍之一切情形，依具體個案綜其檢驗結果比較後，整體適  
02 用法律，而不得任意割裂適用不同之新、舊法(最高法院113  
03 年度台上字第2303號判決意旨參照)。

04 2. 被告行為時，洗錢防制法第14條第1項原規定「有第2條各款  
05 所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元  
06 以下罰金。」，同條例第16條第2項原規定「犯前2條之罪，  
07 在偵查或審判中自白者，減輕其刑。」。被告行為後，洗錢  
08 防制法第16條第2項於民國112年6月14日修正公布，並於同  
09 年月00日生效施行。修正後第16條第2項規定「犯前4條之  
10 罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」；又洗錢  
11 防制法第19條第1項、第23條第3項於113年7月31日修正公  
12 布，並於同年0月0日生效施行。修正後洗錢防制法第19條第  
13 1項規定「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以  
14 下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或  
15 財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒  
16 刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。」，同條例第23條第3項  
17 規定「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有  
18 所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑；並因而使司法  
19 警察機關或檢察官得以扣押全部洗錢之財物或財產上利益，  
20 或查獲其他正犯或共犯者，減輕或免除其刑。」。

21 3. 查被告本件幫助洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣（下  
22 同）1億元，於偵查未自白洗錢犯行，僅於本院準備程序自  
23 白，所犯幫助洗錢之特定犯罪為詐欺取財罪，無犯罪所得，  
24 依113年7月31日修正前之規定，其科刑範圍為有期徒刑2月  
25 以上、5年以下（因修正前洗錢防制法第14條第3項之規定，  
26 是所量處之刑度不得超過刑法第339條第1項普通詐欺取財罪  
27 之最重本刑即有期徒刑5年），且得再依112年6月14日修正  
28 前該法第16條第2項減輕其刑。依新法之規定，其科刑範圍  
29 則為有期徒刑6月以上、5年以下，且不得再依新法第23條第  
30 3項前段減輕其刑。經整體比較結果，以112年6月14日修正  
31 前之規定最有利於被告，應適用112年6月14日修正前之洗錢

防制法規定論處。

(二)核被告鄭雅之所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之幫助詐欺取財罪及刑法第30條第1項前段、112年6月14日修正前洗錢防制法第14條第1項之幫助一般洗錢罪。

(三)被告以一提供其子之本案郵局帳戶資料之行為，幫助詐欺集團詐騙告訴人程琳婷、被害人柳雅琴之財物，又同時構成幫助詐欺取財罪及幫助一般洗錢罪，係一行為觸犯數罪名，為想像競合犯，應依刑法第55條之規定，從一重以幫助犯一般洗錢罪處斷。

(四)被告基於幫助之犯意為上開犯行，為幫助犯，爰依刑法第30條第2項之規定，按正犯之刑減輕之。又被告於本院準備程序始自白洗錢犯罪（見本院審金訴卷第46頁），業如前述，應依112年6月14日修正前洗錢防制法第16條第2項規定，減輕其刑，並依刑法第70條遞減輕之。

(五)爰以行為人責任為基礎，審酌被告輕率提供其子之本案郵局帳戶供詐欺犯罪者使用，致本案郵局帳戶淪為他人洗錢及詐騙財物之工具，造成告訴人及被害人財產上損害，並致使執法人員難以追查正犯之真實身分，增加告訴人及被害人尋求救濟之困難，擾亂金融交易往來秩序，危害社會正常交易安全，所為應予非難；惟念其犯後坦承犯行，未直接參與詐欺犯行，犯罪情節較輕微，雖有意賠償，然因告訴人及被害人均未到庭而未能達成調解，兼衡被告之犯罪動機、目的、手段、素行、提供帳戶之數量、告訴人及被害人人數及受損害金額暨被告於警詢及本院自述之智識程度、從事臨時工工作、無須扶養他人之家庭經濟及自食其力之生活狀況、告訴人同意從輕量刑之意見等一切具體情狀，量處如主文所示之刑，並就併科罰金部分諭知易服勞役之折算標準。

(六)按現代刑法在刑罰制裁之實現上，傾向採取多元而有彈性之因應方式，對行為人所處刑罰執行與否，多以刑罰對於行為人之矯正及改過向善作用而定。如認行為人對於社會規範之認知及行為控制能力尚無重大偏離，僅因偶發犯罪，執行刑

01 罰對其效用不大，祇須為刑罰宣示之警示作用，即為已足，  
02 此時即非不得延緩其刑之執行，並藉違反緩刑規定將入監執  
03 行之心理強制作用，並佐以保護管束之約制，謀求行為人自  
04 發性之矯正及改過向善。查被告曾因故意犯罪受有期徒刑以  
05 上刑之宣告，於刑之執行完畢（於86年11月27日縮刑期滿）  
06 後，5年以內未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有  
07 臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可憑，審酌其因一時失慮  
08 偶罹刑典，犯後已坦承犯行，堪認其對於社會規範之認知尚  
09 無重大偏離，行為控制能力亦無異常，仍有改善之可能，又  
10 被告於本案係幫助犯，並未直接參與本案詐欺集團詐騙告訴  
11 人或被害人之犯行，亦未從中獲得不法利益，本院綜核上  
12 情，認被告經此偵審程序及刑之宣告，當已知所警惕而無再  
13 犯之虞，是認所宣告之刑以暫不執行為適當，爰依刑法第74  
14 條第1項第2款規定，予以宣告緩刑2年，以啟自新。又審酌  
15 被告本案犯行顯示其法治觀念不足，為使被告能於本案中深  
16 切記取教訓，並導正其偏差行為，認應課予一定條件之緩刑  
17 負擔，使其於緩刑期內能深知警惕，避免其再度犯罪，爰依  
18 刑法第74條第2項第8款之規定，併宣告被告應於本判決確定  
19 之日起1年內，接受法治教育課程4場次，並依刑法第93條第  
20 1項第2款規定，諭知被告於緩刑期間付保護管束，冀其能於  
21 保護管束期間，培養正確之法治觀念。倘被告違反上開所定  
22 負擔情節重大，足認原宣告之緩刑難收其預期效果，而有執  
23 行刑罰之必要，依法其緩刑之宣告仍得由檢察官向本院聲請  
24 撤銷，附此敘明。

### 25 三、沒收

26 (一)按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，刑  
27 法第2條第2項定有明文。被告行為後，洗錢防制法第18條第  
28 1項有關沒收洗錢之財物或財產上利益之規定，業經修正為  
29 同法第25條第1項規定，於113年7月31日公布，同年0月0日  
30 生效施行，自應適用裁判時即修正後之現行洗錢防制法第25  
31 條第1項之規定。

01 (二)被告於偵查及本院準備程序時供稱：雖約定提供帳戶，可依  
02 帳戶數量得到1000元至3000元之報酬，但本案並未因提供本  
03 案郵局帳戶資料後而實際取得任何報酬等語（見調院偵1567  
04 卷第20頁，本院審金訴卷第46頁），卷內亦乏積極證據證明  
05 被告獲有報酬或因此免除債務，依罪疑有利被告原則，無從  
06 遽認被告有何實際獲取之犯罪所得，爰不予諭知沒收或追徵  
07 其價額。

08 (三)按犯第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問  
09 屬於犯罪行為人與否，沒收之，洗錢防制法第25條第1項定  
10 有明文。查告訴人告訴人程琳婷、被害人柳雅琴遭詐騙所匯  
11 入本案郵局帳戶內之2萬元、2萬5985元款項，業經詐欺集團  
12 提領，前開款項雖屬洗錢之財物，本應依上開規定宣告沒  
13 收，惟考量被告僅係擔任提供帳戶之人，並非實際施用詐術  
14 或提領款項之人，亦無支配或處分該財物或財產利益之行  
15 為，倘依上開規定對被告宣告沒收，認容有過苛之虞，依刑  
16 法第38條之2第2項規定不予宣告沒收、追徵。

17 四、應依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕  
18 以簡易判決處如主文。

19 五、如不服本判決，得自收受送達之翌日起20日內，以書狀敘述  
20 理由（須附繕本），經本庭向本院管轄第二審之合議庭提起  
21 上訴。

22 本案經檢察官姚承志提起公訴，檢察官袁維琪到庭執行職務。

23 中 華 民 國 114 年 1 月 3 日  
24 刑事審查庭 法 官 李敬之

25 以上正本證明與原本無異。

26 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附  
27 繕本）。

28 書記官 賴葵樺

29 中 華 民 國 114 年 1 月 6 日

30 附錄本案論罪科刑依據之法條

中華民國刑法第339條

意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰金。

以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

前二項之未遂犯罰之。

洗錢防制法第14條

有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。

前項之未遂犯罰之。

前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

中華民國刑法第30條（幫助犯及其處罰）

幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，亦同。

幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

附件：

## 臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第10075號

被 告 鄭雅之 女 51歲（民國00年0月00日生）

住○○市○○區○○路000號

居桃園市○○區○○街000巷0○0號

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因詐欺案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

### 犯罪事實

一、鄭雅之依其社會生活經驗及智識程度，雖可預見提供金融機構帳戶存摺、提款卡予他人使用，恐與詐欺等財產犯罪密切相關，可作為犯罪集團遂行詐欺犯罪之人頭戶，藉此躲避警方追查，並掩飾犯罪所得之來源及性質，竟仍基於縱令衍生幫助詐欺、洗錢之結果亦與本意無違之不確定故意，於民國

112年5月22日前之不詳時日，在不詳處所，將其兒子陳鄭凱（所涉詐欺犯行，另為不起訴處分）所申設如附表一所示之金融帳戶之提款卡提供予真實姓名年籍不詳，通訊軟體LINE暱稱「王偉婷」之詐欺集團成員，供「王偉婷」所屬詐欺集團成員作為收取詐欺被害人匯入款項之帳戶使用。嗣該詐欺集團不詳成員即於如附表二所示時間，以如附表二所示之手法，向如附表二所示之人施用詐術，致附表二所示之人均陷於錯誤，而於如附表二所示時間，匯入如附表二所示之款項，至如附表一之金融帳戶內，以此方式掩飾、隱匿上開犯罪所得之本質、來源及去向。

二、案經程琳婷訴由新北市政府警察局淡水分局、新北市政府警察局新店分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實：

| 編號 | 證據名稱                  | 待證事實                                                                       |
|----|-----------------------|----------------------------------------------------------------------------|
| 1  | 被告鄭雅之於偵查中之供述          | 證明被告鄭雅之於112年5月22日前不詳時間，在不詳處所，將如附表一之金融帳戶資料，提供予真實姓名年籍資料不詳，暱稱「王偉婷」之詐欺集團成員之事實。 |
| 2  | 證人陳鄭凱於警詢及偵查中之證述       | 證明證人陳鄭凱於112年5月22日前不詳時間，在不詳處所，將如附表一之金融帳戶資料，提供予被告使用之事實。                      |
| 3  | 告訴人（被害人）程琳婷、柳雅琴於警詢之指訴 | 證明其等因附表二所示詐騙方式而陷於錯誤，於附表二所示時間匯款至如附表一所示金融帳戶之事實。                              |

01

|   |                                                                                                                                                  |         |
|---|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| 4 | (一)被告提供與「王偉婷」之對話紀錄<br>(二)告訴人(被害人)程琳婷、柳雅琴所提供之對話紀錄及匯款憑證<br>(三)附表一所示金融帳戶開戶基本資料、交易明細資料<br>(四)內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、受(處)理案件證明單、金融機構聯防機制通報單 | 全部犯罪事實。 |
|---|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|

02

03

04

05

06

07

08

09

10

11

二、核被告鄭雅之所為，係犯刑法第30條第1項前段、洗錢防制法第14條第1項之幫助洗錢及刑法第30條第1項前段、第339條第1項之幫助詐欺取財等罪嫌。被告以一行為同時觸犯前開數罪，為想像競合犯，請依刑法第55條前段規定，從一重之幫助洗錢罪嫌處斷。被告基於幫助洗錢之不確定故意，為洗錢構成要件以外之行為，為幫助犯，請審酌依刑法第30條第2項規定，減輕其刑。至被告所得報酬為新臺幣1,500元，業據其供承在卷，為犯罪所得，請依刑法第38條之1第1項、第3項規定，宣告沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

12

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

13

此 致

14

臺灣桃園地方法院

15

中 華 民 國 113 年 3 月 16 日

16

檢 察 官 姚承志

17

本件證明與原本無異

18

中 華 民 國 113 年 3 月 25 日



所犯法條：

中華民國刑法第30條

幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，亦同。

幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

中華民國刑法第339條

意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以下罰金。

以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

前二項之未遂犯罰之。

洗錢防制法第14條

有第二條各款所列洗錢行為者，處 7 年以下有期徒刑，併科新臺幣 5 百萬元以下罰金。

前項之未遂犯罰之。

前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

附表一：本案金融帳戶

| 編號 | 金融帳戶資料                                             |
|----|----------------------------------------------------|
| 1  | 中華郵政股份有限公司帳戶<br>帳號：000-0000000000000000號<br>戶名：陳鄭凱 |

附表二：

| 編號 | 被害人<br>(是否提出告訴) | 詐欺方式                                                                                                                                      | 被害人匯款方式 | 匯款時間                 | 匯款金額<br>(新臺幣) | 匯入之帳戶                                                    |
|----|-----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|----------------------|---------------|----------------------------------------------------------|
| 1  | 程琳婷<br>(是)      | 本案詐欺集團不詳成員於112年5月22日15時5分許使用通訊軟體MESSENGER暱稱「蔡思靜」、LINE暱稱「7-E LEVEN 簽署授權中心」、「李瑞東」、「黃湘婷00579」聯繫程琳婷，佯稱依照指示匯款方能開通賣貨便等語，致程琳婷陷於錯誤，依對方指示而透過右列方式匯入 | 網路銀行轉帳  | 112年5月22日<br>15時51分許 | 2萬元           | 中華郵政股份有限公司帳戶<br>帳號：000-0000000000000000<br>00號<br>戶名：陳鄭凱 |

(續上頁)

01

|   |            |                                                                                             |        |                      |         |                                                        |
|---|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|--------|----------------------|---------|--------------------------------------------------------|
|   |            | 右列款項至右列帳戶。                                                                                  |        |                      |         |                                                        |
| 2 | 柳雅琴<br>(否) | 本案詐欺集團不詳成員於112年5月19日18時54分許，使用行動電話聯繫柳雅琴，佯稱依照指示匯款方能開通賣貨便等語，致柳雅琴陷於錯誤，依對方指示而透過右列方式匯入右列款項至右列帳戶。 | 網路銀行轉帳 | 112年5月22日<br>15時57分許 | 25,985元 | 中華郵政股份有限公司帳戶<br>帳號：000-00000000000000<br>00號<br>戶名：陳鄭凱 |