臺灣桃園地方法院刑事簡易判決

113年度審金簡字第630號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 彭定宇

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第30461號），本院受理後（113年度審金訴字第2639號），被告於準備程序中自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑，爰不經通常審判程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

彭定宇幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑肆月，併科罰金新臺幣柒萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案犯罪所得新臺幣肆仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除證據部分補充「被告彭定宇於本院準備程序中之自白」、「告訴人林麒桓於本院準備程序時之陳述」外，其餘均引用如附件檢察官起訴書之記載。

二、新舊法比較：

按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律。刑法第2條第1項定有明文；又按同種之刑，以最高度之較長或較多者為重。最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重。為刑法第35條第2項所明定；次按比較新舊法何者有利於行為人，應就罪刑有關及法定加減原因等一切情形，綜合其全部結果而為比較，再整體適用有利於行為人之法律處斷（最高法院103年度台上字第726號判決意旨參照）。被告行為後，洗錢防制法於113年7月31日經修正公布（113年7月31日修正之該法第6條、第11條規定的施行日期，由行政院另定），自113年8月2日起生效施行。經查：

01 (一)有關洗錢行為之定義，113年7月31日修正前洗錢防制法第2
02 條規定：「本法所稱洗錢，指下列行為：一、意圖掩飾或隱
03 匿特定犯罪所得來源，或使他人逃避刑事追訴，而移轉或變
04 更特定犯罪所得。二、掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來
05 源、去向、所在、所有權、處分權或其他權益者。三、收
06 受、持有或使用他人之特定犯罪所得。」修正後該條規定：
07 「本法所稱洗錢，指下列行為：一、隱匿特定犯罪所得或掩
08 飾其來源。二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、
09 發現、保全、沒收或追徵。三、收受、持有或使用他人之特
10 定犯罪所得。四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交
11 易。」修正後規定已擴大洗錢範圍，然被告本案行為，於修
12 正前、後均符合洗錢之定義。

13 (二)有關洗錢行為之處罰規定，113年7月31日修正前洗錢防制法
14 第14條第1項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年
15 以下有期徒刑，併科新臺幣500萬元以下罰金。」因修正前
16 規定未就犯行情節重大與否，區分不同刑度，及為使洗錢罪
17 之刑度與前置犯罪脫鉤，爰於113年7月31日修正並變更條次
18 為第19條第1項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3
19 年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其
20 洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5
21 年以下有期徒刑，併科新臺幣5000萬元以下罰金。」然行為
22 人所犯洗錢之特定犯罪，如為詐欺取財罪，依修正前第14條
23 第3項規定之旨，關於有期徒刑之科刑不得逾5年，是依新法
24 規定，洗錢之財物或財產上利益未達1億元者，法定刑為「6
25 月以上5年以下有期徒刑，併科5000萬元以下罰金」，與舊
26 法所定法定刑「7年以下有期徒刑，併科500萬元以下罰
27 金」、處斷刑為「2月以上5年以下」相較，舊法（有期徒刑
28 上限為5年、下限為2月）較新法（有期徒刑上限為5年、下
29 限為6月）為輕。

30 (三)然有關自白減刑規定於113年7月31日修正。被告行為時法
31 （即113年7月31日修正前第16條第2項）規定：「犯前4條之

01 罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」裁判時法
02 （即113年7月31日修正後第23條3項）規定：「犯前4條之
03 罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全
04 部所得財物者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官
05 得以扣押全部洗錢之財物或財產上利益，或查獲其他正犯或
06 共犯者，減輕或免除其刑。」因依行為時法及裁判時法之規
07 定，被告均須於偵查「及歷次」審判中均自白，裁判時法復
08 增訂如有所得並自動繳交全部所得財物者，始符合減刑規
09 定。查被告於偵查中、本院準備程序及審理中固均坦認其洗
10 錢犯行，且被告於本院準備程序時供稱有獲得報酬新臺幣
11 （下同）4,000元（詳本院審金訴卷第54頁），惟至本案宣
12 判時，被告仍尚未繳回犯罪所得（詳下述），而無從適用上
13 述113年7月31日修正後之減刑規定，經綜合比較新舊法罪刑
14 及減刑規定結果，適用修正前洗錢防制法第14條第1項及113
15 年7月31日修正前自白減刑之規定後，得量處刑度之範圍應
16 為有期徒刑5年至有期徒刑1月（修正前洗錢防制法第14條第
17 1項之法定刑度為7年以下有期徒刑，經依同法112年6月14日
18 修正前第16條第2項之規定予以減刑後，最高刑度僅得判處
19 未滿7年有期徒刑，然因修正前洗錢防制法第14條第3項之規
20 定，是所量處之刑度不得超過刑法第339條第1項普通詐欺取
21 財罪之最重本刑即有期徒刑5年），然修正後之洗錢防制法
22 第19條第1項之法定刑度則為3月以上5年以下有期徒刑（兩
23 者之最高刑度相同，應比較最低刑度），是修正後之規定並
24 未較有利於被告，自應依刑法第2條第1項前段規定，適用被
25 告行為時即修正前洗錢防制法第14條第1項及修正前洗錢防
26 制法第16條第2項之規定。

27 三、論罪科刑：

28 （一）核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、同法第339條第1
29 項之幫助詐欺取財罪及刑法第30條第1項前段、修正前洗錢
30 防制法第14條第1項之幫助洗錢罪。

31 （二）再被告係以一行為犯前開2罪（即幫助詐欺取財罪、幫助一

01 般洗錢既遂罪)，為想像競合犯，應依刑法第55條規定從一
02 重以幫助洗錢既遂罪處斷。再被告以一提供帳戶之行為，幫
03 助詐欺集團詐欺如附件起訴書附表所示之告訴人翁珮純、林
04 麒桓及陳淑芬，並構成幫助洗錢罪，係以一行為而觸犯數罪
05 名，為同種想像競合犯，應依刑法第55條前段規定，從一重
06 處斷。

07 (三)被告係基於幫助之犯意，且未實際參與詐欺犯行，所犯情節
08 較正犯輕微，為幫助犯，衡酌其犯罪情節，依刑法第30條第
09 2項規定減輕其刑。末被告就其所犯幫助洗錢犯行，於本院
10 準備程序中坦承不諱，應依112年6月14日修正前洗錢防制法
11 第16條第2項之規定，減輕其刑，並依刑法第70條規定，遞
12 減輕之。

13 (四)爰審酌被告提供其名下郵局帳戶之提款卡及密碼予他人作為
14 犯罪之用，不僅助長詐騙財產犯罪之風氣，且因其提供其名
15 下金融帳戶，致使執法人員難以追查「本案詐欺集團」成員
16 之真實身分，增加告訴人等尋求救濟之困難，並擾亂金融交
17 易往來秩序，危害社會正常交易安全，所為不當、固值非
18 難；惟念其犯後坦承犯行，態度尚可；兼衡被告犯罪之動
19 機、目的、手段、情節、又被告雖與告訴人林麒桓達成調
20 解，然未依約給付第一期款項，有本院調解筆錄1份、辦理
21 刑事案件電話查詢紀錄表1紙（詳本院審金訴卷第57至59
22 頁）存卷可按乙情；並考量被告之教育程度及家庭經濟狀況
23 等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知罰金如易服勞役
24 之折算標準。

25 四、沒收：

26 (一)按沒收適用裁判時之法律，刑法第2條第2項定有明文，查被
27 告行為後，洗錢防制法第18條第1項有關沒收洗錢之財物或
28 財產上利益之規定，業經修正為同法第25條第1項規定，於1
29 13年7月31日公布，同年0月0日生效施行，是自應適用裁判
30 時即修正後之現行洗錢防制法第25條第1項之規定；又按犯
31 洗錢防制法第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利

01 益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之，同法第25條第1項
02 規定有明文。查被告僅提供名下郵局帳戶供詐欺集團使
03 用，並非實際提款或得款之人，且亦無支配或處分該財物或
04 財產利益之行為，故被告顯未經手其名下帳戶所涉之洗錢財
05 物或財產上利益，是倘依上開規定對被告宣告沒收，實屬過
06 苛，從而，本案不予宣告沒收，併此敘明。

07 (二)查被告於本院準備程序中供稱獲有4,000元報酬（詳本院審
08 金訴卷第54頁），是核被告本案之犯罪所得為4,000元；雖
09 被告已與告訴人林麒桓達成調解，然未依約給付款項，業如
10 上述，是自仍應就其前開犯罪所得4,000元部分，依刑法第3
11 8條之1第1項前段、第3項規定予以宣告沒收，並於全部或一
12 部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

13 (三)未扣案之被告名下郵局帳戶提款卡，固係被告用以供本案犯
14 罪所用之物，惟該帳戶已遭列為警示帳戶，「本案詐欺集
15 團」無從再利用作為詐欺取財工具，諭知沒收及追徵無助預
16 防犯罪，欠缺刑法上之重要性，且徒增執行上之人力物力上
17 之勞費，爰不予宣告沒收及追徵。

18 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕以
19 簡易判決處刑如主文。

20 五、如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院合議庭提出
21 上訴狀（須附繕本）。

22 中 華 民 國 114 年 3 月 3 日

23 刑事審查庭法官 林慈雁

24 以上正本證明與原本無異。

25 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
26 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
27 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕
28 送上級法院」。

29 書記官 劉慈萱

30 中 華 民 國 114 年 3 月 3 日

31 附錄本案論罪科刑法條全文：

01 修正前洗錢防制法第14條
02 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
03 幣5百萬元以下罰金。
04 前項之未遂犯罰之。
05 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

06 刑法第339條
07 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
08 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
09 金。
10 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。
11 前二項之未遂犯罰之。

12 附件：

13 臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴書

14 113年度偵字第30461號

15 被 告 彭定宇 男 27歲（民國00年0月0日生）
16 住○○市○○區○○路0段000巷00號
17 國民身分證統一編號：Z000000000號

18 上列被告因詐欺等案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
19 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

20 犯罪事實

21 一、彭定宇前因洗錢防制法案，經臺灣桃園地方法院以111年度
22 審金簡字第15號判決判處有期徒刑3月確定，於民國111年11
23 月12日併科罰金易服勞役執行完畢。詎猶不知悔改，依其前
24 開之社會生活經驗，明知他人無正當理由徵求提供金融帳戶
25 之帳號、提款卡及密碼者，極有可能利用該等帳戶為與財產
26 有關之犯罪工具，而可預見金融帳戶被他人利用以遂行渠等
27 為詐欺犯罪，竟仍容任所提供之金融帳戶可能被利用，造成
28 詐欺取財結果之發生，而基於幫助他人實施詐欺取財、幫助
29 一般洗錢之不確定之故意及任意交付帳戶之故意，透過朋友

01 彭盛尉(另為不起訴處分)介紹並依其指示，於112年9月8日
02 前某日下午某時，在桃園市○鎮區○○路00號之壠新醫院旁
03 某統一超商前，以新臺幣(下同)4,000元為對價，將名下之
04 中華郵政帳號000-00000000000000號帳戶(下稱本案帳戶)之
05 提款卡，賣予彭盛尉所介紹之真實姓名年籍均不詳之詐欺集
06 團成員，供不詳之詐欺集團成員作為收取詐欺他人匯入款項
07 之帳號使用。而彭盛尉再於不詳之時、地，打電話詢問彭定
08 宇本案帳戶之密碼，再提供予該詐欺集團成員，嗣該詐欺集
09 團成員取得上開帳戶之提款卡及密碼後，即與其所屬之詐欺
10 集團成員共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財及洗錢
11 之犯意聯絡，於附表所示之時間，以附表所示之方式，詐騙
12 附表所示之人，致渠等均陷於錯誤，而於附表所示之匯款時
13 間，將附表所示之款項匯入前揭帳戶內。旋由該等詐欺集團
14 成員提領一空，致生金流斷點無從追索查緝，以此方式掩
15 飾、隱匿上開犯罪所得之本質、來源及去向。嗣經如附表所
16 示之人察覺有異，報警處理，始循線查悉上情。

17 二、案經翁珮純、林麒桓及陳淑芬訴由桃園市政府警察局楊梅分
18 局報告偵辦。

19 證據並所犯法條

20 一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告彭定宇於警詢及偵訊中之供述	1. 坦承本案帳戶為自己申辦，且將本案帳戶之提款卡及密碼交付予他人並收受對價之事實。 2. 坦承有幫助詐欺、洗錢等犯行。 3. 坦承曾因賣自己名下帳戶資料予詐欺集團成員遭偵辦並提起公訴之事實。

		4. 矢口否認有非正當理由而販賣本案帳戶之事實。
2	同案被告彭盛尉於偵訊中之供述	證明被告彭定宇有將自己名下之銀行帳戶提款卡交付他人並收受對價之事實。
3	證人即告訴人翁珮純、林麒桓及陳淑芬於警詢中之證述	1. 證明他人使用本案帳戶之事實。 2. 證明附表編號1至3之事實。
4	證人即告訴人翁珮純、林麒桓及陳淑芬提供之對話紀錄及匯款紀錄	1. 證明他人使用本案帳戶之事實。 2. 證明附表編號1至3之事實。
5	內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、金融機構聯防機制通報單、受(處)理案件證明單各3份	證明附表編號1至3之事實。
6	本案帳戶之開戶資料及交易明細表	1. 證明本案帳戶係被告所申設之事實。 2. 證明附表編號1至3之款項匯入本案帳戶後，旋遭被告以外之人提領之事實。

02
03
04
05
06

二、訊據被告彭定宇固坦承有於112年9月8日前某日下午某時，將本案帳戶之提款卡及密碼交付予他人並收受對價，涉犯幫助詐欺、幫助洗錢之犯行，惟矢口否認係非正當理由販賣本案帳戶，辯稱：我透過彭原宏認識其父親即同案被告彭盛尉，於112年8月底某日，同案被告彭盛尉詢問我有沒有多餘

01 的帳戶要賣，表示對方是租借正常生意使用，所以我才同
02 意，於同年9月初某日，他打電話給我，叫我帶提款卡至壠
03 新醫院旁某統一超商前再撥打電話給他，隨後他的真實姓名
04 年籍均不詳之朋友，向我拿取提款卡，幾天後他來我家親自
05 交給我4,000元，表示是賣帳戶的錢，都有攝影機可以照
06 到，直到同年10月間某日，我要重補辦郵局帳戶才得知被警
07 示，我沒有報案等語。經查：

08 (一)同案被告彭盛尉於偵訊時辯稱：我跟被告彭定宇是鄰居，且
09 有遠房親戚關係，我稱呼他爸爸為叔叔，被告彭定宇算是我
10 堂弟，我們認識很久了。我沒有於112年8月底某日，詢問被
11 告彭定宇有無多餘的帳戶要賣，也沒有於同年9月初某日打
12 電話給他，叫他帶本案帳戶提款卡至壠新醫院旁的統一超商
13 前撥打電話給我，隨後就有一名男子去向他拿取本案帳戶提
14 款卡這件事。被告彭定宇自己在聯絡的，跟他拿卡片之人是
15 我們都認識的朋友暱稱為「阿杰」。當初是因為被告彭定宇
16 吸安非他命欠錢，他問我說有沒有人收帳戶提款卡，我跟他
17 說不要跟我說這些事，後來他就自己去聯絡我們那個朋友
18 「阿杰」，是他自己跟「阿杰」約在壠新醫院面交提款卡
19 的，他去面交回來自己跟我說的，說他剛才去壠新醫院把提
20 款卡交給「阿杰」，說拿到2萬塊錢。製作警詢筆錄時，我
21 們是處於吵架狀態中，他把我朋友的車子弄壞，所以他才會
22 亂說話，這件事跟我無關等語，核與被告彭定宇所辯不符。

23 (二)金融帳戶係針對個人社會信用而予以資金流通，具有強烈之
24 屬人性，且金融帳戶為個人理財之工具，申請開設金融帳戶
25 並無任何特殊之限制，一般民眾皆可以存入最低開戶金額之
26 方式申請開戶，一人並可於不同之金融機構申請多數之存款
27 帳戶使用，此乃眾所周知之事實，況近年來不法份子利用人
28 頭帳戶實行恐嚇取財或詐欺取財或洗錢等財產犯罪案件層出
29 不窮，業已廣為平面或電子媒體、政府機構多方宣導、披
30 載，提醒一般民眾勿因一時失慮而誤蹈法網，輕易交付自己
31 名義申辦之金融帳戶予他人，反成為協助他人犯罪之工具，

01 是依一般人之社會生活經驗，若見他人不以自己名義申請開
02 戶，反而出價蒐購或以其他方式向他人收集金融機構帳戶為
03 不明用途使用或流通，衡情對於該等帳戶極可能供作不法目
04 的使用，當有合理之預見。參以本案被告彭定宇販賣本案帳
05 戶之提款卡及密碼予「阿杰」時，已為26歲之成年人，又被
06 告彭定宇前已於109年10月27日某時，將其所有之中華郵政
07 帳號000-00000000000000號帳戶之存摺、提款卡及密碼，提
08 供予真實姓名年籍不詳暱稱「陳R」之詐欺集團成員使用，
09 而遭詐欺集團利用該等帳戶為不法行為一事，業經本署檢察
10 官以110年度偵字第19804號提起公訴，由臺灣桃園地方法院
11 以111年度審金簡字第15號簡易判決判處有期徒刑3月，併科
12 罰金2萬元，並於111年4月26日確定，此有前揭起訴書、判
13 決書及全國刑案資料查註記錄表各1份在卷可稽，足認其應
14 有相當社會經驗，可預見詐欺集團將以各種方式誘使他人交
15 付或提供金融帳戶、密碼，以遂行詐欺取財、洗錢等行為，
16 此部分之犯行，被告彭定宇皆已於偵訊中承認。復又被告彭
17 定宇縱係基於親友間信賴關係或其他正當理由，而出借同案
18 被告彭盛尉本案帳戶，然細究其本案帳戶內之交易明細，於
19 販售前該帳戶之存款已所剩無幾，並非賴以維持生計之常用
20 帳戶，且其於112年10月間某日，得知本案帳戶被警示卻未
21 報案，若該帳戶本就係以正當理由租借，一般社會大眾常情
22 下，得知自身之金融帳戶被警示，應係至警察局等偵查機關
23 報案尋求協助，被告彭定宇所為有違常理，尚難認其辯詞為
24 真。

25 (三)按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
26 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
27 條第1項定有明文。查被告行為後，洗錢防制法業經修正，
28 於113年7月31日公布，並自同年8月2日起生效施行。修正前
29 洗錢防制法第14條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢行
30 為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰
31 金。」，修正後洗錢防制法第19條第1項係規定：「有第2條

01 各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科
02 新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
03 臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千
04 萬元以下罰金。」，經比較新舊法，修正後之洗錢防制法第
05 19條第1項後段就「洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億
06 元者」之法定刑最重本刑降低為5年以下有期徒刑，而屬得
07 易科罰金之罪，應認修正後之洗錢防制法第19條第1項後段
08 規定較有利於被告，依刑法第2條第1項但書規定，應適用修
09 正後之洗錢防制法第19條第1項後段之規定。而修正前洗錢
10 防制法第15條之2第1、3項規定：「（第1項）任何人不得將
11 自己或他人向金融機構申請開立之帳戶、向虛擬通貨平台及
12 交易業務之事業或第三方支付服務業申請之帳號交付、提供
13 予他人使用。但符合一般商業、金融交易習慣，或基於親友
14 間信賴關係或其他正當理由者，不在此限。（第3項）違反
15 第1項規定而有下列情形之一者，處3年以下有期徒刑、拘役
16 或科或併科新臺幣100萬元以下罰金：一、期約或收受對價
17 而犯之。二、交付、提供之帳戶或帳號合計3個以上。三、
18 經直轄市、縣（市）政府警察機關依前項或第4項規定裁處
19 後，5年以內再犯」，與修正後洗錢防制法第22條第1項、第
20 3項規定：「（第1項）任何人不得將自己或他人向金融機構
21 申請開立之帳戶、向提供虛擬資產服務或第三方支付服務之
22 事業或人員申請之帳號交付、提供予他人使用。但符合一般
23 商業、金融交易習慣，或基於親友間信賴關係或其他正當理
24 由者，不在此限。（第3項）違反第1項規定而有下列情形之
25 一者，處3年以下有期徒刑、拘役或科或併科新臺幣100萬元
26 以下罰金：一、期約或收受對價而犯之。二、交付、提供之
27 帳戶或帳號合計3個以上。三、經直轄市、縣（市）政府警
28 察機關依前項或第4項規定裁處後，5年以內再犯」，除將
29 「向虛擬通貨平台及交易業務之事業或第三方支付服務業」
30 改為「向提供虛擬資產服務或第三方支付服務之事業或人
31 員」外，其餘內容及法定刑度均相同，是上開規定之條文內

01 容雖有所修正，然其修正係無關乎要件內容之不同或處罰之
02 輕重，而僅為文字、文義之修正及條次之移列等，就本案被
03 告所犯，尚無有利或不利之情形，非屬法律變更，自不生新
04 舊法比較之問題，應依一般法律適用原則，適用行為時法之
05 修正前洗錢防制法第15條之2第1、3項規定論處。

06 (四)復按增訂修正前洗錢防制法第15條之2關於無正當理由而交
07 付、提供帳戶、帳號予他人使用之管制與處罰規定，並於該
08 條第3項各款針對惡性較高之有對價交付等情形，科以刑事
09 處罰。參酌該條文之立法說明，乃因行為人無正當理由交
10 付、提供帳戶、帳號予他人使用，其主觀之犯意證明不易，
11 致使難以有效追訴定罪，故對規避現行洗錢防制措施之脫法
12 行為、有立法截堵之必要，並考量現行司法實務上交付、提
13 供帳戶、帳號之原因眾多，惡性高低不同，採寬嚴並進之處
14 罰方式，易言之，增訂修正前洗錢防制法第15條之2關於行
15 政處罰及刑事處罰規定，係在未能證明行為人犯幫助詐欺取
16 財、幫助洗錢等罪時，始予適用，最高法院113年度台上字
17 第308號刑事判決意旨可資參照。

18 (五)核被告彭定宇所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第
19 1項之幫助詐欺取財及刑法第30條第1項前段、修正後洗錢防
20 制法第19條第1項後段之幫助洗錢等罪嫌。又被告以一提供
21 帳戶之行為，幫助詐欺集團成員分別詐騙如附表所示之人，
22 係以一行為侵害不同財產法益，而同時觸犯數幫助詐欺取財
23 罪，為同種想像競合犯，請依刑法第55條之規定，從一重之
24 幫助詐欺取財罪論處。再被告以一行為而犯幫助詐欺取財及
25 幫助洗錢罪，為異種想像競合犯，請依刑法第55條之規定從
26 一重之幫助一般洗錢罪論處。另被告為幫助犯，所犯情節較
27 正犯輕微，請依刑法第30條第2項之規定，按正犯之刑減輕
28 之。復又被告前有如犯罪事實欄所載之犯罪科刑及執行情
29 形，有本署刑案資料查註紀錄表1份在卷可參，其於受有期
30 徒刑併科罰金易服勞役執行完畢後，5年內故意再犯本案有
31 期徒刑以上之罪，為累犯，請依刑法第47條第1項規定及司

01 法院大法官釋字第775號解釋意旨加重其刑。

02 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

03 此 致

04 臺灣桃園地方法院

05 中 華 民 國 113 年 9 月 18 日

06 檢 察 官 王柏淨

07 檢 察 官 崔宇文

08 本件證明與原本無異

09 中 華 民 國 113 年 10 月 9 日

10 書 記 官 劉諺彤

11 所犯法條：

12 中華民國刑法第339條

13 (普通詐欺罪)

14 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
15 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
16 金。

17 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

18 前二項之未遂犯罰之。

19 洗錢防制法第19條

20 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
21 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
22 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
23 以下罰金。

24 前項之未遂犯罰之。

25 附表：

26

編號	告訴人	詐騙時間 (民國)	詐騙方法	匯款時間	匯款金額 (新臺幣)	匯入帳戶	卷證出處
1	翁珮純	112年7月24 日晚間10時 許	告訴人翁珮淳在住處用 手機上網時，在社群軟 體FACEBOOK(下稱臉書) 發現股市投資訊息，接 著加入通訊軟體LINE (下稱LINE)暱稱為「劉 嘉伶」之助理，此人帶 翁珮純進入LINE暱稱為	112年9月8日 上午10時33分 許	4萬0,010元	本案帳戶	113年度偵 字第30461 號頁113、1 21、187、1 93

			「股市嘉年華」之群組，對方再推薦翁珮純下載德樺投顧的APP，並佯稱：下單買股票云云，致翁珮純陷於錯誤而依指示匯款。			
2	林麒桓	112年7月18日某時	告訴人林麒桓在住處使用臉書點擊投資廣告，在廣告內留下聯繫方式後，旋即LINE暱稱為「高雯靜」之人加入林麒桓為好友，並與林麒桓討論有關股票投資訊息，之後將林麒桓加入LINE暱稱為「永續金融菁英四班」之投資群組，該群組內有投資老師教導直播上課及操作，「高雯靜」給林麒桓一連結下載指定APP進行股票操作，並讓其加入LINE暱稱為「德樺專員-徐經理」之人，此人稱會提供入金網站網址及進行交易時會提供入金帳戶，並佯稱：進行匯款後方做投資云云，致林麒桓陷於錯誤而依指示匯款。	112年9月8日中午12時17分許	5萬元	113年度偵字第30461號頁71、187、193
3	陳淑芬	112年9月8日前某日某時	告訴人陳淑芬在臉書上點入一則投資廣告，加入一名LINE暱稱為「自由人FREEMAN」之人，此人又轉介LINE暱稱為「陳貝貝」之人加陳淑芬好友，對方給一個「德樺股市」之投資網站平台連結並對陳淑芬佯稱：下單操作云云，致陳淑芬陷於錯誤而依指示匯款。	112年9月8日下午3時10分許	1萬2,000元	113年度偵字第30461號頁163、187、193