臺灣桃園地方法院刑事判決

113年度審金訴字第1459號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 陳宜寬

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第24588號），本院判決如下：

主 文

陳宜寬犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑壹月又貳拾伍日，併科罰金新臺幣肆仟元，罰金如易服勞役以新臺幣壹仟元折算壹日。

未扣案之洗錢之財物即新臺幣肆仟元沒收。

事 實

一、陳宜寬明知其並無Marshall Emberton 2代音響（下稱本案商品）之現貨可供出售，亦無履約販賣之真意，竟意圖為自己不法所有，於112年3月19日21時40分許前某時，在不詳地點，在通訊軟體Facebook（下稱臉書）上看見簡家駿在Marshall音響買賣討論區收購Marshall Emberton 2代音響之貼文後，遂先向不知情之劉芷菱（經檢察官不起訴處分）以不實之理由即其要賣虛擬寶物予他人為由借用其名下臺灣新光商業銀行000-0000000000000號帳戶（下稱劉芷菱新光銀行帳戶）之存摺、提款卡，再以「陳馬扣」之帳號私訊簡家駿，佯稱欲以新臺幣（下同）欲以4,000元之對價將Marshall Emberton 2代音響出售予簡家駿，致簡家駿陷於錯誤，於112年3月19日22時45分許匯款4,000元至劉芷菱新光銀行帳戶內，此筆款項旋由簡家駿於同日22時57分許於桃園市○○區○○街00○0號之7-11泰昌門市提領之。

二、案經簡家駿訴由桃園市政府警察局大溪分局移送臺灣桃園地方檢察署偵查起訴。

01 理由

02 壹、證據能力：

03 一、按被告以外之人於審判外之言詞或書面陳述，除法律有規定
04 者外，不得作為證據。又被告以外之人於審判外之陳述，雖
05 不符前4條之規定，而經當事人於審判程序同意作為證據，
06 法院審酌該言詞陳述或書面陳述作成時之情況，認為適當
07 者，亦得為證據。當事人、代理人或辯護人於法院調查證據
08 時，知有第159條第1項不得為證據之情形，而未於言詞辯論
09 終結前聲明異議者，視為有前項同意，刑事訴訟法159條第1
10 項、第159條之5分別定有明文。查證人即告訴人簡家駿、偵
11 查中被告劉芷菱於警詢之陳述，固係審判外之陳述而屬傳聞
12 證據，惟被告就上開審判外之陳述，於本院審理中，知有該
13 項證據，未曾於言詞辯論終結前聲明異議，而本院審酌該等
14 證人陳述作成時之情況，並無違法取證及證明力過低之瑕
15 疵，亦認以之作為證據為適當，依前揭規定說明，自有證據
16 能力。

17 二、按被告以外之人於偵查中向檢察官所為之陳述，除顯有不可
18 信之情況者外，得為證據，刑事訴訟法第159條之1第2項定
19 有明文。檢察官偵訊證人即告訴人簡家駿及偵查中被告劉芷
20 菱時，並未令其等具結，是證人即告訴人簡家駿及偵查中被
21 告劉芷菱於偵訊時之供詞無證據能力。

22 三、次按「除前三條之情形外，下列文書亦得為證據：一、除顯
23 有不可信之情況外，公務員職務上製作之紀錄文書、證明文
24 書。二、除顯有不可信之情況外，從事業務之人於業務上或
25 通常業務過程所須製作之紀錄文書、證明文書。三、除前二
26 款之情形外，其他於可信之特別情況下所製作之文書。」刑
27 事訴訟法159條之4亦定有明文。卷附劉芷菱新光銀行帳戶之
28 開戶資料及交易明細，為金融機構人員於日常業務所製作之
29 證明文書及紀錄文書，依上開規定，自有證據能力。

30 四、卷附之受詐騙之LINE訊息對話紀錄、匯款紀錄、監視錄影畫
31 面，均係以機械方式呈現拍照之畫面，或所列印之影像，並

01 非供述證據，且亦無剪接變造之嫌，自有證據能力。另本件
02 認定事實所引用之卷內其餘卷證資料，並無證據證明係公務
03 員違背法定程序所取得，被告於審判程序中復未於言詞辯論
04 終結前表示異議，且卷內之文書證據，亦無刑事訴訟法第15
05 9條之4之顯有不可信之情況與不得作為證據之情形，則依刑
06 事訴訟法第159條之5之規定，本件認定事實所引用之所有文
07 書證據，均有證據能力，合先敘明。

08 貳、實體部分：

09 一、訊據被告陳宜寬於本院審理最後階段對於上開事實坦承不
10 諱，並經證人即告訴人簡家駿、證人即偵查中被告劉芷菱於
11 警詢證述在案，且有告訴人受詐騙之LINE訊息對話紀錄、匯
12 款紀錄，並有劉芷菱新光銀行帳戶之開戶資料及交易明細、
13 監視錄影畫面等在卷可佐。被告雖於偵訊及本院審理前階段
14 均矢口否認犯行，然被告在偵查中以證人身分先於113年1月
15 3日證稱伊朋友玩九洲娛樂城要使用帳戶，伊透過劉芷菱男
16 友問有無空置帳戶可用，伊不知後續他們價錢怎樣商談，後
17 續由劉芷菱將提款卡及密碼等交給伊由伊交付伊朋友云云，
18 被告後於113年3月12日偵訊時竟改證稱劉芷菱之男友黃柏源
19 可以證明劉芷菱之提款卡是他交給伊的，伊那時候向友人借
20 15,000元，所以才向劉芷菱借提款卡，伊有向劉芷菱說伊友
21 人要匯錢借伊，故伊使用劉芷菱提款卡有經劉芷菱授權云
22 云，可見被告先後所證牛頭不對馬嘴，其二次偵訊證詞均屬
23 偽證無疑(然檢察官在其作證前未告知其刑事訴訟法第181條
24 之拒絕證言權，自不構成偽證罪)，被告再於本院改辯稱其
25 不知錢是騙來的云云，其偵、審辯詞均毫無可信，自以其在
26 最後審理階段自白「(法官問：依你剛才的答辯你是不認
27 罪，請你確認是你看到告訴人簡家駿的貼文而去騙他，叫他
28 匯款到劉芷菱的帳戶?)是。」始為可採。綜上，本件事證
29 明確，被告上揭犯行足堪認定，應予依法論科。

30 二、論罪科刑：

31 (一)洗錢防制法之新舊法比較之說明：

- 01 1.被告行為後，洗錢防制法於113年7月31日（下稱現行法）修
02 正公布，修正前之洗錢防制法第14條第1項規定：「有第2條
03 各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣500
04 萬元以下罰金。」，第3項規定：「前2項情形，不得科以超
05 過其特定犯罪所定最重本刑之刑。」；修正後之現行法第19
06 條第1項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上1
07 0年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財
08 物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有
09 期徒刑，併科新臺幣5000萬元以下罰金。」。
- 10 2.依被告行為時法，本件被告之特定犯罪係普通詐欺罪，是依
11 修正前洗錢防制法第14條第3項之規定，修正前洗錢防制法
12 第14條第1項之宣告刑之上限為有期徒刑5年，此與現行法第
13 19條第1項後段規定之宣告刑之上限為有期徒刑5年相同，再
14 依刑法第35條第2項，同種之刑，最高度相等者，以最低度
15 之較長或較多者為重，因現行法第19條第1項後段規定之有
16 期徒刑最低度為六月，而依修正前第14條第3項之規定，修
17 正前洗錢防制法第14條第1項之宣告刑之有期徒刑最低度為
18 二月，是以，修正後之現行法第19條第1項後段規定對被告
19 並無較為有利之情形，顯然本件應適用行為時即修正前洗錢
20 防制法第14條第1項處罰之。又實務或論「修正前洗錢防制
21 法第14條第3項之規定屬於總則性質，僅就宣告刑之範圍予
22 以限制，並非變更其犯罪類型，原有法定刑並不受影響，該
23 規定不能變更本件應適用新法一般洗錢罪規定之判斷」等
24 語，然本院衡以修正前洗錢防制法第14條第3項既規定依洗
25 錢行為係洗何等特定犯罪之犯罪所得，進而依各該特定犯罪
26 之宣告刑上限修正並限制修正前洗錢防制法第14條第1項之
27 刑度上限，則可見修正前洗錢防制法第14條第1項之一般洗
28 錢罪之刑度上限可依不同之案件類型、不同之案情而有變
29 動，是以，修正前洗錢防制法第14條第3項係屬「刑法分則
30 性質」，上開見解並非可採，並此指明。
- 31 3.實務上就上開新舊法之比較，有引用最高法院110年度台上

01 字第1489號判決意旨者即「關於新舊法之比較，應適用刑法
02 第2條第1項之規定，為『從舊從輕』之比較。而比較時，應
03 就罪刑有關之事項，如共犯、未遂犯、想像競合犯、牽連
04 犯、連續犯、結合犯，以及累犯加重、自首減輕及其他法定
05 加減原因（如身分加減）與加減例等一切情形，綜合全部罪
06 刑之結果而為比較，予以整體適用。乃因各該規定皆涉及犯
07 罪之態樣、階段、罪數、法定刑得或應否加、減暨加減之幅
08 度，影響及法定刑或處斷刑之範圍，各該罪刑規定須經綜合
09 考量整體適用後，方能據以限定法定刑或處斷刑之範圍，於
10 該範圍內為一定刑之宣告。是宣告刑雖屬單一之結論，實係
11 經綜合考量整體適用各相關罪刑規定之所得。宣告刑所據以
12 決定之各相關罪刑規定，具有適用上之『依附及相互關聯』
13 之特性，自須同其新舊法之適用。而『法律有變更』為因，
14 再經適用準據法相互比較新舊法之規定，始有『對被告有利
15 或不利』之結果，兩者互為因果，不難分辨，亦不容混
16 淆。」等語，然該判決意旨實係針對94年2月2日修正公布，
17 自95年7月1日施行之刑法總則各條文之新舊法之比較適用而
18 發，此觀上開判決意旨之後接「原判決就刑法第28條、第31
19 條第1項、第33條第5款、第55條及第56條，修正前、後綜合
20 比較，認適用修正前之刑法，對上訴人較為有利，應整體適
21 用上訴人行為時即修正前刑法相關規定。於法並無違誤。」
22 等文字即可知之，而本案中，僅刑法分則性質之特別刑法即
23 行為時法之修正前洗錢防制法第14條第1項與現行法之洗錢
24 防制法第19條第1項後段之重輕比較適用，殊無比附援引上
25 開判決意旨之餘地與必要，應回歸刑法總則第35條以定行為
26 時法與現行法之重輕，並此指明。

27 (二)核被告所為，係犯刑法第339條第1項之詐欺取財罪、修正前
28 洗錢防制法第14條第1項之洗錢罪。被告於審判中自白，是
29 應依其行為時之洗錢防制法第16條第2項減輕其刑。爰審酌
30 被告正值青壯，竟為詐取金錢，先向劉芷菱借用本案帳戶，
31 企圖導致檢警，於偵訊時更出以偽證，而使無辜之劉芷菱陷

01 於司法官司，然其尚知於審理時坦承犯行，並酌以被告詐得
02 之金錢數額等一切情狀，量處如主文所示之刑，並就所科罰
03 金部分諭知易服勞役之折算標準。末按沒收適用裁判時之法
04 律，刑法第2條第2項定有明文，查被告行為後，洗錢防制法
05 第18條第1項有關沒收洗錢之財物或財產上利益之規定，業
06 經修正為同法第25條第1項規定，於113年7月31日公布，同
07 年0月0日生效施行，自應適用裁判時即修正後之現行洗錢防
08 制法第25條第1項之規定，就被告所洗錢之財物即4,000元宣
09 告沒收之。

10 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，洗錢防制法(修
11 正前)第14條第1項、(行為時)第16條第2項、第25條第1項，刑法
12 第11條前段、第2條第1項、第2項、第339條第1項、第42條第3
13 項，刑法施行法第1條之1第1項，判決如主文。

14 本案經檢察官徐銘韡到庭執行職務

15 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

16 刑事審查庭法官 曾雨明

17 以上正本證明與原本無異。

18 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
19 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
20 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
21 逕送上級法院」。

22 書記官 翁珮華

23 中 華 民 國 113 年 11 月 30 日

24 附錄本案論罪科刑法條：

25 中華民國刑法第30條（幫助犯及其處罰）

26 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
27 亦同。

28 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

29 修正前洗錢防制法第14條

30 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺

- 01 幣5百萬元以下罰金。
- 02 前項之未遂犯罰之。
- 03 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。
- 04 中華民國刑法第339條
- 05 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
- 06 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
- 07 金。
- 08 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。
- 09 前二項之未遂犯罰之。