臺灣桃園地方法院刑事判決

113年度審金訴字第1470號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 蔡秉均

上列被告因偽造文書等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵緝
字第2061、2062、2063、2064號），本院判決如下：

主 文

蔡秉均共同犯行使偽造準私文書罪，處有期徒刑二月，如易科罰
金，以新臺幣一千元折算一日；又犯附表編號1 至3「罪名、宣
告刑及沒收」欄所示之罪，分別處如附表編號1 至3「罪名、宣
告刑及沒收」欄所示之刑及沒收。

事 實

- 一、蔡秉均於民國112年5月初某時許，為躲避查緝以及便於提領
款項，即與姓名、年籍不詳，暱稱「祥董」之成年人士，共
同基於行使偽造準私文書及冒用他人國民身分證之接續犯
意，未經戴宇泓之同意，先由「祥董」提供戴宇泓之國民身
分證正反面照片予蔡秉均，復由蔡秉均冒用戴宇泓之名義，
且以戴宇泓之身分證正反面照片，於112年5月29日及112年6
月5日藉由網路線上申辦址設桃園市○○區○○路0段00號青
埔商旅之入住資料，以此隱匿其真正身分，足生損害於青埔
商旅及戴宇泓對於上開資料管理之正確性。
- 二、又蔡秉均與「祥董」、LINE暱稱「好幣所」之人及其他詐欺
集團成年成員，共同意圖為自己不法之所有，基於三人以上
共同詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，先由集團之不詳成員以如
附表所示之詐術，致如附表所示之藍奕婷、秦守駿、陳錡誼
均陷於錯誤，再由「祥董」指示蔡秉均於附表所示之時間、
地點，向附表所示之3人收取如附表所示之詐欺款項，並由
蔡秉均再行將款項轉交予「祥董」，藉此隱匿該詐欺所得之
所在及去向。

01 理由

02 一、本案作為認定事實所引用被告以外之人於審判外之供述證
03 據，均未經當事人於言詞辯論終結前聲明異議，本院審酌各
04 該證據資料製作時之情況，亦無違法不當及證明力明顯過低
05 之瑕疵，依刑事訴訟法第159條之5規定，認均有證據能力。

06 二、認定犯罪事實之依據及理由：

07 訊據被告蔡秉均就前揭犯罪事實一坦承不諱；另固供認有依
08 「祥董」之指示，分別於附表所示之時、地，向告訴人藍奕
09 婷、秦守駿、陳錡誼拿取附表各該編號所示之款項，並將款
10 項交予「祥董」，然矢口否認有何前揭加重詐欺財取及洗錢
11 之犯行，辯稱：我當初只是要兼差，「祥董」跟我說是正常
12 跟客戶間關於幣的買賣，我也沒有想太多，是之後警察、檢
13 察官跟我說，我才知道從事的是詐騙。另外，我也只有跟
14 「祥董」1人聯繫而已云云。經查：

15 (一)犯罪事實一部分：

16 被告就前揭犯罪事實一於本院審理時坦承不諱（本院卷第15
17 8頁），復有青埔商旅住房紀錄、監視器錄影影像之擷取畫
18 面暨青埔商旅旅客登記卡1份在卷可按（偵字28385卷第149
19 至163，偵字48186卷第25至27頁），堪認被告前述任意性
20 白，核與事實相符，洵堪採信。

21 (二)犯罪事實二部分：

22 1.告訴人藍奕婷、秦守駿、陳錡誼分別遭人施以如附表各該編
23 號所示之詐術，因而分別陷於錯誤，而被告則經由「祥董」
24 之指示，先後於附表所示之時間、地點，向告訴人藍奕婷、
25 秦守駿、陳錡誼拿取附表所示之款項，再將該等款項交予
26 「祥董」等節，業據告訴人藍奕婷、秦守駿、陳錡誼於警詢
27 時指訴明確（偵字50399卷第29至31頁，偵字51975卷第35至
28 39頁，偵字2702卷第19至35頁），且有被告與告訴人藍奕婷
29 等3人面交拿取款項時之監視器錄影影像之擷取畫面暨告訴
30 人等3人提出通訊軟體對話紀錄截圖在卷可按（偵字50399卷
31 第41至49、57至75頁，偵字51975卷第59至69、71至83頁，

01 偵字2702卷第45至57、69至83頁），復為被告所不爭執，前
02 述事實，洵堪認定。

03 2.被告固以前詞置辯，而否認其有詐欺取財及洗錢之犯意，惟
04 查：

05 (1)被告雖稱，其僅係單純兼職，而依「祥董」之指示向告訴人
06 等3人取款云云，然依被告供述情節（本院卷第158至161
07 頁），顯然其就「祥董」之確切姓名、年籍資料均不知悉，
08 且自陳未曾至「祥董」之公司之營業處所過；甚「祥董」尚
09 有交付工作機予其使用，又「祥董」交付工作機之地點係在
10 公園，而其向前述告訴人收取款項後，亦係由「祥董」約其
11 前往公園碰面，且每次地點不一。則若僅為單純合法之交
12 易，何以「祥董」未曾告知其之姓名、年籍資料，且特意提
13 供工作機予被告使用，甚交付工作機及被告將向告訴人收取
14 之款項交付予「祥董」之地點，亦非營業處所而皆係公園，
15 況每次地點尚不相同，如此悖於常情之處，被告豈會不覺有
16 異。

17 (2)再者，被告供稱其每次取款後，「祥董」均會指示其將彼此
18 之訊息紀錄予以刪除（本院卷第159頁），若確為合法之商
19 業交易，理應保留相關之對話紀錄以供嗣後進行核對，又豈
20 有特意刪除之必要；又現行利用金融機關轉帳、匯款均十分
21 便利，甚僅要利用手機操作，即可輕易使用金融機關帳戶之
22 網路銀行功能進行匯款，復經由金融機構進行匯款，除可保
23 留相關之金流資料，且過程安全、便利，然「祥董」卻捨此
24 不為，不惜付出更多成本及風險，特意支應相關住宿、交通
25 費用，甚許以報酬，請並非熟識之被告遠自屏東北上，而與
26 告訴人藍奕婷等人碰面、取款，如此與常情相違之處，被告
27 卻絲毫不以為意，反積極配合取款；此外，被告多次提及，
28 「祥董」初時承諾給予之報酬為每次取款新臺幣（下同）36
29 0元，然被告自屏東前來桃園取款，所耗費之時間、精力均
30 不斐，卻僅得賺取區區360元之報酬，而被告卻不以為意，
31 仍配合前往收款，俱見被告所辯，甚為可疑，而難遽採。

01 (3)尤以，被告前於113年5月4日檢察官向本院聲請羈押，而經
02 本院訊問時，被告明確陳稱，其坦承與「祥董」共同為詐欺
03 取財及洗錢之犯行，衡酌被告明知其因涉犯詐欺、洗錢等行
04 為，經檢察官向本院聲請羈押，則其有何恣意虛構不實之
05 詞，自陷己罪而坦認其有與「祥董」共同為詐欺、洗錢之
06 動機；再者，僅係單純辦理住宿，被告竟不以自身之名義及
07 國民身分證辦理入住，反由「祥董」提供他人之證件，並由
08 被告冒用他人之名義辦理入住之程序，而被告竟未為任何
09 之質疑，反積極之配合，更顯被告所為甚為可疑。

10 (4)基此，被告就「祥董」前述諸多有違常理之指示，全然無
11 視，未曾提出任何之質疑或為進一步之求證，反係積極配合
12 「祥董」之指示出面向告訴人藍奕婷等3人取款；更於本院
13 羈押訊問時，坦認其有與「祥董」共同為詐欺取財及洗錢之
14 舉。據此，足徵被告確係知曉，其本案所為即係從事不法之
15 詐欺取財、洗錢之舉，至為灼明。是被告辯稱，其不知曉係
16 從事詐騙云云，核為卸責之詞。

17 3.至被告另辯，其本案僅有與「祥董」聯繫，而否認本案另有
18 第三人參與，且其知曉此情云云。惟查：

19 (1)按現今詐欺集團利用電話、通訊軟體進行詐欺犯罪，並指派
20 俗稱「車手」之人領款以取得犯罪所得，再行繳交上層詐欺
21 集團成員，同時造成金流斷點而掩飾、隱匿此等犯罪所得之
22 去向，藉此層層規避執法人員查緝之詐欺取財、洗錢犯罪模
23 式，分工細膩，同時實行之詐欺犯行均非僅一件，各成員均
24 各有所司，係集多人之力之集體犯罪，非一人之力所能遂
25 行，已為社會大眾所共知。參與上開犯罪者至少有實行詐騙
26 行為之數人、提領款項之車手、收取車手提領款項之人（俗
27 稱「收水人員」），扣除提領款項之車手外，衡情至少會尚
28 有2人以上與領款之車手共同犯罪（更遑論或有實行詐術之1
29 線、2線、3線人員、多層收水人員）。佐以現今數位科技及
30 通訊軟體之技術發達，詐欺集團成員與被害人、提款車手既
31 未實際見面，則相同之通訊軟體暱稱即可能係由多人使用，

01 雖不能完全排除由一人使用不同之暱稱，甚或以AI技術由虛
02 擬之人與對方進行通訊之可能，但對於參與犯罪人數之計
03 算，仍應依客觀證據認定。再依詐欺集團之運作模式可知，
04 於密集時間受害之人通常不只一人。倘認「一人分飾數
05 角」，即對被害人施用詐術之人即係指示車手前往收款之
06 人，同時亦係收水人員，則該人不免必須同時對被害人施
07 詐，並負責通知車手至約定現場收取相應款項，再趕赴指定
08 地點收取車手取得之款項，此不僅與詐欺集團普遍之運作模
09 式不符，亦與經驗、論理法則相違。又參與詐欺犯罪之成員
10 既對其所分擔之工作為詐欺之一環有所認知，雖其僅就所擔
11 任之工作負責，惟各成員對彼此之存在均有知悉為已足，不
12 以須有認識或瞭解彼此為要，各成員仍應對相互利用他人之
13 行為，以達其犯罪目的之全部犯罪結果，共同負責。

14 (2)參諸告訴人藍奕婷、秦守駿、陳錡誼前述所提出之遭詐欺之
15 通訊軟體對話紀錄所示，可徵其等均係先後與數名LINE暱稱
16 不同之人聯繫，且對話訊息之內容繁雜，對方甚尚需回覆告
17 訴人所提問之問題及指示、教導告訴人等如何進行投資；此
18 外，本案遭詐騙之告訴人即有藍奕婷、秦守駿、陳錡誼等3
19 人，且被告與「祥董」於同時期亦另涉有詐騙其他被害人之
20 犯行，此節亦有本院112年度金訴字第1245號、臺灣士林地
21 方法院113年度訴字第479號刑事判決書在卷可參（本院卷第
22 135至149頁反面），則若謂僅有「祥董」1人分飾多角，於
23 同期間向本案告訴人及他案之被害人實施詐騙，已然悖於情
24 理；再者，告訴人陳錡誼、藍奕婷於警詢時亦均指稱，除被
25 告外，另有他人曾出面向其2人取款等語明確（偵字2702卷
26 第29頁，偵字50399卷第25頁正、反面）。據此，堪認參與
27 附表所示之詐欺、洗錢犯行者，除被告及「祥董」外，另有
28 其他詐欺集團成員參與甚明。

29 (3)至被告固辯稱，其僅有與「祥董」聯絡云云，然被告所參與
30 者，已全然符合由詐欺集團所屬成員分別向被害人施詐、領
31 取被害人交付之款項等詐欺集團為避免遭檢警查獲，或溯源

01 查獲首謀，分層實施犯罪，同一階層均投入多名人力、細微
02 縝密之分工，且具備各成員與被害人聯繫時，高度隱藏其身
03 分之特性之詐欺集團運作模式。況被告於本院113年5月14日
04 檢察官聲請羈押訊問時，更係明確供稱「我也有加入祥董組
05 成的詐欺集團」等語（聲羈字卷第24頁）以觀，足認被告就
06 參與附表所示詐欺犯行之人，除其與「祥董」外，另有他人
07 乙節有所認識。則被告與「祥董」及其他詐欺集團成員間就
08 詐欺告訴人藍奕婷、秦守駿、陳錡誼暨將所取得之贓款予以
09 掩飾、隱匿之行為，具有犯意聯絡及行為分擔，即堪認定。

10 (三)從而，被告前述辯詞俱不足採，其本案犯行，事證已臻明
11 確，洵堪認定，應予以依法論科。

12 三、新舊法比較部分：

13 (一)按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
14 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
15 條第1項定有明文。又按公民與政治權利國際公約（下稱公
16 政公約）第15條第1項規定：「任何人之行為或不行為，於
17 發生當時依內國法及國際法均不成罪者，不為罪。刑罰不得
18 重於犯罪時法律所規定。犯罪後之法律規定減科刑罰者，從
19 有利於行為人之法律。」其前段及中段分別規定罪刑法定原
20 則與不利刑罰溯及適用禁止原則，後段則揭櫫行為後有較輕
21 刑罰與減免其刑規定之溯及適用原則。而上述規定，依公民
22 與政治權利國際公約及經濟社會文化權利國際公約施行法第
23 2條規定「兩公約所揭示保障人權之規定，具有國內法律之
24 效力」。又廣義刑法之分則性規定中，關於其他刑罰法令
25 （即特別刑法）之制定，或有係刑法之加減原因暨規定者，
26 本諸上述公政公約所揭示有利被告之溯及適用原則，於刑法
27 本身無規定且不相牴觸之範圍內，應予適用。是以，被告行
28 為後，倘因刑罰法律（特別刑法）之制定，而增訂部分有利
29 被告之減輕或免除其刑規定，依刑法第2條第1項但書規定，
30 自應適用該減刑規定。（最高法院113年度台上字第3358號
31 判決意旨參照）；又同種之刑，以最高度之較長或較多者為

01 重，最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重，同法第
02 35條第2項亦有明定。有期徒刑減輕者，減輕其刑至二分之
03 一，則為有期徒刑減輕方法，同法第66條前段規定甚明，而
04 屬「加減例」之一種。又法律變更之比較，應就罪刑有關之
05 法定加減原因與加減例等一切情形，綜其全部罪刑之結果而
06 為比較；刑法上之「必減」，以原刑減輕後最高度至減輕後
07 最低度為刑量（刑之幅度），「得減」則以原刑最高度至減
08 輕最低度為刑量，而比較之，此為本院統一之見解。故除法
09 定刑上下限範圍外，因適用法定加重減輕事由而形成之處斷
10 刑上下限範圍，亦為有利與否之比較範圍，且應以具體個案
11 分別依照新舊法檢驗，以新舊法運用於該個案之具體結果，
12 定其比較適用之結果（最高法院113年度台上字第2720 號判
13 決意旨參照）。

14 (二)查被告行為後，詐欺犯罪危害防制條例（下稱詐欺防制條
15 例）、洗錢防制法業於112年6月14日、113年7月31日分別經
16 總統制定公布及修正公布全文，除詐欺防制條例第19條、第
17 20條、第22條、第24條、第39條第2項至第5項、第40條第1
18 項第6款規定與洗錢防制法第6條、第11條規定之施行日期由
19 行政院另定外，其餘條文均於113年8月2日起生效施行。茲
20 就與本案有關部分，敘述如下：

21 1.詐欺防制條例部分：

22 (1)刑法第339條之4之加重詐欺罪，在詐欺防制條例施行後，其
23 構成要件及刑度均未變更，而詐欺防制條例所增訂之加重條
24 件（如第43條第1項規定詐欺獲取之財物或財產上利益達新
25 臺幣500萬元、1億元以上之各加重其法定刑，第44條第1項
26 規定並犯刑法第339條之4加重詐欺罪所列數款行為態樣之加
27 重其刑規定等），係就刑法第339條之4之罪，於有各該條之
28 加重處罰事由時，予以加重處罰，係成立另一獨立之罪名，
29 屬刑法分則加重之性質，此乃被告行為時所無之處罰，自無
30 新舊法比較之問題，而應依刑法第1條罪刑法定原則，無溯
31 及既往予以適用之餘地。

01 (2)詐欺防制條例第47條規定：「犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審
02 判中均自白，如有犯罪所得，自動繳交其犯罪所得者，減輕
03 其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部犯罪所
04 得，或查獲發起、主持、操縱或指揮詐欺犯罪組織之人者，
05 減輕或免除其刑。」又依該條例第2條第1款第1目規定，詐
06 欺防制條例所指詐欺犯罪本即包括刑法第339條之4加重詐欺
07 罪，且此乃新增原法律所無之減輕刑責規定，該減輕條件與
08 詐欺防制條例第43條、第44條規定之加重條件間不具適用上
09 之「依附及相互關聯」特性，自無須同其新舊法之整體比較
10 適用，應依刑法第2條第1項從舊從輕原則，分別認定並比較
11 而適用最有利行為人之法律，尚無法律割裂適用之疑義。是
12 經新舊法比較結果，詐欺防制條例第47條規定有利於被告，
13 依刑法第2條第1項但書，應適用詐欺防制條例第47條規定。

14 2.洗錢防制法部分：

15 被告行為後，洗錢防制法於民國112年6月14日、113年7月31
16 日先後經修正公布（113年7月31日修正之該法第6條、第11
17 條規定的施行日期，由行政院另定），分別自112年6月16
18 日、113年8月2日起生效施行。經查：

19 (1)有關洗錢行為之定義，113年7月31日修正前洗錢防制法第2
20 條規定：「本法所稱洗錢，指下列行為：一、意圖掩飾或隱
21 匿特定犯罪所得來源，或使他人逃避刑事追訴，而移轉或變
22 更特定犯罪所得。二、掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來
23 源、去向、所在、所有權、處分權或其他權益者。三、收
24 受、持有或使用他人之特定犯罪所得。」，修正後該條規
25 定：「本法所稱洗錢，指下列行為：一、隱匿特定犯罪所得
26 或掩飾其來源。二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調
27 查、發現、保全、沒收或追徵。三、收受、持有或使用他人
28 之特定犯罪所得。四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行
29 交易。」，修正後規定已擴大洗錢範圍，然被告本案行為，
30 於修正前、後均符合洗錢之定義。

01 (2)又修正前該法第14條第1項規定：「有第2條各款所列洗錢行
02 為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰
03 金。」新法則移列為第19條第1項規定：「有第2條各款所列
04 洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億
05 元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元
06 者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下
07 罰金。」依此修正，倘洗錢之財物或財產上利益未達1億
08 元，其法定刑由「7年以下（2月以上）有期徒刑，併科5百
09 萬元以下罰金」，修正為「6月以上5年以下有期徒刑，併科
10 5千萬元以下罰金」依刑法第35條第2項規定而為比較，以新
11 法之法定刑較有利於行為人。另該法關於自白減輕其刑之規
12 定，洗錢防制法第16條第2項規定於112年6月14日修正公
13 布，於同年月00日生效施行，修正前該項規定：「犯前2條
14 之罪，在偵查或審判中自白者，減輕其刑」（下稱「被告行
15 為時法」），修正後則規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷
16 次審判中均自白者，減輕其刑。」（下稱「中間時法」）；
17 後前開規定復於113年7月31日修正公布，並於同年0月0日生
18 效施行，修正後條次移列為同法第23條第3項規定：「犯前4
19 條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳
20 交全部所得財物者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢
21 察官得以扣押全部洗錢之財物或財產上利益，或查獲其他正
22 犯或共犯者，減輕或免除其刑」（下簡稱「裁判時法」）。
23 則歷次修法後被告須「偵查及歷次審判中」均自白，始有該
24 條項減輕其刑規定之適用，最後修法並增列「如有所得並自
25 動繳交全部所得財物者」之減刑要件。因本案被告僅於偵查
26 中自白洗錢，而未於審理時自白，而無從適用上述修正後減
27 刑規定，經綜合比較新舊法罪刑及減刑規定結果，修正前洗
28 錢防制法第14條第1項適用112年6月14日修正前自白減刑之
29 規定後，得量處刑度之範圍應為有期徒刑7年未滿至有期徒
30 刑1月，然修正後之洗錢防制法第19條第1項之法定刑度則為
31 6月以上5年以下有期徒刑。是整體比較結果，以修正後之規

01 定較有利於被告，依刑法第2條第1項後段所定，應適用有利
02 於被告之修正後洗錢防制法第19條第1項後段、第23條第3項
03 前段規定。

04 四、論罪科刑部分：

05 (一)是核被告就犯罪事實一部分所為，係犯刑法第220條第2項、
06 第216條、第210條行使偽造準私文書及戶籍法第75條第2項
07 後段之冒用他人國民身分證罪；另就犯罪事實二部分所為，
08 則均係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取
09 財罪及新修正洗錢防制法第19條第1項後段之洗錢罪。

10 (二)至檢察官固認被告尚構成刑法第339條之4第1項第3款之以網
11 際網路對公眾散布而犯詐欺取財罪等語，然被告於本案僅擔
12 任面交取款工作，屬於底層之角色，對於本案詐欺集團成員
13 係利用何種方式詐騙告訴人，恐難知悉，且卷內亦無事證足
14 資證明被告面交取款時，已知悉或可得而知告訴人遭詐之具
15 體情節。是以，被告是否知悉本案詐欺集團成員初始係以網
16 際網路之方式為本案詐欺犯行，尚有疑義，自應為有利被告
17 之認定。從而，檢察官認被告所為亦構成刑法第339條之4第
18 1項第3款之加重條件，容有誤會，而此僅為加重條件之減
19 縮，仍為單純一罪，無庸變更起訴法條或不另為無罪之諭
20 知。

21 (三)被告與「祥董」就事實欄一所示之犯行；被告與「祥董」、
22 「好幣所」及不詳詐欺集團成年成員，就附表所示之犯行，
23 均有犯意聯絡及行為分擔，為共同正犯。

24 (四)按如數行為於同時同地或密切接近之時地實施，侵害同一之
25 法益，各行為之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，在
26 時間差距上，難以強行分開，在刑法評價上，以視為數個舉
27 動之接續施行，合為包括之一行為予以評價，較為合理，則
28 屬接續犯，而為包括之一罪（參見最高法院著有86年台上字
29 第3295號判決要旨）。查被告前後2次冒用戴宇泓身分證及
30 以其名義申辦訂房資料等行為，均係被告與共犯於密接時、
31 地，侵害同一法益，各行為之獨立性極為薄弱，依一般社會

01 健全觀念，難以強行分開，應視為數個舉動之接續實行，應
02 均僅論以接續犯之一罪。

03 (五)被告就犯罪事實一部分，係以一行為同時觸犯行使偽造準私
04 文書罪及戶籍法第75條第2項後段之冒用他人國民身分證
05 罪，應從一重之以行使偽造準私文書罪處斷；另就犯罪事實
06 二附表所為，則均係以一行為同時觸犯三人以上共同詐欺取
07 財罪及洗錢罪，應從一重以三人以上共同詐欺取財罪處斷。

08 (六)被告就前開所犯4罪間（3次加重詐欺取財、1次行使偽造準
09 私文書罪），其犯意個別、行為互殊，應予分論併罰。

10 (七)無刑之減輕事由適用部分：

11 1.被告就本案加重詐欺取財犯行僅於偵查中自白，復未主動繳
12 交犯罪所得，自無從依詐欺犯罪危害防制條例第47條前段規
13 定予以減輕其刑。

14 2.又被告本案就洗錢部分，僅於本院審理時坦認犯行，而未於
15 偵查中自白，亦未主動繳交犯罪所得，自無洗錢防制法第23
16 條第3項減輕其刑之適用。

17 (八)審酌被告正值青年、四肢健全，不思以正途賺取財物，竟與
18 「祥董」、其他詐欺集團成員共同為本案詐欺行為，致告訴
19 人等蒙受財產上之損，且其負責依指示向告訴人提領詐欺贓
20 款後予以轉交，阻礙國家對詐欺犯罪所得之追查、處罰，其
21 參與部分造成犯罪危害之程度，並衡酌被告在本案係擔任提
22 領款項之角色分工；另被告就行使偽造準私文書犯行部分坦
23 認不諱，然就加重詐欺取財犯行部分，數次翻異其詞，而於
24 本院審理時否認犯行，且迄未與告訴人達成調解，復未獲取
25 其等之諒解等犯後態度；兼衡被告之素行、其於警詢時所陳
26 之教育程度、職業、家庭經濟狀況，暨本案犯罪之動機、目
27 的及手段等一切情狀，就所犯行使偽造準私文書部分量處如
28 主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準；另就對告訴人
29 藍奕婷、秦守駿、陳錡誼為加重詐欺取財犯行部分，分別量
30 處如附表「罪名、宣告刑及沒收」欄所示之刑。

31 (九)按關於數罪併罰之案件，如能俟被告所犯數罪全部確定後，

01 於執行時，始由該案犯罪事實最後判決之法院所對應之檢察
02 署檢察官，聲請該法院裁定之，無庸於每一個案判決時定其
03 應執行刑，則依此所為之定刑，不但能保障被告（受刑人）
04 之聽審權，符合正當法律程序，更可提升刑罰之可預測性，
05 減少不必要之重複裁判，避免違反一事不再理原則情事之發
06 生（最高法院110年度台抗大字第489號裁定意旨參照）。查
07 被告尚涉及其他詐欺案件，與其本件所犯之各罪，顯有可合
08 併定執行刑之可能，據上開說明，宜俟被告所犯數罪全部確
09 定後，由犯罪事實最後判決之法院所對應之檢察署檢察官另
10 為定應執行刑之聲請，以維被告之權益，故不予定應執行
11 刑，併此說明。

12 五、沒收部分：

13 (一)按沒收適用裁判時之法律，刑法第2條第2項定有明文。查被
14 告行為後，洗錢防制法第18條第1項有關沒收洗錢之財物或
15 財產上利益之規定，業經於113年7月31日修正公布為同法第
16 25條第1項規定，並於同年0月0日生效施行，自應適用裁判
17 時即修正後之現行洗錢防制法第25條第1項「犯第十九條、
18 第二十條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行
19 為人與否，沒收之」之規定，無庸為新舊法之比較適用。且
20 詐欺防制條例第48條第1項「犯詐欺犯罪，其供犯罪所用之
21 物，不問屬於犯罪行為人與否，均沒收之。」之沒收規定，
22 為刑法沒收之特別規定，故關於供本案詐欺犯罪所用之物之
23 沒收，應適用現行詐欺防制條例第48條第1項之規定，亦即
24 其供犯罪所用之物，不問屬於犯罪行為人與否，均沒收之。

25 (二)「祥董」交予被告從事本案事實欄二所示加重詐欺取財、洗
26 錢犯行之工作機部分，本應依詐欺防制條例第48條第1項之
27 規定予以宣告沒收，然審酌該手機業經另案即本院112年度
28 金訴字第1245號案件予以宣告沒收，此有該案判決書在卷可
29 參（本院卷第143至150頁），自不予重複宣告沒收，附此敘
30 明。

31 (三)被告於本院113年9月3日審理時明確供稱，原先「祥董」於

01 其每次取款給予360元，然因之後有給抽成，故附表編號1至
02 3所示之犯行，每次各獲取1,500元之報酬等語明確（本院卷
03 第82頁），核為其附表所示犯行之犯罪所得無訛。因未據扣
04 案，應依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定於各該次犯
05 行下予以宣告沒收，並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒
06 收時，追徵其價額。

07 (四)被告領取附表編號1至3之款項後，係依指示將款項分別交予
08 「祥董」，此雖屬其洗錢之財物，本應依上述規定宣告沒
09 收，惟考量被告於本案僅擔任面交取款車手，並非實際施用
10 詐術之人，復本案亦係聽從「祥董」之指示而為，倘再予宣
11 告沒收上述其實際犯罪所得以外部分，本院認容有過苛之
12 虞，爰依刑法第38條之2第2項規定不予宣告沒收、追徵。

13 據上論斷，依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

14 本案經檢察官林淑瑗提起公訴，檢察官翁貫育到庭執行職務。

15 中 華 民 國 114 年 2 月 19 日

16 刑事審查庭 審判長 法官 陳彥年

17 法官 林慈雁

18 法官 李敬之

19 以上正本證明與原本無異。

20 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
21 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
22 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
23 送上級法院」。

24 書記官 陳淑芬

25 中 華 民 國 114 年 2 月 19 日

26 附表：

27

編號	告訴人	詐騙時間、方式	提領時間、地點、 提領金額（新臺 幣）	罪名、宣告刑及沒收
1	藍奕婷	詐騙集團成員於民 國112年1月30日前 之某時許，在臉書	於112年6月1日下 午1時13分許，在 桃園市○○區○○	蔡秉均犯三人以上共 同詐欺取財罪，處有 期徒刑一年四月。未

		投放投資教學廣告，致其陷於錯誤，依指示加入LINE暱稱「財政商學集友社888」之群組，以及下載「cloud-b」APP，並依指示與暱稱「好幣所」之人購買虛擬貨幣。	路0段000號麥當勞2樓，將現金80萬元交予被告。	扣案之犯罪所得新臺幣一千五百元沒收，如全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
2	秦守駿	詐騙集團成員於112年4月間，在臉書投放投資教學廣告，致其陷於錯誤，依指示加入LINE暱稱「漲樂財富通001」之群組，以及下載「Allby-c」APP，並依指示與暱稱「好幣所」之人購買虛擬貨幣。	於112年5月23日晚8時許，在桃園市○○區○○路000號便利商店，將現金37萬元交予被告。	蔡秉均犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑一年三月。未扣案之犯罪所得新臺幣一千五百元沒收，如全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
3	陳錡誼	詐騙集團成員於112年5月間，在臉書投放投資教學廣告，致其陷於錯誤，依指示加入LINE暱稱「陳重銘」之好友，以及下載「asford」APP，並依指示與暱稱「好幣所」之人購買虛擬貨幣。	於112年5月24日晚7時許，在桃園市○○區○○路0段00號便利商店，將現金10萬元交予被告。	蔡秉均犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑一年二月。未扣案之犯罪所得新臺幣一千五百元沒收，如全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。