臺灣桃園地方法院刑事判決

113年度審金訴字第1526號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 劉昱豪

選任辯護人 蔡宜臻律師

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第22144號），被告就被訴事實為有罪陳述，本院裁定改依簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

劉昱豪犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年。
未扣案之犯罪所得新臺幣壹萬元沒收，如全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、本件犯罪事實、證據，除證據部分增列「被告劉昱豪於本院訊問、準備程序及審理中之自白」外，其餘均與臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴書之記載相同，茲引用如附件。

二、論罪科刑

（一）按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。被告劉昱豪行為後，刑法、詐欺犯罪危害防制條例及洗錢防制法分別生效施行如下：

1. 刑法第339條之4雖於民國112年5月31日修正公布，並於同年0月0日生效施行，惟僅增列第1項第4款「以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或電磁紀錄之方法犯之」之加重事由，而與被告所為本案犯行無涉，尚無新舊法比較之必要，故本案應逕予適用現行刑法第339條之4規定，合先敘明。
2. 詐欺犯罪危害防制條例業經立法院制定，並於113年7月31日經總統公布，自同年0月0日生效施行。詐欺犯罪危

01 害防制條例第2條第1款第1項規定：「本條例用詞，定
02 義如下：一、詐欺犯罪：指下列各目之罪：（一）犯刑
03 法第339條之4之罪。」，同條例第47條規定：「犯詐欺
04 犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自
05 動繳交其犯罪所得者，減輕其刑；並因而使司法警察機
06 關或檢察官得以扣押全部犯罪所得，或查獲發起、主
07 持、操縱或指揮詐欺犯罪組織之人者，減輕或免除其
08 刑」，就刑法第339條之4之罪，新增減輕或免除其刑
09 之規定，該規定有利於被告，然被告未於偵查中自白，
10 亦未自動繳交犯罪所得，故無從依詐欺犯罪危害防制條
11 例第47條規定減輕其刑，合先敘明。

12 3. 洗錢防制法分別於112年6月14日修正公布第16條；於11
13 3年7月31日修正公布全文。比較新舊法時，應就罪刑有
14 關之法定加減例等一切情形，綜其全部罪刑之結果而為
15 比較，依刑法第2條第1項「從舊、從輕」適用法律原
16 則，適用有利於行為人之法律處斷，不得一部割裂分別
17 適用不同之新、舊法。

18 ①113年7月31日修正前洗錢防制法第14條第1項規定：

19 「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，
20 併科新臺幣500萬元以下罰金。」第3項規定：「前2項
21 情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。」
22 修正後洗錢防制法第19條第1項：「有第2條各款所列洗
23 錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1
24 億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣
25 1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣500
26 0萬元以下罰金。」。

27 ②有關自白減刑規定，112年6月14日修正前洗錢防制法第
28 16條第2項規定：「犯前2條之罪，在偵查或審判中自白
29 者，減輕其刑。」112年6月14日修正後洗錢防制法第16
30 條第2項規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均
31 自白者，減輕其刑。」113年7月31日修正後洗錢防制法

01 第23條第3項規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判
02 中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減
03 輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部
04 洗錢之財物或財產上利益，或查獲其他正犯或共犯者，
05 減輕或免除其刑。」。

06 ③113年7月31日修正前洗錢防制法第14條第3項規定之
07 「不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑」，依立
08 法理由說明：「洗錢犯罪之前置特定不法行為所涉罪名
09 之法定刑若較洗錢犯罪之法定刑為低者，為避免洗錢行
10 為被判處比特定不法行為更重之刑度，有輕重失衡之
11 虞，...定明洗錢犯罪之宣告刑不得超過特定犯罪罪名
12 之法定最重本刑」，可知該條項規定並非法定刑變更，
13 而為宣告刑之限制，即所謂處斷刑；係針對法定刑加
14 重、減輕之後，所形成法院可以處斷的刑度範圍。

15 ④經綜其全部罪刑之結果而為比較行為時法、中間時法及
16 裁判時法，113年7月31日修正後洗錢防制法之規定並未
17 較有利於被告，依刑法第2條第1項前段規定，應適用11
18 2年6月14日修正前洗錢防制法之規定。

19 (二)核被告劉昱豪所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三
20 人以上共同詐欺取財罪、修正前洗錢防制法第14條第1項
21 之洗錢罪。

22 (三)被告與葉皇傑、「羅哥」、「小資向前衝」及其他真實姓
23 名年籍不詳之詐欺集團成員，就本案加重詐欺取財罪與洗
24 錢罪之犯行，具有犯意聯絡及行為分擔，應論以共同正
25 犯。

26 (四)次按數行為於同時同地或密切接近之時地實施，侵害同一
27 之法益，各行為之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀
28 念，在時間差距上，難以強行分開，在刑法評價上，以視
29 為數個舉動之接續施行，合為包括之一行為予以評價，較
30 為合理（最高法院86年台上字第3295號判例意旨參照）。
31 復按刑法上之接續犯，就各個單獨之犯罪行為分別以觀，

01 雖似各自獨立之行為，惟因其係出於單一之犯意，故法律
02 上仍就全部之犯罪行為給予一次之評價，而屬單一罪，
03 其部分行為如已既遂，縱後續之行為止於未遂或尚未著
04 手，仍應論以既遂罪（最高法院85年台上字第2242號判決
05 意旨參照）。被告於111年4月15日11時59分指示車手葉皇
06 傑前往指定地點向告訴人陳淑美收取款項之行為，遭現場
07 埋伏之警方當場逮捕，而止於詐欺取財未遂、洗錢未遂階
08 段，惟此既與被告於111年4月12日14時許之詐欺取財既
09 遂、洗錢既遂行為間具有接續犯之一罪關係，自應僅論以
10 一詐欺取財既遂、洗錢既遂罪，公訴意旨容有誤會，併此
11 敘明。

12 （五）被告係以一行為同時觸犯刑法第339條之4第1項第2款之三
13 人以上共同詐欺取財罪、修正前洗錢防制法第14條第1項
14 之洗錢罪，屬一行為同時觸犯數罪名之想像競合犯，應依
15 刑法第55條規定，從一重之三人以上共同詐欺取財罪處
16 斷。

17 （六）又修正前洗錢防制法第16條第2項之規定為：「犯前二條
18 之罪，在偵查或審判中自白者，減輕其刑。」。次按想像
19 競合犯之處斷刑，本質上係「刑之合併」。其所謂從一重
20 處斷，乃將想像競合犯組成之評價上數罪，合併為科刑一
21 罪，其所對應之刑罰，亦合併其評價上數罪之數法定刑，
22 而為一個處斷刑。易言之，想像競合犯侵害數法益者皆成
23 立犯罪，論罪時必須輕、重罪併舉論述，同時宣告所犯各
24 罪名，包括各罪有無加重、減免其刑之情形，亦應說明論
25 列，量刑時併衡酌輕罪部分量刑事由，評價始為充足，然
26 後依刑法第55條前段規定「從一重處斷」，非謂對於其餘
27 各罪可置而不論。因此，法院決定處斷刑時，雖以其中最
28 重罪名之法定刑，做為裁量之準據，惟於裁量其輕重時，
29 仍應將輕罪合併評價在內（最高法院108年度台上字第44
30 05、4408號判決意旨可參）。經查，被告就其指示葉皇傑
31 向告訴人陳淑美收取現金後，再由其向葉皇傑收取該筆贓

01 款，進而掩飾犯罪所得去向與所在等事實，於本院準備程
02 序及審理中始終供述詳實，業如前述，堪認被告於審判中
03 對所犯一般洗錢罪坦承犯行，本應依修正前洗錢防制法第
04 16條第2項之規定減輕其刑，雖因想像競合犯之關係而從
05 一重之三人以上共同詐欺取財罪處斷，上開輕罪之減輕其
06 刑事由未形成處斷刑之外部性界限，然依前揭說明，仍應
07 於依刑法第57條之規定量刑時，仍應併予衡酌此部分減刑
08 事由。

09 (七)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思循正途賺取所
10 需，詐騙本案告訴人陳淑美之款項，金額達新臺幣（下
11 同）10萬元，所生損害非輕；惟念被告犯後坦承犯行，兼
12 衡被告犯罪之動機、目的、手段、品行與智識程度、家庭
13 經濟及生活狀況、犯罪所生之損害等一切情狀，量處如主
14 文所示之刑（被告所犯為最重本刑7年以下有期徒刑之
15 罪，縱受6個月以下有期徒刑之宣告依法仍不得諭知易科
16 罰金之折算標準）。

17 三、按刑法第2條第2項規定：「沒收、非拘束人身自由之保安處
18 分適用裁判時之法律」。其立法理由略謂：「本次沒收修正
19 經參考外國立法例，以切合沒收之法律本質，認沒收為本法
20 所定刑罰及保安處分以外之法律效果，具有獨立性，而非刑
21 罰（從刑），為明確規範修法後有關沒收之法律適用爰明定
22 適用裁判時法」。故關於沒收之法律適用，尚無新舊法比較
23 之問題，於新法施行後，應一律適用新法之相關規定，先予
24 敘明。參諸修正後詐欺犯罪危害防制條例第48條、113年7月
25 31日修正後洗錢防制法第25條第1項等有關沒收之規定，並
26 未排除於未規定之沒收事項回歸適用刑法沒收章節，從而刑
27 法第38條之2第2項規定自仍有適用餘地，併此敘明。

28 (一)次按本法總則於其他法律有刑罰、保安處分或沒收之規定
29 者，亦適用之；宣告沒收或追徵有過苛之虞、欠缺刑法上
30 之重要性、犯罪所得價值低微，或為維持受宣告人生活條
31 件之必要者，得不宣告或酌減之，刑法第11條、第38條之

01 2第2項定有明文。再按113年7月31日修正公布、同年0月0
02 日生效施行之洗錢防制法第25條第1項規定：「犯第19
03 條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯
04 罪行為人與否，沒收之」。經查，本案告訴人遭詐騙而交
05 付之10萬元，屬洗錢之財產，惟考量被告在詐欺集團中處
06 於底層之收水，就洗錢之財產並無事實上處分權，倘依現
07 行洗錢防制法第25條第1項宣告沒收，有過苛之虞，爰參
08 酌比例原則及過度禁止原則，依刑法第38條之2第2項規
09 定，不予宣告沒收。

10 (二) 未按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之，於全部或一
11 部不能沒收，或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑法第38
12 條之1第1項前段、第3項分別定有明文。次按共同正犯之
13 犯罪所得，沒收或追徵，應就各人所分得之數額分別為
14 之；先前對共同正犯採連帶沒收犯罪所得之見解，已不再
15 援用及供參考（最高法院104年第13次刑事庭會議決議意
16 旨參照）。再所謂各人「所分得」，係指各人「對犯罪所
17 得有所事實上之處分權限」，應視具體個案之實際情形而
18 定：倘若共同正犯各成員內部間，對於不法利得分配明確
19 時，固應依各人實際分配所得沒收；然若共同正犯成員對
20 不法所得並無處分權限，其他成員亦無事實上之共同處分
21 權限者，自不予諭知沒收；至共同正犯各成員對於不法利
22 得享有共同處分權限時，則應負共同沒收之責。至於上揭
23 共同正犯各成員有無犯罪所得、所得數額，係關於沒收、
24 追繳或追徵標的犯罪所得範圍之認定，因非屬犯罪事實有
25 無之認定，並不適用「嚴格證明法則」，無須證明至毫無
26 合理懷疑之確信程度，應由事實審法院綜合卷證資料，依
27 自由證明程序釋明其合理之依據以認定之（最高法院104
28 年度台上字第3604號判決同此意旨）。經查，被告於本院
29 準備程序中供稱其報酬為1成，可認被告因本案犯罪而取
30 得之犯罪所得為10,000元，該犯罪所得既未據扣案，亦未
31 實際合法發還告訴人，復無過苛調節條款適用之餘地，爰

01 依刑法第38條之1 第1 項前段、第3 項規定諭知沒收，並
02 於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
03 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
04 段、第310 條之2 、第454 條第2 項（本案採判決精簡原則，僅
05 引述程序法條），判決如主文。

06 本案經檢察官翟恆威、蔡宜芳到庭執行職務。

07 中 華 民 國 114 年 2 月 14 日
08 刑事審查庭 法官 何宇宸

09 以上正本證明與原本無異。

10 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
11 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
12 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
13 逕送上級法院」。

14 書記官 涂穎君

15 中 華 民 國 114 年 2 月 14 日

16 附錄本判決論罪法條全文：

17 修正前洗錢防制法第14條

18 有第二條各款所列洗錢行為者，處 7 年以下有期徒刑，併科新
19 臺幣 5 百萬元以下罰金。

20 前項之未遂犯罰之。

21 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

22 中華民國刑法第339條之4

23 犯第339 條詐欺罪而有下列情形之一者，處1 年以上7 年以下有
24 期徒刑，得併科1 百萬元以下罰金：

25 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

26 二、三人以上共同犯之。

27 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
28 對公眾散布而犯之。

29 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
30 電磁紀錄之方法犯之。

01 前項之未遂犯罰之。

02 附件：

03 **臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴書**

04 112年度偵字第22144號

05 被 告 劉昱豪 男 26歲（民國00年0月00日生）

06 住○○市○區○○街000號

07 國民身分證統一編號：Z000000000號

08 上列被告因詐欺案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪
09 事實及證據並所犯法條分敘如下：

10 犯罪事實

11 一、劉昱豪（LINE通訊軟體暱稱「GoodBig認證幣商」）與葉皇
12 傑（業經提起公訴）、LINE暱稱「羅哥」、「小資向前衝」
13 等人共組「投資加密貨幣」詐欺集團，共同意圖為自己不法
14 之所有，基於詐欺取財、洗錢之犯意聯絡，先由不詳詐欺集
15 團成員於民國111年4月8日下午4時許前不詳時間，在FACEBO
16 OK社群網站「小資向前衝」粉絲專頁內張貼連結，經陳淑美
17 閱覽後，點擊連結，加入「小資向前衝」帳號後，再由「羅
18 哥」向陳淑美佯稱可以加入投資平台「WEB3」投資虛擬貨幣
19 獲利，接續佯稱該投資平台壞掉，需交新臺幣（下同）10萬
20 元維修費才可出金，並介紹陳淑美加由劉昱豪所假扮幣商之
21 LINE「GoodBig認證幣商」為好友，佯與陳淑美為虛擬貨幣
22 交易，致陳淑美陷於錯誤，先於同年4月12日下午2時許，在
23 桃園市○○區○○路000號統一超商曜駿門市內，依劉昱豪
24 之指示交付現金10萬元予其指派之車手葉皇傑，以購買等值
25 之3389USDT，並當場簽署虛擬貨幣交易買賣合約書，經葉皇
26 傑回報後，再由劉昱豪負責操作實際上均由該詐欺集團所控
27 制之電子錢包，令陳淑美誤以為已完成交易，任葉皇傑將上
28 開款項帶離現場，以此方式掩飾或隱匿犯罪所得。嗣因陳淑
29 美發覺有異報警處理，而於同年4月15日上午11時59分許，
30 與員警配合，假意向劉昱豪表示欲購買16萬元等值之USDT，

01 將假鈔裝入牛皮紙袋，相約在上開同一統一超商曜駿門市內
02 交付，俟葉皇傑經劉昱豪指示，於上開時、地，向陳淑美收
03 取約定之現金16萬元，葉皇傑收受後，即遭現場埋伏之警方
04 逮捕而未遂其犯行。

05 二、案經陳淑美訴由桃園市政府警察局龍潭分局報告偵辦。

06 證據並所犯法條

07 一、證據清單及待證事實：
08

編號	證據名稱	待證事實
1	被告劉昱豪於警詢時及偵查中之供述	1. 坦承使用LINE暱稱「GoodBig認證幣商」與告訴人陳淑美進行虛擬貨幣交易，並請律師擬上開虛擬貨幣交易買賣合約書，派同案被告葉皇傑至現場向告訴人收取現金，有依告訴人提供之電子錢包完成交易，葉皇傑再將款項上繳給伊等事實。 2. 坦承111年4月12日、15日均由伊指派葉皇傑向告訴人收取10萬元、16萬元之事實。 3. 坦承提供葉皇傑月薪3萬元，並另給車馬費之事實。
2	證人即同案被告葉皇傑於警時及審理中（臺灣桃園地方法院111年度訴字第1287號）之證述	1. 佐證證人葉皇傑係因被告指示到場向告訴人取款之事實。 2. 佐證有請告訴人將電子錢包地址傳給客服即LINE暱稱「GoodBig認證幣商」，再由LINE暱稱「GoodBig認證幣商」將泰達幣傳送至告訴人提供之電子錢包地址，而操作之人係被告等事實。
3	證人即告訴人陳淑美於警	告訴人遭詐騙集團成員「羅哥」

	詢時及審理中（臺灣桃園地方法院111年度訴字第1287號）之證述	於上開時間，以上開方式為詐騙後，以交付現金及匯款之方式，交付予證人葉皇傑及至上開帳戶內等事實。
4	證人即同案被告王政鈞（涉嫌詐欺等案件，另為不起訴之處分）於警詢中、偵查中之證述	佐證係被告承包其白牌計程車，請伊搭載葉皇傑至上址向告訴人取款之事實。
5	被告與告訴人間之LINE對話紀錄截圖、陳淑美在「小資向前衝」群組中之對話紀錄截圖	佐證被告以上揭犯罪事實所載方式，向告訴人施以詐術，並成功詐得10萬元之事實。
6	被告與葉皇傑間之LINE對話紀錄截圖	佐證葉皇傑係因被告指示到場向告訴人取款之事實。
7	路口及超商監視畫面翻拍照片	證人葉皇傑及王政鈞於上揭犯罪事實一、(二)時間、地點，向告訴人收取詐騙款項之事實。
8	內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、桃園市政府警察局龍潭分局龍潭派出所陳報單、受理各類案件紀錄表、受（處）理案件證明單、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、金融機構聯防機制通報單各1份	告訴人遭詐騙後報案及通報之事實。
9	本案電子錢包相關交易紀錄、虛擬貨幣交易買賣合約書、被告提供之虛擬貨幣轉帳截圖	佐證被告雖於111年4月12日下午2時14分許有出幣3389USDT至告訴人所提供與被告之電子錢包TQTt7cEWYQente8upU7q1BpUg2csG6N7Bp，惟嗣於同日下午5時51分

01

		許，該3389USDT輾轉返回原本被告所出幣之電子錢包內之事實。
10	臺灣宜蘭地方檢察署檢察官111年度偵字第7119號起訴書、臺灣嘉義地方檢察署檢察官112年度偵字第7220、8336、8578號起訴書、臺灣新北地方檢察署檢察官112年度偵緝字第4954、112年度偵字第79109號、113年度偵字第3197號起訴書各1份	佐證被告與同案被告葉皇傑實際上持續參與不同詐欺集團，擔任假幣商、取款車手，詐騙被害人購買虛擬貨幣之事實。

02

二、核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取財及同法條第2項之三人以上共犯詐欺取財未遂、洗錢防制法第14條第1項之一般洗錢、第2項之一般洗錢未遂等罪嫌。被告、葉皇傑及其餘詐欺集團成員間有犯意聯絡及行為分擔，請依共同正犯論處。又被告詐欺取財及詐欺取財未遂之行為，時間緊接，顯係基於單一接續犯意為之，依一般社會健全觀念，難以強行分開，在刑法評價上，應屬接續犯，故請包括論以一罪。被告係以一行為同時觸犯三人以上共同詐欺取財及一般洗錢2罪嫌，屬想像競合犯，應從一重之三人以上共同詐欺取財處斷。至被告之犯罪所得，請依刑法第38條之1第1項、第3項等規定宣告沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

03

04

05

06

07

08

09

10

11

12

13

14

三、報告意旨另認被告亦有參與於111年4月11日上午8時35分許詐騙告訴人2萬元、同年月12日下午4時54分許詐騙告訴人5萬元、6萬元，亦涉有詐欺等罪嫌，惟本案並查無其他積極證據足認被告有參與、經手或分配前揭犯罪所得，是尚難認被告就此部分有與其所屬詐欺集團成員間有何犯意聯絡即行為分，然此部分若成立犯罪，與前揭起訴部分係出於單一犯意，屬實質上一罪，應為起訴效力所及，爰不另為不起訴處

15

16

17

18

19

20

01 分，併此敘明。

02 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

03 此 致

04 臺灣桃園地方法院

05 中 華 民 國 113 年 4 月 30 日

06 檢 察 官 塗 又 臻

07 本件證明與原本無異

08 中 華 民 國 113 年 5 月 14 日

09 書 記 官 李 欣 庭

10 所犯法條

11 中華民國刑法第339條之4

12 犯第 339 條詐欺罪而有下列情形之一者，處 1 年以上 7 年以
13 下有期徒刑，得併科 1 百萬元以下罰金：

14 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

15 二、三人以上共同犯之。

16 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
17 對公眾散布而犯之。

18 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
19 電磁紀錄之方法犯之。

20 前項之未遂犯罰之。