臺灣桃園地方法院刑事判決

113年度審金訴字第1968號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 高志坤

上列被告因組織犯罪防制條例等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第24253號），被告於本院準備程序進行中，就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序意旨，並聽取當事人之意見後，本院合議庭裁定由受命法官獨任依簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

甲○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月；未扣案洗錢之財物新臺幣玖萬玖仟玖佰柒拾伍元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。又犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年；未扣案洗錢之財物新臺幣貳萬玖仟玖佰捌拾伍元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事 實

一、甲○○（綽號「弟弟」、Telegram暱稱「豬頭」）於民國113年3月間，基於參與具有持續性及牟利性之結構性犯罪組織之犯意聯絡，加入Telegram暱稱「平」、Telegram暱稱「金財神」、黃江德、王淑娟、簡敬忠、陳星道（綽號「力力」）等人所屬之3人以上，以實施詐術為手段，具有持續性、牟利性及有結構性之詐欺犯罪組織（無證據證明有未成年人，下稱本案詐欺集團），職司提領詐欺贓款（俗稱「車手」）之責。謀議既定，甲○○與本案詐欺集團成員間，即共同意圖為自己不法之所有，基於3人以上共同詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，先由本案詐欺集團不詳成員於113年3月14日某時，以不詳方式取得林勝浚所有臺灣銀行帳號000-000000000000號帳戶（下稱本案帳戶）之提款卡及密碼（林勝浚

01 所涉罪嫌，另由警移送偵辦)後，再由本案詐欺集團機房成
02 員於附表所示時間，以附表所示方式詐騙附表所示之人，致
03 附表所示之人均陷於錯誤，而於附表所示時間匯款附表所示
04 金額至本案帳戶內，旋由黃江德於113年3月21日17時9分前
05 某時，指示甲○○搭乘陳星道所駕駛之車牌號碼000-0000號
06 租賃小客車前往桃園市桃園區某不詳門市之統一超商領取包
07 裹，藉此取得本案帳戶之提款卡及密碼。嗣甲○○取得本案
08 帳戶之提款卡及密碼後，旋由陳星道駕駛上開車輛搭載甲○
09 ○，於附表所示時間、地點，提領附表所示款項，提領完畢
10 後，甲○○旋將該等款項及本案帳戶之提款卡及密碼交予陳
11 星道，再由陳星道駕駛上開車輛前往桃園市某不詳之麥當
12 勞，將上開款項交予王淑娟，再由王淑娟將款項交予黃江
13 德，以此方式製造金流斷點，隱匿特定犯罪所得或掩飾其來
14 源，並妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保
15 全、沒收或追徵。嗣經如附表所示之人發覺受騙報警，經警
16 循線而查悉上情。

17 二、案經乙○○訴由臺中市政府警察局清水分局，再交由桃園市
18 政府警察局桃園分局移送臺灣桃園地方檢察署偵查起訴。

19 理 由

20 壹、證據能力：

21 一、本件被告甲○○所犯均係死刑、無期徒刑或最輕本刑為3年
22 以上有期徒刑以外之罪，亦非屬臺灣高等法院管轄第一審之
23 案件，其於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經本院告
24 知簡式審判程序之旨，並聽取當事人意見後，經本院合議庭
25 依刑事訴訟法第273條之1第1項規定裁定由受命法官獨任進
26 行簡式審判程序，合先敘明。

27 二、又本件既經本院裁定改依簡式審判程序審理，則依刑事訴訟
28 法第273條之2、同法第159條第2項之規定，不適用傳聞法則
29 有關限制證據能力及證據調查之相關規定。

30 貳、實體部分：

31 一、訊據被告甲○○對於上開事實坦承不諱，並經證人即附表所

01 示於警詢就其等被害經過證述在案，且提出網路銀行帳戶明
02 細截圖，復有本案帳戶交易往來明細、被告甲○○提領贓款
03 之監視器錄影畫面截圖在卷可佐，是本件事證明確，被告上
04 揭犯行，已堪認定，應予依法論科。

05 二、論罪科刑：

06 (一)三人以上共同犯詐欺取財罪部分：

07 1.按共同實施犯罪行為之人，在合同意思範圍以內，各自分擔
08 犯罪行為之一部，相互利用他人之行為，以達其犯罪之目的
09 者，即應對於全部所發生之結果，共同負責（最高法院92年
10 度台上字第5407號刑事判決意旨參照）。且共同正犯之意思
11 聯絡，原不以數人間直接發生者為限，即有間接之聯絡者，
12 亦包括在內。如甲分別邀約乙、丙犯罪，雖乙、丙間彼此並
13 無直接之聯絡，亦無礙於其為共同正犯之成立（最高法院77
14 年台上字第2135號判決意旨參照）。經查：被告參與本案詐
15 欺集團，明知係為整體詐欺集團成員擔任車手工作，是其所
16 為雖非為詐欺取財之全部行為，且與其他所有成員間亦未必
17 有直接之犯意聯絡，然其所參與之部分行為，為詐騙集團取
18 得告訴人財物全部犯罪計畫之一部，而共同達成不法所有之
19 犯罪目的，在未逾越合同意思之範圍內，自應就所參與之詐
20 欺取財犯行，論以共同正犯。

21 2.次按現今詐欺集團分工細膩，其中電信或網路詐騙之犯罪型
22 態，自架設電信機房、撥打電話對被害人實施詐術、收集人
23 頭帳戶存摺、提款卡、領取人頭帳戶包裹、提領贓款、將領
24 得之贓款交付予收水成員、向車手成員收取贓款再轉交給上
25 游成員朋分贓款等各階段，係需由多人縝密分工方能完成，
26 顯為3人以上方能運行之犯罪模式。經查：被告加入本案詐
27 欺集團時已知悉至少有黃江德、王淑娟、陳星道及本案詐欺
28 集團擔任機房工作之成員等人共同參與詐欺取財犯行，連同
29 自己計入參與本案各該次詐欺取財犯行之行為人人數已逾3
30 人，更況被告擔任之角色為多人組成之詐欺集團之車手之典
31 型角色，依前開說明，被告就所參與之本案詐欺取財犯行，

01 自該當三人以上詐欺取財罪之共同正犯。

02 (二)參與犯罪組織部分：

- 03 1.按組織犯罪防制條例所稱「犯罪組織」，係指3人以上，以
04 實施強暴、脅迫、詐術、恐嚇為手段或最重本刑逾五年有期
05 徒刑之刑之罪，所組成具有持續性或牟利性之有結構性組
06 織；前項有結構性組織，指非為立即實施犯罪而隨意組成，
07 不以具有名稱、規約、儀式、固定處所、成員持續參與或分
08 工明確為必要，組織犯罪防制條例第2條第1項、第2項定有
09 明文。另組織犯罪防制條例第3條第1項所稱之參與犯罪組
10 織，指加入犯罪組織成為組織之成員，而不問參加組織活動
11 與否，犯罪即屬成立（最高法院97年度台上字第1950號判決
12 意旨參照）。再所謂組織犯罪，本屬刑法上一種獨立之犯罪
13 類型，其犯罪成員是否構成違反組織犯罪防制條例之罪名及
14 成立要件之審查，原不以組織成員個人各別之行為，均已成
15 立其他犯罪為必要，而應就集團成員個別與集體行為間之關
16 係，予以綜合觀察；縱然成員之各別行為，未構成其他罪
17 名，或各成員就某一各別活動並未全程參與，或雖有參加某
18 特定活動，卻非全部活動每役必與，然依整體觀察，既已參
19 與即構成違反組織犯罪防制條例罪，分別依發起、操縱、指
20 揮、參與等不同行為之性質與組織內之地位予以論處；尤以
21 愈龐大、愈複雜之組織，其個別成員相對於組織，益形渺
22 小，個別成員未能參與組織犯罪之每一個犯罪活動之情形相
23 對增加，是從犯罪之縱斷面予以分析，其組織之全體成員，
24 應就該組織所為之一切非法作為，依共同正犯之法理，共同
25 負責（最高法院102年度台上字第3449號判決意旨參照）。
- 26 2.依上論述，被告既已知如犯罪事實欄所示之詐欺集團成員至
27 少有達3人以上，被告所參與之該詐欺集團顯係該當「三人
28 以上，以實施詐術為手段，所組成具有持續性或牟利性之有
29 結構性組織」，而屬組織犯罪防制條例第2條規定之「犯罪
30 組織」。
- 31 3.次按刑罰責任之評價與法益之維護息息相關，對同一法益侵

01 害為雙重評價，是過度評價；對法益之侵害未予評價，則為
02 評價不足，均為法之所禁。又加重詐欺罪，係侵害個人財產
03 法益之犯罪，其罪數之計算，核與參與犯罪組織罪之侵害社
04 會法益有所不同，審酌現今詐欺集團之成員皆係為欺罔他
05 人，騙取財物，方參與以詐術為目的之犯罪組織。倘若行為
06 人於參與詐欺犯罪組織之行為繼續中，先後多次為加重詐欺
07 之行為，因參與犯罪組織罪為繼續犯，犯罪一直繼續進行，
08 直至犯罪組織解散，或其脫離犯罪組織時，其犯行始行終
09 結。故該參與犯罪組織與其後之多次加重詐欺之行為皆有所
10 重合，然因行為人僅為一參與犯罪組織行為，侵害一社會法
11 益，屬單純一罪，應僅就「該案中」與參與犯罪組織罪時間
12 較為密切之首次加重詐欺犯行論以參與犯罪組織罪及加重詐
13 欺罪之想像競合犯，而其他之加重詐欺犯行，祇需單獨論罪
14 科刑即可，無需再另論以參與犯罪組織罪，以避免重複評
15 價。是如行為人於參與同一詐欺集團之多次加重詐欺行為，
16 因部分犯行發覺在後或偵查階段之先後不同，肇致起訴後分
17 由不同之法官審理，為裨益法院審理範圍明確、便於事實認
18 定，即應以數案中「最先繫屬於法院之案件」為準，以「該
19 案件」中之「首次」加重詐欺犯行與參與犯罪組織罪論以想
20 像競合。縱該首次犯行非屬事實上之首次，亦因參與犯罪組
21 織之繼續行為，已為該案中之首次犯行所包攝，該參與犯罪
22 組織行為之評價已獲滿足，自不再重複於他次詐欺犯行中再
23 次論罪，俾免於過度評價及悖於一事不再理原則（最高法院
24 109年度台上字第3945號判決意旨參照）。經查，依卷附之
25 臺灣高等法院被告前案紀錄表，除本案外，被告並無其他因
26 加入上開詐欺集團而經檢察官起訴或法院判決論以參與犯罪
27 組織罪之案件之紀錄，則依前揭判決意旨，應就本案論以參
28 與犯罪組織罪。

29 (三)一般洗錢罪部分：

30 1.洗錢防制法新舊法比較之說明：

31 按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法

01 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
02 條第1項定有明文。查被告行為後，洗錢防制法業經修正，
03 於113年7月31日公布，並自同年8月2日起生效施行。修正前
04 第14條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7
05 年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。」，修正
06 後洗錢防制法第19條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢
07 行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以
08 下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，
09 處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰
10 金。」，經比較新舊法，修正後洗錢防制法第19條第1項後
11 段就「洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者」之法
12 定最重本刑降低為5年以下有期徒刑，而屬得易科罰金之
13 罪，應認修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定較有利
14 於被告，依刑法第2條第1項但書規定，適用修正後之洗錢防
15 制法第19條第1項後段規定處罰。

16 2.再修正後之洗錢防制法第2條所稱之洗錢，指下列行為：

17 一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。二、妨礙或危害國家
18 對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒收或追徵。三、
19 收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。四、使用自己之特
20 定犯罪所得與他人進行交易。復按現行洗錢防制法第19條第
21 1項後段之一般洗錢罪，祇須有同法第2條各款所示行為之
22 一，而以同法第3條規定之特定犯罪作為聯結即為已足。查
23 被告與本案詐欺集團成員間，藉由上開分工，所為顯係藉此
24 製造金流斷點，隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源，並妨礙或
25 危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒收或追
26 徵，而應構成洗錢防制法第2條第1款及第2款之洗錢行為，
27 揆諸前開說明，要與洗錢防制法第19條第1項後段之要件相
28 合。

29 (四)核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共
30 同犯詐欺取財罪、組織犯罪防制條例第3條第1項後段之參與
31 犯罪組織罪、洗錢防制法第19條第1項後段之一般洗錢罪。

01 (五)共同正犯：

02 被告與本案詐欺集團成員間在合同意思範圍內，各自分擔犯
03 罪行為之一部，並相互利用他人之行為，以達共同詐欺取財
04 及洗錢之犯罪目的，業如前述，被告自應就其所參與之犯
05 行，對於全部所發生之結果共同負責。故被告與本案詐欺集
06 團所屬其他成員間，就三人以上共同詐欺取財及洗錢之犯
07 行，具有犯意聯絡及行為分擔，應論以共同正犯。

08 (六)想像競合犯：

09 再按刑法上一行為而觸犯數罪名之想像競合犯，其存在之目
10 的，在於避免對於同一不法要素予以過度評價，則自然意義
11 之數行為，得否評價為法律概念之一行為，應就客觀構成要
12 件行為之重合情形、主觀意思活動之內容、所侵害之法益與
13 行為間之關聯性等要素，視個案情節依社會通念加以判斷。
14 如具有行為局部之同一性，或其行為著手實行階段可認為同
15 一者，得認與一行為觸犯數罪名之要件相伴，而依想像競合
16 犯論擬（最高法院105年度台非字第66號判決意旨參照）。
17 查被告本件犯行均係以一行為同時觸犯三人以上共同詐欺取
18 財罪、參與犯罪組織罪及一般洗錢罪等罪名，為想像競合
19 犯，應依刑法第55條規定，從一重之三人以上共同詐欺取財
20 罪處斷。

21 (七)按關於詐欺取財罪、洗錢罪之罪數計算，原則上應依被害人
22 人數為斷（最高法院108年度台上字第274號、110年度台上
23 字第1812號判決意旨參照）。是被告所犯如附表所示之2罪
24 間，犯意各別、行為互殊，應分論併罰之。

25 (八)關於刑之減輕：

26 1.按詐欺犯罪危害防制條例第47條所謂「如有犯罪所得」之要
27 件，觀之該條之立法說明係謂：為使犯本條例詐欺犯罪案件
28 之刑事訴訟程序儘早確定，「同時」使詐欺被害人可以取回
29 財產上所受損害，行為人自白認罪，並自動繳交其犯罪所得
30 者，應減輕其刑，以開啟其自新之路。是行為人須自白犯
31 罪，如有犯罪所得者，並應自動繳交犯罪所得，且所繳交之

01 犯罪所得，須同時全額滿足被害人所受財產上之損害，始符
02 合詐欺犯罪危害防制條例第47條前段所定之減刑條件；且詐
03 欺犯罪危害防制條例第47條前段既以有犯罪所得並自動繳交
04 為要件，即應以犯詐欺罪既遂，自白並自動繳交被害人受詐
05 騙金額者為限，至犯罪未遂者，被害人未因此受財產損害，
06 行為人既無犯罪所得可以繳交，自無上開減刑規定之適用，
07 亦屬當然（最高法院113年度台上字第3589號判決意旨參
08 照）。查，本案被告雖於偵查歷次審判中均自白，然其歷經
09 此偵、審程序，並未自動繳交「犯罪所得」即附表所示之人
10 之受詐騙金額，是自無從依詐欺犯罪危害防制條例第47條前
11 段之規定減輕其刑。

12 2.再按想像競合犯之處斷刑，本質上係「刑之合併」。其所謂
13 從一重處斷，乃將想像競合犯組成之評價上數罪，合併為科
14 刑一罪，其所對應之刑罰，亦合併其評價上數罪之數法定
15 刑，而為一個處斷刑。易言之，想像競合犯侵害數法益者皆
16 成立犯罪，論罪時必須輕、重罪併舉論述，同時宣告所犯各
17 罪名，包括各罪有無加重、減免其刑之情形，亦應說明論
18 列，量刑時併衡酌輕罪部分量刑事由，評價始為充足，然後
19 依刑法第55條前段規定「從一重處斷」，非謂對於其餘各罪
20 可置而不論。因此，法院決定處斷刑時，雖以其中最重罪名
21 之法定刑，做為裁量之準據，惟於裁量其輕重時，仍應將輕
22 罪合併評價在內（最高法院108年度台上字第4405、4408號
23 判決意旨可參）。查：

24 ①被告行為後，洗錢防制法第16條於113年7月31日經修正公布
25 為洗錢防制法第23條，自113年8月2日施行，修正前之洗錢
26 防制法第16條第2項原規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次
27 審判中均自白者，減輕其刑」，修正後之洗錢防制法第23條
28 第3項則規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白
29 者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑」，修
30 正前之規定以偵查及歷次審判均自白始能減刑，於修正後之
31 規定復以自動繳交全部所得財物始能減刑，是上開修正後之

要件較為嚴格，經新舊法比較結果，修正後之規定並未較有利於被告，應適用修正前之規定。本案被告於偵查及歷次審判中，對於上開犯行均坦承不諱，堪認被告於偵查與審判中，對於洗錢之犯行業已自白，而符合修正前洗錢防制法第16條第2項之減刑規定。

②再按犯組織犯罪防制條例第3條之罪於偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑，同條例第8條第1項後段定有明文。又按訊問被告應先告知犯罪嫌疑及所犯所有罪名，並予以辯明犯罪嫌疑之機會，刑事訴訟法第95條第1項第1款、第96條分別定有明文。若偵查中司法警察或檢察官均未就該犯罪事實進行偵訊，形同未曾告知犯罪嫌疑及所犯罪名，即逕依其他證據資料提起公訴，致使被告無從於警詢及偵查中辯明犯罪嫌疑，甚或自白，以期獲得減刑寬典處遇之機會，難謂非違反上開程序規定，剝奪被告之訴訟防禦權，違背實質正當之法律程序。故於承辦員警未行警詢及檢察官疏未偵訊，即行結案、起訴之特別狀況，被告祇要審判中自白，應仍有上揭減刑寬典之適用，俾符合該條項規定之規範目的（最高法院110年度台上字第6362號判決意旨參照）。本案警、檢於警、偵訊時，均未曾告知被告本案尚涉犯參與犯罪組織罪之犯罪嫌疑及所犯罪名，致被告無從於警、偵訊中自白，被告既已於審判中自白其參與犯罪組織部分之犯罪事實，仍應認符合上開減刑之規定。

③綜上，被告就所犯一般洗錢罪、參與犯罪組織罪，雖合於上開減刑之規定，然經合併評價後，既依想像競合犯從一重依刑法之三人以上共同詐欺取財罪處斷，依前揭意旨，自無從再適用上開規定減刑，惟本院於後述量刑時仍當一併衡酌該部分減輕其刑事由，附此敘明。

(九)爰審酌被告正值青壯，竟不思以正常途徑獲取財物，僅因貪圖不法利得，即加入詐欺集團擔任車手，動機不良，手段可議，價值觀念偏差，亦製造金流斷點，掩飾、隱匿詐欺犯罪不法所得去向，嚴重損害財產交易安全及社會經濟秩序，對

01 附表所示之人之財產產生重大侵害、兼衡被告在詐欺集團之
02 角色分工、致附表所示之人受有共計新臺幣（下同）129,96
03 0元（其中被害人丙○○受害金額為99,975元、告訴人乙○
04 ○受害金額為29,985元）、被告犯後坦承犯行之犯後態良
05 好，且具體供出共犯陳星道之行為角色，然迄未賠償附表所
06 示之人之損失等一切情狀，量處如主文所示之刑。再被告於
07 本案後另犯多罪，依最高法院大法庭裁定見解，不在本件定
08 其應執行刑。

09 三、沒收

10 (一)洗錢之財物：

11 被告行為後，洗錢防制法關於沒收之規定，於113年7月31日
12 修正公布，同年0月0日生效施行。修正後洗錢防制法第25條
13 第1項規定「犯第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上
14 利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。」。又沒收乃刑
15 法所定刑罰及保安處分以外之法律效果，具有獨立性，且應
16 適用裁判時法，故本案關於沒收部分，一律均適用修正後上
17 開規定，不生新舊法比較之問題，合先敘明。是本案附表所
18 示之人遭詐騙之款項而經被告提領並上繳而洗出之金額，應
19 依洗錢防制法第25條第1項、刑法第38條之1第3項之規定，
20 不問屬於犯罪行為人與否，在各該犯罪項下沒收之，於全部
21 或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額（按加重詐
22 欺罪之被害人受詐騙之金額係屬加重詐欺罪之行為人之犯罪
23 所得，故該罪之洗錢之財物應併依刑法第38條之1第3項規定
24 宣告於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價
25 額，參最高法院113年度台上字第3589號判決意旨）。

26 (二)犯罪所得：

27 查，被告於本院審理時供稱：「（法官問：你於本案在北投
28 警詢時說你當天工作完後「力力」說直接從提款金額裡面拿
29 百分之三，但是後來你又說因為前一天「黃江德」被抓到所
30 以你就沒領到錢，可是你有提領金錢是事實，既然約定好可
31 以從你所提的錢去抽百分之三，那應該你有抽到而與「黃江

01 德」前一天被抓到沒有關聯，所以到底有沒有抽到百分之三
02 的薪水？）答：沒有」等語（見本院卷第104頁），又本案
03 並無證據證明被告確因本件犯罪而已實際獲有犯罪所得，自
04 無從宣告沒收及追徵價額。

05 參、併辦部分：

06 臺灣桃園地方檢察署檢察官以113年度偵字第51652號移送併
07 辦意旨書移送併辦之犯罪事實，與本案起訴之犯罪事實相
08 同，為事實上同一案件，自己在本院審判之範圍內。又該案
09 件雖於本院114年1月16日辯論終結後之114年1月24日始向本
10 院併辦，有本院收文章戳可憑，然該案內容既已在本院審判
11 之範圍內，自無庸退併辦，逕予併卷即可，併此指明。

12 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
13 段，組織犯罪危害防制條例第3條第1項後段、第8條第1項後段，
14 洗錢防制法第19條第1項後段、(修正前)第16條第2項、第25條第
15 1項，刑法第11條前段、第2條第1項、第2項、第28條、第339條
16 之4第1項第2款、第55條、第38條之1第1項、第3項，刑法施行法
17 第1條之1第1項，判決如主文。

18 本案經檢察官徐銘韡到庭執行職務

19 中 華 民 國 114 年 2 月 14 日

20 刑事審查庭法官 曾雨明

21 以上正本證明與原本無異。

22 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
23 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
24 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
25 逕送上級法院」。

26 書記官 楊宇國

27 中 華 民 國 114 年 2 月 17 日

28 附錄本案論罪科刑法條：

29 組織犯罪防制條例第3條第1項

30 發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處 3 年以上 10 年以下
31 有期徒刑，得併科新臺幣 1 億元以下罰金；參與者，處 6 月以

01 上 5 年以下有期徒刑，得併科新臺幣 1 千萬元以下罰金。但參
02 與情節輕微者，得減輕或免除其刑。

03 中華民國刑法第339條之4

04 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
05 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

06 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

07 二、三人以上共同犯之。

08 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
09 對公眾散布而犯之。

10 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
11 電磁紀錄之方法犯之。

12 前項之未遂犯罰之。

13 洗錢防制法第19條

14 有第二條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，
15 併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
16 臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
17 以下罰金。

18 前項之未遂犯罰之。

19 附表：

20

編號	被害人	詐欺時間／內容	匯款時間、金額 (新臺幣)	匯入 帳戶	被告提領時間、 金額(新臺幣)	被告提領地點
1	丙○○	本案詐欺集團成員於113年3月21日15時49分許，透過電話假冒饗賓集團人員、富邦銀行客服人員與被害人聯繫，並對被害人佯稱：因客戶資料遭駭，導致被害人信	113年3月21日16時44分許，49,987元	本案帳戶	(1)113年3月21日17時9分許，20,000元 (2)同編號2(編號1未提領完之部分，均混同於編號2)	(1)桃園市○○區○○街0號(萊爾富超商桃園龍祥店) (2)同編號2
			113年3月21日16時			

		用卡遭盜刷，須依指示操作以解除個資外洩及進行止付等語，藉此對被害人施用詐術，致被害人陷於錯誤而匯款。	48分許，49,988元		
2	乙○○ (提告)	本案詐欺集團成員於113年3月21日16時11分許，透過電話假冒饗賓餐廳人員、國泰世華客服人員與告訴人聯繫，並對告訴人佯稱：是否有訂位？因帳號尚未實名制，將被停權，須依指示操作，以解除此問題等語，藉此對告訴人施用詐術，致告訴人陷於錯誤而匯款。	113年3月21日17時10分許，9,995元	(1)113年3月21日17時16分許，20,000元 (2)113年3月21日17時17分許，20,000元 (3)113年3月21日17時25分許，20,000元 (★被告於本院審理時坦承以下亦為其提領之款項) (4)113年3月21日17時33分許，20,000元 (5)113年3月21日17時34分許，20,000元 (6)113年3月21日17時40分許，20,000元 (7)113年3月21日17時41分許，8,000元	(1)桃園市○○區○○路00000號(聯邦銀行南桃園分行) (2)同(1) (3)桃園市○○區○○路000號(統一超商豐德門市) (4)不詳地點 (5)同(4) (6)同(4) (7)同(4)
			113年3月21日17時12分許，9,995元		
			113年3月21日17時13分許，9,995元		