臺灣桃園地方法院刑事判決

113年度審金訴字第1985號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 傅美華

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第17343號），本院判決如下：

主 文

乙○○幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑貳月，併科罰金新臺幣壹萬元，罰金如易服勞役以新臺幣壹仟元折算壹日。

事 實

一、乙○○可預見將金融帳戶提供不認識之人使用，可能幫助遂行詐欺犯罪並掩飾、隱匿他人因犯罪所得之財物，致使被害人及警方追查無門，仍基於縱前開結果之發生亦不違背其本意之幫助詐欺取財及洗錢不確定故意，於民國112年11月21日10時48分許，在桃園市○鎮區○○路000號1樓統一超商（下稱7-11）達義門市，將其所申辦第一商業銀行帳號000000000000號帳戶（下稱本案帳戶）之提款卡透過交貨便寄出，並利用通訊軟體LINE將提款卡密碼告知真實姓名年籍不詳、暱稱「張慧瑄」之詐欺集團成員（無證據顯示乙○○知悉或可得而知該詐欺集團成員達3人以上或其中含有少年成員，下稱本案詐欺集團），而將本案帳戶提供詐欺集團使用。嗣「張慧瑄」所屬詐欺集團成員即共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，於附表所示時間，以附表所示詐欺方式詐騙附表所示之人，致渠等陷於錯誤，而分別於附表所示匯款金額，將附表所示款項轉入本案帳戶內，旋遭詐欺集團不詳成員提領一空而掩飾上揭詐欺犯罪所得之去向。嗣因附表所示之人發覺有異報警處理，始循線查悉上情。

01 二、案經甲○○、丙○○訴由其等居住地之警察機關，再統交桃
02 園市政府警察局八德分局移送臺灣桃園地方檢察署偵查起
03 訴。

04 理 由

05 壹、證據能力：

06 一、按被告以外之人於審判外之言詞或書面陳述，除法律有規定
07 者外，不得作為證據。又被告以外之人於審判外之陳述，雖
08 不符前4條之規定，而經當事人於審判程序同意作為證據，
09 法院審酌該言詞陳述或書面陳述作成時之情況，認為適當
10 者，亦得為證據。當事人、代理人或辯護人於法院調查證據
11 時，知有第159條第1項不得為證據之情形，而未於言詞辯論
12 終結前聲明異議者，視為有前項同意，刑事訴訟法159條第1
13 項、第159條之5分別定有明文。查證人即附表所示之人於警
14 詢之陳述，固係審判外之陳述而屬傳聞證據，惟被告就上開
15 審判外之陳述，於本院審理中，知有該項證據，未曾於言詞
16 辯論終結前聲明異議，而本院審酌該等證人陳述作成時之情
17 況，並無違法取證及證明力過低之瑕疵，亦認以之作為證據
18 為適當，依前揭規定說明，自有證據能力。

19 二、次按「除前三條之情形外，下列文書亦得為證據：一、除顯
20 有不可信之情況外，公務員職務上製作之紀錄文書、證明文
21 書。二、除顯有不可信之情況外，從事業務之人於業務上或
22 通常業務過程所須製作之紀錄文書、證明文書。三、除前二
23 款之情形外，其他於可信之特別情況下所製作之文書。」刑
24 事訴訟法159條之4亦定有明文。卷附之本案帳戶客戶資料及
25 交易明細，為銀行人員於日常業務所製作之證明文書及紀錄
26 文書，無顯不可信之情況，依上開規定，自有證據能力。

27 三、卷附之附表所示之人提出之對話紀錄截圖、網路銀行交易截
28 圖、被告乙○○提出之對話紀錄截圖，均係以機械方式呈現
29 拍照之畫面，或所列印之影像，並非供述證據，且亦無剪接
30 變造之嫌，自有證據能力。另本件認定事實所引用之卷內其
31 餘卷證資料，並無證據證明係公務員違背法定程序所取得，

01 被告於審判程序中復未於言詞辯論終結前表示異議，且卷內
02 之文書證據，亦無刑事訴訟法第159條之4之顯有不可信之情
03 況與不得作為證據之情形，則依刑事訴訟法第159條之5之規
04 定，本件認定事實所引用之所有文書證據，均有證據能力，

05 貳、實體部分：

06 一、訊據被告乙○○矢口否認犯行，辯稱：我寄提款卡出去是真
07 的找手工云云。惟查：

08 (一)證人即附表所示之人之被害情節業據其等於警詢證述明確，
09 並提出對話紀錄截圖、網路銀行交易截圖為憑，且有本案帳
10 戶客戶資料及交易明細，是附表所示之人遭詐欺集團詐騙
11 後，將款項匯入被告帳戶，而遭提領一空之事實，首堪認
12 定。

13 (二)被告雖以前詞置辯，然依被告所提其與詐欺集團成員暱稱
14 「YouCai」、「張慧瑄」之對話截圖，「YouCai」、「張慧
15 瑄」稱要寄提款卡實名購買材料，然即使怕應徵者騙材料，
16 「YouCai」、「張慧瑄」亦已宣稱司機會收送貨，薪水亦當
17 面清點，既然如此，司機亦可當面向應徵者收取材料費，甚
18 至可令應徵者直接匯款予材料供應商，無須使用應徵者之提
19 款卡購買材料，且即使業者持有應徵者之提款卡，於應徵者
20 侵吞材料之情形下，業者仍須求助警方查明該提款卡實際之
21 帳戶持有人為何人，始得展開法律行動，不啻更為迂迴。而
22 被告顯然亦知於此，其向「YouCai」表示「怕被詐騙啊，我
23 朋友就被騙」，其又向「張慧瑄」表示「請問會要寄提款卡
24 嗎，好多都要，我害怕、我朋友因為找手工寄提款卡要被
25 關」、「家人叫我再想想、家人怕出事」，均可知被告已對
26 其應徵家庭代工尚須提供提款卡及密碼深懷疑慮。甚且，
27 「張慧瑄」傳送「天友包裝事業有限公司」協議書，其中內
28 容竟有「一張提款卡可以申請10,000元，以此類推，每人最
29 多只能提供6張申請60,000元的補助」之文字，此明顯與實
30 名制購買材料無關，而係將提款卡秤斤論兩加以收購之舉。
31 再既然家庭代工業者是「天友包裝事業有限公司」，然依被

01 告所提供之截圖，其寄交提款卡時，ibon機台交貨便之資訊
02 卻顯示買家名稱即取件人係「溪湖企業社」，其之交貨便單
03 據上亦顯示取件人為「溪***社」，可見代工業者之名目完
04 全不符，再依交貨便單據上顯示之寄件人為「趙*萍」，亦
05 顯非被告本人，被告明知上開諸多謬誤，並自知其並非與7n
06 et合作而在網站上出賣貨品予何特定之買受人，竟不以普通
07 之包裹即宅急便寄交，而逕以「張慧瑄」所交付之交貨便代
08 碼寄交，且其又亦已明悉下開(三)所述之一般常識(包括不明
09 之人獲得其之提款卡及知悉提款密碼後，可在提款卡之功能
10 範圍內無限制、盡情使用，除非被告掛失，則斷非被告所得
11 管控)下，竟仍堅以假名寄交其之提款卡，而不向店員尋求
12 更正，其須擔負幫助本件犯罪罪責甚明。

13 (三)再申而言之，按刑法上之故意，可分為確定故意（直接故
14 意）與不確定故意（間接故意或未必故意），所謂不確定故
15 意，係指行為人對於構成犯罪之事實，預見其發生而其發生
16 並不違背其本意者，刑法第13條第2項定有明文。又按刑法
17 第30條之幫助犯，係以行為人主觀上有幫助故意，客觀上有
18 幫助行為，即對於犯罪與正犯有共同認識，而以幫助意思，
19 對於正犯資以助力，但未參與實行犯罪之行為者而言。幫助
20 犯之故意，除需有認識其行為足以幫助他人實現故意不法構
21 成要件之「幫助故意」外，尚需具備幫助他人實現該特定不
22 法構成要件之「幫助既遂故意」，惟行為人只要概略認識該
23 特定犯罪之不法內涵即可，無庸過於瞭解正犯行為之細節或
24 具體內容，此即學理上所謂幫助犯之「雙重故意」。而依金
25 融帳戶係個人資金流通之交易工具，事關帳戶申請人個人之
26 財產權益，進出款項亦將影響其個人社會信用評價，極具專
27 屬性，且金融機構開立帳戶多無特殊限制，一般民眾皆得以
28 存入最低開戶金額之方式申請之，一般人可在不同之金融機
29 構申請多數之存款帳戶使用，此乃眾所周知之事實，如非供
30 作不法用途，任何人大可以自己名義申請開戶，實無需使用
31 他人帳戶，且金融帳戶與提款卡、密碼及現今因應FinTech

01 而開放之網銀功能相互結合，尤具專有性，若落入不明人士
02 手中，更極易被利用為取贓之犯罪工具。又詐欺集團經常利
03 用各種方式蒐集取得他人帳戶，藉此隱匿其財產犯罪之不法
04 行徑，規避執法人員之查緝，並掩飾、確保因自己犯罪所得
05 之財物，類此在社會上層出不窮之案件，已廣為新聞傳播媒
06 體所報導，政府有關單位亦致力宣導民眾多加注意防範，是
07 避免此等專屬性甚高之物品被不明人士利用為犯罪工具，當
08 為一般人在社會生活中所應有之認識。被告行為時已滿36
09 歲，警詢時自述為高中學歷、從事物流，其顯然具有普通人
10 之一般智識。是被告交付其上開帳戶之提款卡及密碼予他
11 人，顯已無法控管該帳戶如何使用，一旦被用作不法用途，
12 其亦無從防阻，其對於該等帳戶嗣後被詐欺集團利用作為收
13 受及轉匯詐欺犯罪所得之工具，自己有預見，猶仍將該帳戶
14 資料提供予他人，容任該等帳戶可能遭他人持以作為詐騙他
15 人所用之風險發生，其主觀上顯具有縱有人利用上開帳戶實
16 施詐欺取財犯罪之用，亦容任其發生之不確定故意甚明。再
17 一般金融帳戶結合提款卡可作為匯入、轉出、提領款項等用
18 途，此乃眾所周知之事，則被告將其上開帳戶之提款卡及密
19 碼提供予他人使用，其主觀上自己認識到上開帳戶可能作為
20 對方收受、轉出款項使用甚明。是被告對於其上開帳戶後續
21 資金流向實有無法追索之可能性，對於匯入該帳戶內之資金
22 如經持有提款卡及密碼之人加以提領或轉匯，已無從查得，
23 形成金流斷點，將會產生遮斷金流以逃避國家追訴、處罰之
24 效果，主觀上顯有認識。是以，被告對於其提供上開帳戶提
25 款卡及密碼，使詐欺集團成員得以利用該帳戶收受詐欺所得
26 款項，並加以提領、轉匯，而形成資金追查斷點之洗錢行為
27 既有預見，猶提供該帳戶資料予對方使用，其主觀上顯有縱
28 有人利用其上開帳戶作為洗錢之用，亦容任其發生之幫助洗
29 錢之不確定故意，亦堪認定。被告否認本件幫助詐欺取財及
30 幫助洗錢之犯行，自非可採。

31 (四)綜上，被告前揭所辯，要屬卸責之詞，不足採信，本件事證

01 明確，被告犯行堪以認定，應依法論科。

02 二、論罪科刑：

03 (一)洗錢防制法之新舊法比較之說明：

04 1.被告行為後，洗錢防制法於113年7月31日（下稱現行法）修
05 正公布，修正前之洗錢防制法第14條第1項規定：「有第2條
06 各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣500
07 萬元以下罰金。」，第3項規定：「前2項情形，不得科以超
08 過其特定犯罪所定最重本刑之刑。」；修正後之現行法第19
09 條第1項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上1
10 0年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財
11 物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有
12 期徒刑，併科新臺幣5000萬元以下罰金。」。

13 2.依被告行為時法，本件被告之特定犯罪係普通詐欺罪，是依
14 修正前洗錢防制法第14條第3項之規定，修正前洗錢防制法
15 第14條第1項之宣告刑之上限為有期徒刑5年，此與現行法第
16 19條第1項後段規定之宣告刑之上限為有期徒刑5年相同，再
17 依刑法第35條第2項，同種之刑，最高度相等者，以最低度
18 之較長或較多者為重，因現行法第19條第1項後段規定之有
19 期徒刑最低度為六月，而依修正前第14條第3項之規定，修
20 正前洗錢防制法第14條第1項之宣告刑之有期徒刑最低度為
21 二月，是以，修正後之現行法第19條第1項後段規定對被告
22 並無較為有利之情形，顯然本件應適用行為時即修正前洗錢
23 防制法第14條第1項處罰之。又實務或論「修正前洗錢防制
24 法第14條第3項之規定屬於總則性質，僅就宣告刑之範圍予
25 以限制，並非變更其犯罪類型，原有法定刑並不受影響，該
26 規定不能變更本件應適用新法一般洗錢罪規定之判斷」等
27 語，然本院衡以修正前洗錢防制法第14條第3項既規定依洗
28 錢行為係洗何等特定犯罪之犯罪所得，進而依各該特定犯罪
29 之宣告刑上限修正並限制修正前洗錢防制法第14條第1項之
30 刑度上限，則可見修正前洗錢防制法第14條第1項之一般洗
31 錢罪之刑度上限可依不同之案件類型、不同之案情而有變

01 動，是以，修正前洗錢防制法第14條第3項係屬「刑法分則
02 性質」，上開見解並非可採，並此指明。

03 3.實務上就上開新舊法之比較，有引用最高法院110年度台上
04 字第1489號判決意旨者即「關於新舊法之比較，應適用刑法
05 第2條第1項之規定，為『從舊從輕』之比較。而比較時，應
06 就罪刑有關之事項，如共犯、未遂犯、想像競合犯、牽連
07 犯、連續犯、結合犯，以及累犯加重、自首減輕及其他法定
08 加減原因（如身分加減）與加減例等一切情形，綜合全部罪
09 刑之結果而為比較，予以整體適用。乃因各該規定皆涉及犯
10 罪之態樣、階段、罪數、法定刑得或應否加、減暨加減之幅
11 度，影響及法定刑或處斷刑之範圍，各該罪刑規定須經綜合
12 考量整體適用後，方能據以限定法定刑或處斷刑之範圍，於
13 該範圍內為一定刑之宣告。是宣告刑雖屬單一之結論，實係
14 經綜合考量整體適用各相關罪刑規定之所得。宣告刑所據以
15 決定之各相關罪刑規定，具有適用上之『依附及相互關聯』
16 之特性，自須同其新舊法之適用。而『法律有變更』為因，
17 再經適用準據法相互比較新舊法之規定，始有『對被告有利
18 或不利』之結果，兩者互為因果，不難分辨，亦不容混
19 淆。」等語，然該判決意旨實係針對94年2月2日修正公布，
20 自95年7月1日施行之刑法總則各條文之新舊法之比較適用而
21 發，此觀上開判決意旨之後接「原判決就刑法第28條、第31
22 條第1項、第33條第5款、第55條及第56條，修正前、後綜合
23 比較，認適用修正前之刑法，對上訴人較為有利，應整體適
24 用上訴人行為時即修正前刑法相關規定。於法並無違誤。」
25 等文字即可知之，而本案中，僅刑法分則性質之特別刑法即
26 行為時法之修正前洗錢防制法第14條第1項與現行法之洗錢
27 防制法第19條第1項後段之重輕比較適用，殊無比附援引上
28 開判決意旨之餘地與必要，應回歸刑法總則第35條以定行為
29 時法與現行法之重輕，並此指明。

30 (二)按刑法上之幫助犯係對於犯罪與正犯有共同之認識，而以幫
31 助之意思，於正犯實行犯罪之前或犯罪之際，為犯罪構成要

01 件以外之行為，而予以助力，使之易於實行或完成犯罪行為
02 之謂。所謂以幫助之意思而參與者，指其參與之原因，僅在
03 助成正犯犯罪之實現者而言，又所謂參與犯罪構成要件以外
04 之行為者，指其所參與者非直接構成某種犯罪事實之內容，
05 而僅係助成其犯罪事實實現之行為者（最高法院88年度台上
06 字第1270號、97年度台上字第1911號判決意旨參照）。次按
07 金融帳戶乃個人理財工具，依我國現狀，申設金融帳戶並無
08 任何特殊限制，且可於不同之金融機構申請多數帳戶使用，
09 是依一般人之社會通念，若見他人不以自己名義申請帳戶，
10 反而收購或借用別人之金融帳戶以供使用，並要求提供提款
11 卡及告知密碼，則提供金融帳戶者主觀上如認識該帳戶可能
12 作為對方收受、提領特定犯罪所得使用，對方提領後會產生
13 遮斷金流以逃避國家追訴、處罰之效果，仍基於幫助之犯
14 意，而提供該帳戶之提款卡及密碼，以利洗錢實行，仍可成
15 立一般洗錢罪之幫助犯（最高法院108年台上大字第3101號
16 裁定意旨參照）。經查，被告將本案帳戶之提款卡及密碼交
17 予詐欺集團不詳成員，俟輾轉取得上開金融機構帳戶資料之
18 本案詐欺集團機房成員再對附表所示之人施以詐術，令其等
19 均陷於錯誤，而依指示陸續匯款至本案帳戶後，繼而由本案
20 詐欺集團車手將匯入之款項提領一空，以此方式製造金流斷
21 點，而掩飾、隱匿上開詐欺取財犯罪所得之本質及去向，是
22 被告交付金融機構存款帳戶資料所為，係對他人遂行詐欺取
23 財及洗錢之犯行資以助力而實施犯罪構成要件以外之行為，
24 且在無積極證據證明被告係以正犯之犯意參與犯罪行為之
25 情形下，揆諸前開判決意旨，應認被告所為應僅成立幫助犯，
26 而非論以正犯。

27 (三)次按幫助犯係從屬於正犯而成立，並無獨立性，故幫助犯須
28 對正犯之犯罪事實，具有共同認識而加以助力，始能成立，
29 其所應負責任，亦以與正犯有同一認識之事實為限，若正犯
30 所犯之事實，超過其共同認識之範圍時，則幫助者事前既不
31 知情，自不負責（最高法院75年度台上字第1509號判決意旨

01 參照)。茲查，被告雖可預見交付上開金融機構帳戶資料，
02 足以幫助詐欺集團施以詐術後取得贓款，主觀上有幫助詐欺
03 之不確定故意，惟尚不能據此即認被告亦已知悉本案詐欺集
04 團成員之人數有3人以上而詐欺取財，復無證據證明被告對
05 於本案詐欺集團對附表所示之人之詐騙手法及分工均有所認
06 識及知悉，依「所犯重於所知，從其所知」之法理，此部分
07 尚無從遽以論斷被告成立幫助三人以上共同犯詐欺取財罪
08 嫌。

09 (四)核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之
10 幫助犯詐欺取財罪及刑法第30條第1項前段、修正前洗錢防
11 制法第14條第1項之幫助洗錢罪。

12 (五)想像競合犯：

- 13 1.被告以一交付金融帳戶資料之幫助詐欺行為，同時侵害附表
14 所示告訴人等2人之財產法益，為同種想像競合犯。
- 15 2.被告以上開一提供金融機構帳戶資料之行為同時犯幫助詐欺
16 取財及幫助一般洗錢罪2罪，為異種想像競合犯，應依刑法
17 第55條規定，從較重之幫助犯一般洗錢罪處斷。

18 (六)被告幫助他人遂行一般洗錢之犯行，為幫助犯，爰依刑法第
19 30條第2項之規定，按正犯之刑減輕之。

20 (七)爰審酌被告為貪圖不勞而獲之所謂補助金，竟將本案帳戶之
21 提款卡及密碼提供予本案詐欺集團成員作為詐欺取財及洗錢
22 工具使用，破壞社會治安及金融交易秩序，使從事詐欺犯罪
23 之人藉此輕易於詐騙後取得財物，並製造金流斷點，導致檢
24 警難以追查，增加附表所示告訴人等尋求救濟之困難，所為
25 實不足取，並衡酌被告於偵審均否認犯行且迄未賠償附表所
26 示之人之損失、本件附表所示之人之損失共計新臺幣93,104
27 元等一切情狀，量處如主文所示之刑，並就所科罰金部分諭
28 知易服勞役之折算標準。被告於本院最後陳述階段陳稱欲與
29 被害人調解，然本院前以卷內事證奉勸被告認罪並由本院安
30 排調解，被告仍並未認罪，是本院認本件不宜調解，應由司
31 法判決釐清被告罪責，並此指明。

01 三、不宣告沒收之說明：

02 按沒收適用裁判時之法律，刑法第2條第2項定有明文。查被
03 告行為後，洗錢防制法第18條第1項有關沒收洗錢之財物或
04 財產上利益之規定，業經修正為同法第25條第1項規定，於1
05 13年7月31日公布，同年0月0日生效施行，自應適用裁判時
06 即修正後之現行洗錢防制法第25條第1項之規定。次按修正
07 洗錢防制法第25條第1項固規定：「犯第十九條、第二十條
08 之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與
09 否，沒收之。」，然此條項並未指幫助犯第十九條、第二十
10 條之罪，洗錢之財物或財產上利益，亦須義務沒收，而本件
11 附表所示之人所匯入本案帳戶之款項，係在其他詐欺集團成
12 員控制下，經本案詐欺集團成員提領，已非屬被告所持有之
13 洗錢行為標的之財產，自亦毋庸依修正洗錢防制法第25條第
14 1項規定宣告沒收，並此敘明。此外，本案並無證據證明被
15 告因本件幫助詐欺取財及幫助洗錢犯行已實際獲有犯罪所
16 得，亦無依刑法第38條之1第1項、第3項規定宣告沒收或追
17 徵之餘地。

18 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，修正前洗錢防制
19 法第14條第1項，刑法第11條前段、第2條第1項前段、第30條第1
20 項前段、第2項、第339條第1項、第55條、第42條第3項，刑法施
21 行法第1條之1第1項，判決如主文。

22 本案經檢察官徐銘韡到庭執行職務

23 中 華 民 國 114 年 1 月 14 日

24 刑事審查庭法官 曾雨明

25 以上正本證明與原本無異。

26 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
27 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
28 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
29 送上級法院」。

30 書記官 楊宇國

31 中 華 民 國 114 年 1 月 15 日

01 附錄本案論罪科刑法條：
02 中華民國刑法第30條（幫助犯及其處罰）
03 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
04 亦同。
05 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

06 修正前洗錢防制法第14條
07 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
08 幣5百萬元以下罰金。
09 前項之未遂犯罰之。
10 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

11 中華民國刑法第339條
12 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
13 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
14 金。
15 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。
16 前二項之未遂犯罰之。

17 附表：
18

編號	告訴人	詐欺方式	匯款金額	匯款金額 (新臺幣)
1	甲○○	本案詐欺集團不詳成員於112年11月23日下午6時29分許，冒充「台灣之星」客服人員致電甲○○，佯稱因系統遭駭客入侵而以其名義購買手機1支，須配合操作方能取消云云，致甲○○陷於錯誤而付款。	112年11月23日晚間7時30分許	9,999元
			112年11月23日晚間7時31分許	9,999元
			112年11月23日晚間7時32分許	9,999元
			112年11月23日晚間7時41分許	23,123元
			112年11月23日晚間7時48分許	9,999元

2	丙○○	本案詐欺集團不詳成員於112年11月19日下午4時許，冒充「台灣之星」客服人員致電丙○○，佯稱因系統遭駭客入侵而以其名義申辦5G方案，須配合操作方能取消云云，致丙○○陷於錯誤而付款。	112年11月23日晚間7時50分許	29,985元
---	-----	---	--------------------	---------