臺灣桃園地方法院刑事判決

113年度審金訴字第2066號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 曾惠琳

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第4700號），本院判決如下：

主 文

甲○○幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑捌月，併科罰金新臺幣壹萬元，罰金如易服勞役以新臺幣壹仟元折算壹日。

事 實

一、甲○○明知金融機構帳戶及向交易業務之事業申請之帳號均為個人信用之表徵，且任何人均可自行到金融機構申請開立存款帳戶及向交易業務之事業申請帳號，而無特別之窒礙，並可預見將自己所有之金融機構帳戶網路銀行帳號及密碼、交易業務帳號及密碼等資料提供他人時，極可能供詐欺集團作為人頭帳戶及帳號，用以詐騙他人而匯入詐欺贓款後，再加以轉匯或提領，將詐欺犯罪所得之贓款洗出，竟仍不違背其本意，基於幫助詐欺取財及洗錢之不確定故意，先於民國112年6月30日在線上申辦其名下之永豐商業銀行第000-0000000000000000號帳戶（下稱永豐帳戶）之網路銀行，再自112年7月3日至112年7月20日共設定多達十餘組約定轉帳帳戶（其中一組即為本案之第二層洗錢帳戶，見下述），再於112年7月21日9時27分許前某時，將永豐帳戶之網路銀行帳號及密碼、蝦皮拍賣及樂天拍賣帳號及密碼，以每日新台幣（下同）3,000元之對價出租並以LINE告知上開帳號及密碼予不詳詐欺集團成員（無證據顯示甲○○知悉或可得而知該詐欺集團成員達3人以上或其中含有少年成員）知悉使用。嗣詐欺

01 集團成員取得上開永豐帳戶之金融資料後，即共同意圖為自
02 己不法之所有，基於詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，自112年5
03 月10日起，透過通訊軟體LINE暱稱「JEFF」、「劉郁淇」向
04 乙○○佯稱：可操作投資平台下單獲利云云，致乙○○陷於
05 錯誤，而於112年7月21日10時15分許，在桃園市○○區○○
06 ○路0段000號元大銀行北桃園分行，匯款新臺幣1,375,886
07 元至甲○○之永豐帳戶內，該詐欺集團成員再將款項以網銀
08 轉匯至第二層洗錢帳戶即第一銀行第000000000000號帳戶
09 (被告樂天帳戶內有其他被害贓款與乙○○之被害贓款混
10 同，被告樂天帳戶於遭警示時，雖留有餘額1,000,357元未
11 及經詐欺集團提領及轉匯，然顯已不足供全部之被害人分
12 配，乙○○被害之款項無從由上開餘額獲償，而須由經由司
13 法程序搜尋其他被害人，俟全部被害人均進入司法程序後，
14 始得依比例分配餘額)。嗣經乙○○發覺受騙，報警處理，
15 始循線查悉上情。

16 二、案經乙○○訴由桃園市政府警察局大園分局移送臺灣桃園地
17 方檢察署偵查起訴。

18 理 由

19 壹、證據能力：

20 一、按被告以外之人於審判外之言詞或書面陳述，除法律有規定
21 者外，不得作為證據。又被告以外之人於審判外之陳述，雖
22 不符前4條之規定，而經當事人於審判程序同意作為證據，
23 法院審酌該言詞陳述或書面陳述作成時之情況，認為適當
24 者，亦得為證據。當事人、代理人或辯護人於法院調查證據
25 時，知有第159條第1項不得為證據之情形，而未於言詞辯論
26 終結前聲明異議者，視為有前項同意，刑事訴訟法159條第1
27 項、第159條之5分別定有明文。查證人即告訴人乙○○於警
28 詢之陳述，固係審判外之陳述而屬傳聞證據，惟被告就上開
29 審判外之陳述，於本院審理中，知有該項證據，未曾於言詞
30 辯論終結前聲明異議，而本院審酌該證人陳述作成時之情
31 況，並無違法取證及證明力過低之瑕疵，亦認以之作為證據

01 為適當，依前揭規定說明，自有證據能力。

02 二、次按「除前三條之情形外，下列文書亦得為證據：一、除顯
03 有不可信之情況外，公務員職務上製作之紀錄文書、證明文
04 書。二、除顯有不可信之情況外，從事業務之人於業務上或
05 通常業務過程所須製作之紀錄文書、證明文書。三、除前二
06 款之情形外，其他於可信之特別情況下所製作之文書。」刑
07 事訴訟法159條之4亦定有明文。卷附之被告甲○○之永豐帳
08 戶基本資料及交易明細、永豐商銀113年12月2日函覆本院之
09 函及附件、告訴人乙○○提出之元大銀行國內匯款申請書，
10 均為銀行人員於日常業務所製作之證明文書及紀錄文書，復
11 無顯有不可信之情況，依上開規定，自有證據能力。

12 三、卷附之告訴人乙○○提出之面交車手照片、受詐欺之手機對
13 話紀錄翻拍照片、文件截圖列印，均係以機械方式呈現拍照
14 之畫面，或所列印之影像，並非供述證據，且亦無剪接變造
15 之嫌，自有證據能力。另本件認定事實所引用之卷內其餘卷
16 證資料，並無證據證明係公務員違背法定程序所取得，被告
17 於審判程序中復未於言詞辯論終結前表示異議，且卷內之文
18 書證據，亦無刑事訴訟法第159條之4之顯有不可信之情況與
19 不得作為證據之情形，則依刑事訴訟法第159條之5之規定，
20 本件認定事實所引用之所有文書證據，均有證據能力。

21 貳、實體部分：

22 一、訊據被告甲○○對於上開事實坦承不諱，並經證人即告訴人
23 乙○○於警詢證述在案，且提出元大銀行國內匯款申請書、
24 面交車手照片、受詐欺之手機對話紀錄翻拍照片、文件截圖
25 列印，復有卷附之被告甲○○之永豐銀行帳戶基本資料及交
26 易明細、永豐商銀113年12月2日函覆本院之函及附件在卷可
27 佐，是本件事證明確，被告上揭犯行，已堪認定，應予依法
28 論科。

29 二、論罪科刑：

30 (一)洗錢防制法之新舊法比較之說明：

31 1.被告行為後，洗錢防制法於113年7月31日（下稱現行法）修

01 正公布，修正前之洗錢防制法第14條第1項規定：「有第2條
02 各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣500
03 萬元以下罰金。」，第3項規定：「前2項情形，不得科以超
04 過其特定犯罪所定最重本刑之刑。」；修正後之現行法第19
05 條第1項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上1
06 0年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財
07 物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有
08 期徒刑，併科新臺幣5000萬元以下罰金。」。

09 2.依被告行為時法，本件被告之特定犯罪係普通詐欺罪，是依
10 修正前洗錢防制法第14條第3項之規定，修正前洗錢防制法
11 第14條第1項之宣告刑之上限為有期徒刑5年，此與現行法第
12 19條第1項後段規定之宣告刑之上限為有期徒刑5年相同，再
13 依刑法第35條第2項，同種之刑，最高度相等者，以最低度
14 之較長或較多者為重，因現行法第19條第1項後段規定之有
15 期徒刑最低度為六月，而依修正前第14條第3項之規定，修
16 正前洗錢防制法第14條第1項之宣告刑之有期徒刑最低度為
17 二月，是以，修正後之現行法第19條第1項後段規定對被告
18 並無較為有利之情形，顯然本件應適用行為時即修正前洗錢
19 防制法第14條第1項處罰之。又實務或論「修正前洗錢防制
20 法第14條第3項之規定屬於總則性質，僅就宣告刑之範圍予
21 以限制，並非變更其犯罪類型，原有法定刑並不受影響，該
22 規定不能變更本件應適用新法一般洗錢罪規定之判斷」等
23 語，然本院衡以修正前洗錢防制法第14條第3項既規定依洗
24 錢行為係洗何等特定犯罪之犯罪所得，進而依各該特定犯罪
25 之宣告刑上限修正並限制修正前洗錢防制法第14條第1項之
26 刑度上限，則可見修正前洗錢防制法第14條第1項之一般洗
27 錢罪之刑度上限可依不同之案件類型、不同之案情而有變
28 動，是以，修正前洗錢防制法第14條第3項係屬「刑法分則
29 性質」，上開見解並非可採，並此指明。

30 3.實務上就上開新舊法之比較，有引用最高法院110年度台上
31 字第1489號判決意旨者即「關於新舊法之比較，應適用刑法

01 第2條第1項之規定，為『從舊從輕』之比較。而比較時，應
02 就罪刑有關之事項，如共犯、未遂犯、想像競合犯、牽連
03 犯、連續犯、結合犯，以及累犯加重、自首減輕及其他法定
04 加減原因（如身分加減）與加減例等一切情形，綜合全部罪
05 刑之結果而為比較，予以整體適用。乃因各該規定皆涉及犯
06 罪之態樣、階段、罪數、法定刑得或應否加、減暨加減之幅
07 度，影響及法定刑或處斷刑之範圍，各該罪刑規定須經綜合
08 考量整體適用後，方能據以限定法定刑或處斷刑之範圍，於
09 該範圍內為一定刑之宣告。是宣告刑雖屬單一之結論，實係
10 經綜合考量整體適用各相關罪刑規定之所得。宣告刑所據以
11 決定之各相關罪刑規定，具有適用上之『依附及相互關聯』
12 之特性，自須同其新舊法之適用。而『法律有變更』為因，
13 再經適用準據法相互比較新舊法之規定，始有『對被告有利
14 或不利』之結果，兩者互為因果，不難分辨，亦不容混
15 淆。」等語，然該判決意旨實係針對94年2月2日修正公布，
16 自95年7月1日施行之刑法總則各條文之新舊法之比較適用而
17 發，此觀上開判決意旨之後接「原判決就刑法第28條、第31
18 條第1項、第33條第5款、第55條及第56條，修正前、後綜合
19 比較，認適用修正前之刑法，對上訴人較為有利，應整體適
20 用上訴人行為時即修正前刑法相關規定。於法並無違誤。」
21 等文字即可知之，而本案中，僅刑法分則性質之特別刑法即
22 行為時法之修正前洗錢防制法第14條第1項與現行法之洗錢
23 防制法第19條第1項後段之重輕比較適用，殊無比附援引上
24 開判決意旨之餘地與必要，應回歸刑法總則第35條以定行為
25 時法與現行法之重輕，並此指明。

26 (二)按刑法上之幫助犯係對於犯罪與正犯有共同之認識，而以幫
27 助之意思，於正犯實行犯罪之前或犯罪之際，為犯罪構成要件
28 以外之行為，而予以助力，使之易於實行或完成犯罪行為
29 之謂。所謂以幫助之意思而參與者，指其參與之原因，僅在
30 助成正犯犯罪之實現者而言，又所謂參與犯罪構成要件以外
31 之行為者，指其所參與者非直接構成某種犯罪事實之內容，

01 而僅係助成其犯罪事實實現之行為者（最高法院88年度台上
02 字第1270號、97年度台上字第1911號判決意旨參照）。次按
03 金融帳戶乃個人理財工具，依我國現狀，申設金融帳戶並無
04 任何特殊限制，且可於不同之金融機構申請多數帳戶使用，
05 是依一般人之社會通念，若見他人不以自己名義申請帳戶，
06 反而收購或借用別人之金融帳戶以供使用，並要求提供提款
07 卡及告知密碼，則提供金融帳戶者主觀上如認識該帳戶可能
08 作為對方收受、提領特定犯罪所得使用，對方提領後會產生
09 遮斷金流以逃避國家追訴、處罰之效果，仍基於幫助之犯
10 意，而提供該帳戶之提款卡及密碼，以利洗錢實行，仍可成
11 立一般洗錢罪之幫助犯（最高法院108年台上大字第3101號
12 裁定意旨參照）。經查，被告將其永豐帳戶之網路銀行帳號
13 及密碼、蝦皮拍賣及樂天拍賣帳號及密碼交予詐欺集團不詳
14 成員，俟輾轉取得上開金融機構帳戶資料之本案詐欺集團機
15 房成員再對告訴人乙○○施以詐術，令其陷於錯誤，而依指
16 示匯款至被告本案帳戶後，繼而由本案詐欺集團車手將匯入
17 之款項轉出，以此方式製造金流斷點，而掩飾、隱匿上開詐
18 欺取財犯罪所得之所在及去向，是被告交付上開帳號資料所
19 為，係對他人遂行詐欺取財及洗錢之犯行資以助力而實施犯
20 罪構成要件以外之行為，且在無積極證據證明被告係以正犯
21 之犯意參與犯罪行為之情形下，揆諸前開判決意旨，應認被
22 告所為應僅成立幫助犯，而非論以正犯。

23 (三)次按幫助犯係從屬於正犯而成立，並無獨立性，故幫助犯須
24 對正犯之犯罪事實，具有共同認識而加以助力，始能成立，
25 其所應負責任，亦以與正犯有同一認識之事實為限，若正犯
26 所犯之事實，超過其共同認識之範圍時，則幫助者事前既不
27 知情，自不負責（最高法院75年度台上字第1509號判決意旨
28 參照）。茲查，被告雖可預見交付上開帳號資料，足以幫助
29 詐欺集團施以詐術後取得贓款，主觀上有幫助詐欺之不確定
30 故意，惟尚不能據此即認被告亦已知悉本案詐欺集團成員之
31 人數有3人以上而詐欺取財，復無證據證明被告對於本案詐

01 欺集團對告訴人乙○○之詐騙手法及分工均有所認識及知
02 悉，依「所犯重於所知，從其所知」之法理，此部分尚無從
03 遽以論斷被告成立幫助三人以上共同犯詐欺取財罪嫌。

04 (四)洗錢防制法部分：

05 按洗錢防制法所稱洗錢，指下列行為：一、意圖掩飾或隱匿
06 特定犯罪所得來源，或使他人逃避刑事追訴，而移轉或變更
07 特定犯罪所得。二、掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來
08 源、去向、所在、所有權、處分權或其他權益者。三、收
09 受、持有或使用他人之特定犯罪所得，洗錢防制法第2條定
10 有明文。復按現行洗錢防制法第14條第1項之一般洗錢罪，
11 祇須有同法第2條各款所示行為之一，而以同法第3條規定之
12 特定犯罪作為聯結即為已足；倘行為人意圖掩飾或隱匿特定
13 犯罪所得來源，而將特定犯罪所得直接消費處分，甚或交予
14 其他共同正犯，或由共同正犯以虛假交易外觀掩飾不法金流
15 移動，即難認單純犯罪後處分贓物之行為，應仍構成新法第
16 2條第1或2款之洗錢行為（最高法院109年度台上字第57號、
17 第436號判決參照）。查被告任意將上開帳號資料交予他
18 人，顯藉此製造金流斷點，使偵查機關難以追查帳戶金流，
19 以達掩飾、隱匿詐欺犯罪所得之所在及去向，揆之前開判決
20 要旨，被告所為係對他人遂行一般洗錢之犯行資以助力而實
21 施犯罪構成要件以外之行為，已該當刑法第30條、修正前洗
22 錢防制法第14條第1項之幫助一般洗錢罪之構成要件。

23 (五)核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之
24 幫助犯詐欺取財罪及刑法第30條第1項前段、修正前洗錢防
25 制法第14條第1項之幫助洗錢罪。被告所犯期約對價交付帳
26 號罪，已為幫助洗錢罪所吸收，不另論罪。

27 (六)想像競合犯：

28 被告以上開一提供金融機構帳戶資料之行為同時犯幫助詐欺
29 取財及幫助一般洗錢罪2罪，為異種想像競合犯，應依刑法
30 第55條規定，從較重之幫助犯一般洗錢罪處斷。

31 (七)刑之減輕：

01 1.本件被告以幫助他人犯罪之意思而參與犯罪構成要件以外之
02 行為，為幫助犯，衡諸其犯罪情節，爰依刑法第30條第2項
03 之規定，按正犯之刑減輕之。

04 2.又被告行為後，洗錢防制法於113年7月31日經修正公布，別
05 000年0月0日生效施行。就減刑規定部分，修正前第16條第2
06 項規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，
07 減輕其刑。」；現行法第23條第3項規定：「犯前4條之罪，
08 在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所
09 得財物者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以
10 扣押全部洗錢之財物或財產上利益，或查獲其他正犯或共犯
11 者，減輕或免除其刑。」修正後之規定並無對被告較為有利
12 之形，被告既於偵、審均自白，自應適用修正前上開規定以
13 減輕其刑，並遞減之。

14 (八)爰審酌被告可預見將己之永豐帳戶之網路銀行帳號及密碼、
15 蝦皮拍賣及樂天拍賣帳號及密碼提供他人，並就永豐帳戶為
16 其辦理多組約定轉帳帳戶，該存款帳戶恐遭詐欺成員充作詐
17 騙他人財物後，用以匯款之人頭帳戶，而幫助掩飾、隱匿詐
18 欺犯罪所得之所在及去向，竟仍任意將本案帳號資料交予他
19 人使用，助長詐騙財產犯罪之風氣，造成無辜民眾受騙而受
20 有金錢損失，又使贓款追回困難，實為當今社會詐財事件發
21 生之根源，並擾亂金融交易往來秩序及影響社會正常交易安
22 全甚鉅，且因被告提供之上開帳號資料，致使執法人員難以
23 追查正犯之真實身分，所為誠屬不當，並衡酌被告犯後雖坦
24 承犯行之犯後態度尚稱良好，然其迄未賠償告訴人乙○○之
25 損失（本院雖為被告安排調解，然因被告於調解期日遲到多
26 時，而未能調解），復考量告訴人乙○○所受損失高達1,37
27 5,886元之鉅等一切情狀，量處如主文所示之刑，並就所科
28 罰金部分諭知易服勞役之折算標準。

29 三、不宣告沒收之說明：

30 按沒收適用裁判時之法律，刑法第2條第2項定有明文。查被
31 告行為後，洗錢防制法第18條第1項有關沒收洗錢之財物或

01 財產上利益之規定，業經修正為同法第25條第1項規定，於1
02 13年7月31日公布，同年0月0日生效施行，自應適用裁判時
03 即修正後之現行洗錢防制法第25條第1項之規定。次按修正
04 洗錢防制法第25條第1項固規定：「犯第十九條、第二十條
05 之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與
06 否，沒收之。」，然此條項並未指幫助犯第十九條、第二十
07 條之罪，洗錢之財物或財產上利益，亦須義務沒收，而本件
08 告訴人乙○○所匯入本案帳戶之款項，係在其他詐欺集團成
09 員控制下，經詐欺集團成員轉匯洗出，已非屬被告所持有之
10 洗錢行為標的之財產，自亦毋庸依修正洗錢防制法第25條第
11 1項規定宣告沒收，並此敘明。本案並無證據證明被告因本
12 件幫助詐欺取財及幫助洗錢犯行已實際獲有犯罪所得，無從
13 宣告沒收及追徵價額，併此敘明。

14 參、依義務告發犯罪

15 告訴人被害贓款匯入被告之樂天帳戶後，遭詐欺集團成員再
16 將款項以網銀轉匯至第二層洗錢帳戶即第一銀行第00000000
17 0000號帳戶，該帳戶持有人已涉詐欺及洗錢罪，罪嫌重大，
18 應由檢察官分案追查之，以彰公義！

19 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，修正前洗錢防制
20 法第14條第1項、第16條第2項，刑法第11條前段、第2條第1項前
21 段、第30條第1項前段、第2項、第339條第1項、第42條第3項，
22 刑法施行法第1條之1第1項，判決如主文。

23 本案經檢察官徐銘韡到庭執行職務

24 中 華 民 國 114 年 3 月 14 日

25 刑事審查庭法官 曾雨明

26 以上正本證明與原本無異。

27 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
28 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
29 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
30 逕送上級法院」。

31 書記官 楊宇國

01 中 華 民 國 114 年 3 月 17 日

02 附錄本案論罪科刑法條：

03 中華民國刑法第30條（幫助犯及其處罰）

04 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
05 亦同。

06 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

07 修正前洗錢防制法第14條

08 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
09 幣5百萬元以下罰金。

10 前項之未遂犯罰之。

11 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

12 中華民國刑法第339條

13 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
14 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
15 金。

16 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

17 前二項之未遂犯罰之。