臺灣桃園地方法院刑事判決

113年度審金訴字第2195號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 施良錡（原名：施耀斌）

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第35909號），被告於本院準備程序中，就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序意旨，並聽取當事人之意見後，裁定改依簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

施良錡幫助犯洗錢防制法第十九條第一項後段之一般洗錢罪，處有期徒刑伍月，併科罰金新臺幣肆萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年，並應於本判決確定之日起壹年內，向公庫支付新臺幣貳萬元。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除應補充、更正如下外，其餘均引用如附件檢察官起訴書之記載：

(一)起訴書犯罪事實欄一第6至9行「將其所申辦之中華郵政股份有限公司帳號000-00000000000000號帳戶（下稱郵局帳戶）之提款卡及密碼等金融資料，提供真實姓名年籍均不詳之詐騙集團成員使用」補充更正為「將其所申辦之中華郵政股份有限公司帳號:00000000000000號帳戶（下稱郵局帳戶）之提款卡及密碼等金融資料，於其位於桃園市○○區○○街00巷00號住處，提供予真實姓名年籍均不詳之詐欺集團成員使用」。

(二)起訴書附表編號2「匯款日期」欄中所載「112年12月28日12時45分許」更正為「112年12月28日12時46分許」。

(三)證據部分補充「告訴人張中煌提出之LINE對話紀錄1份」、

01 「被告施良錡於本院準備程序及審理中之自白」。

02 二、新舊法比較：

03 按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
04 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
05 條第1項定有明文。查被告行為後，洗錢防制法業於民國113
06 年7月31日修正公布全文31條，除第6條及第11條之施行日期
07 由行政院另行定之外，其餘條文自000年0月0日生效施行。
08 本次洗錢防制法修正之新舊法比較，應就罪刑暨與罪刑有關
09 之法定加減原因等一切情形，綜其全部罪刑之結果而為比
10 較，分述如下：

11 (一)修正前洗錢防制法第14條原規定：「有第二條各款所列洗錢
12 行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金
13 (第一項)。前項之未遂犯罰之(第二項)。前二項情形，
14 不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑(第三項)。」
15 本次修正則將上述條文移列至第19條，並修正為：「有第二
16 條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
17 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達
18 新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5
19 千萬元以下罰金(第一項)。前項之未遂犯罰之(第二
20 項)。」；而本案被告所涉洗錢之財物或財產上利益如附件
21 起訴書附表「匯款金額(新臺幣)」欄所示，顯未達新臺幣
22 (下同)1億元，修正後洗錢防制法第19條第1項後段規定雖
23 將有期徒刑之最輕刑度提高為6月以上，然將有期徒刑之最
24 重刑度自7年降低為5年，是以，依刑法第35條第2項規定，
25 同種之刑以最高度之較長或較多者為重，故修正後洗錢防制
26 法第19條第1項後段之規定較有利被告。

27 (二)修正前洗錢防制法第16條第2項原規定：「犯前4條之罪，在
28 偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」修正後移列第23
29 條第3項，並修正為「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均
30 自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑；
31 並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部洗錢之財物或

01 財產上利益，或查獲其他正犯或共犯者，減輕或免除其
02 刑。」可見修正後自白減刑規定已增加其成立要件。查被告
03 於偵查及本院審理中均坦認其洗錢犯行（詳臺灣桃園地方檢
04 察署113年度偵字第35909號卷〈下簡稱偵卷〉第139頁、詳
05 本院卷第42頁），且被告自陳：沒有對價（詳偵卷第19頁）
06 等語，故認被告本案並無任何犯罪所得；是以，本案不論修
07 正前、後之減刑規定，對被告均無有利或不利之情形（均可
08 適用該減刑規定）。

09 (三)從而，經綜合全部罪刑而為比較結果，新法之規定較有利於
10 被告，揆諸首揭說明，應依刑法第2條第1項前段，一體適用
11 修正後洗錢防制法之規定。

12 三、論罪科刑：

13 (一)核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之
14 幫助犯詐欺取財罪，及刑法第30條第1項前段、修正後之洗
15 錢防制法第19條第1項後段之幫助犯一般洗錢罪。

16 (二)又如附件起訴書附表編號1所示之告訴人劉政瑋雖客觀上有3
17 次匯款行為，然此係詐欺正犯該次詐欺取財行為使前開告訴
18 人劉政瑋分次交付財物之結果，詐欺正犯應祇成立一詐欺取
19 財罪，則被告就上開告訴人劉政瑋部分之幫助行為亦應僅成
20 立一罪。被告係以一行為犯前開2罪（即幫助詐欺取財罪、
21 幫助一般洗錢罪），為想像競合犯，應依刑法第55條規定從
22 一重以幫助洗錢罪處斷。再被告以一提供帳戶之行為，幫助
23 詐欺集團詐欺如附件起訴書附表所示之告訴人劉政瑋、張中
24 煌2人（下簡稱告訴人2人），並構成幫助洗錢罪，係以一行
25 為而觸犯數罪名，為同種想像競合犯，應依刑法第55條前段
26 規定，從一重處斷。

27 (三)另被告係基於幫助之犯意，且未實際參與詐欺犯行，所犯情
28 節較正犯輕微，為幫助犯，衡酌其犯罪情節，依刑法第30條
29 第2項規定減輕其刑。末依上開新舊法比較結果，本案被告
30 應適用之洗錢防制法自白減刑規定乃修正後之洗錢防制法第
31 23條第3項規定；查被告就其所犯幫助洗錢犯行，於偵查及

01 本院審理時均坦承不諱，且無任何犯罪所得，業如上述，是
02 被告本案顯符合裁判時之洗錢防制法第23條第3項所定之要
03 件，自應依該項規定減輕其刑，並依刑法第70條遞減其刑。

04 (四)爰審酌被告提供其名下郵局帳戶予他人作為犯罪之用，不僅
05 助長詐騙財產犯罪之風氣，且因其提供其名下金融帳戶，致
06 使執法人員難以追查該詐騙集團成員之真實身分，增加告訴
07 人2人尋求救濟之困難，並擾亂金融交易往來秩序，危害社
08 會正常交易安全，所為不當、固值非難；惟念其犯後坦承犯
09 行，態度尚可；兼衡被告犯罪之動機、目的、手段、情節、
10 告訴人2人各自因此受損之程度、又考量被告表示有調解意
11 願，惜因前開告訴人等未到庭而未能洽商調解事宜，非被告
12 無意賠償乙節，有本院報到單、調解委員調解單、準備程序
13 筆錄各1份（詳本院卷第35、37、42頁）存卷可考；並考量
14 告訴人張中煌請求從重量刑之意見（詳本院卷第33頁）；暨
15 斟酌被告自陳目前從事賣豬肉之工作、需要扶養國小一年級
16 的兒子（詳本院卷第48頁）等一切情狀，量處如主文所示之
17 刑，並諭知有期徒刑易科罰金及罰金易服勞役之折算標準，
18 以示懲儆。

19 (五)末查，被告前未曾因故意犯罪而受有期徒刑以上刑之宣告，
20 有臺灣高等法院被告前案紀錄表1份在卷可稽，其因一時失
21 慮，致罹刑章，惟犯後已坦承犯行，知所悔悟，且被告雖有
22 意賠償告訴人2人損失、與告訴人2人達成和解，惜告訴人2
23 人均未到庭洽商乙情，業如前述，是本院衡酌上情，認被告
24 經此偵審程序及科刑教訓後，應知所警惕，信無再犯之虞，
25 故認前開所宣告之刑以暫不執行為適當，爰依刑法第74條第
26 1項第1款規定，諭知緩刑2年，以勵自新。然為確保被告記
27 取教訓並建立起尊重法治之正確觀念，另認有課予一定負擔
28 之必要，是併依刑法第74條第2項第4款規定，命其應於本判
29 決確定後1年內，向公庫支付如主文所示之金額，以資警
30 惕。

31 四、沒收：

01 (一)按沒收適用裁判時之法律，刑法第2條第2項定有明文，查被
02 告行為後，洗錢防制法第18條第1項有關沒收洗錢之財物或
03 財產上利益之規定，業經修正為同法第25條第1項規定，於1
04 13年7月31日公布，同年0月0日生效施行，是自應適用裁判
05 時即修正後之現行洗錢防制法第25條第1項之規定；又按犯
06 洗錢防制法第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利
07 益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之，同法第25條第1項
08 規定定有明文；而考量其修法理由係為澈底阻斷金流才能杜
09 絕犯罪，為減少犯罪行為人僥倖心理，避免「經查獲」之洗
10 錢之財物或財產上利益（即系爭犯罪客體）因非屬犯罪行為
11 人所有而無法沒收之不合理現象，爰於第一項增訂「不問屬
12 於犯罪行為人與否」；是以洗錢之標的財物或財產上利益，
13 應限於已查獲而扣案之財物或財產上利益。查被告本案僅提
14 供名下郵局帳戶予詐欺集團使用，並非實際提款或得款之
15 人，且亦無支配或處分該財物或財產利益之行為，故被告顯
16 未經手其名下郵局帳戶內所涉之洗錢財物或財產上利益；況
17 被告名下郵局帳戶所涉洗錢之金額，未經查獲、扣案，是自
18 無從依上開規定對被告宣告沒收，併此敘明。

19 (二)次按幫助犯乃僅對犯罪構成要件以外之行為加以助力，且無
20 共同犯罪之意思，對於正犯所有因犯罪所得之物，無庸為沒
21 收之宣告。考量被告本案僅為詐欺取財罪及一般洗錢罪之幫
22 助犯，且被告於警詢中稱：沒有對價（詳偵卷第19頁）等
23 語，而卷內亦查無積極證據足認被告有因本案犯行獲得任何
24 利益、報酬，或有與其他詐欺正犯朋分贓款，故自無庸宣告
25 沒收犯罪所得或追徵價額。

26 (三)未扣案之被告名下郵局帳戶提款卡，固係被告用以供本案犯
27 罪所用之物，惟該帳戶已遭列為警示帳戶，詐欺集團無從再
28 利用作為詐欺取財工具，諭知沒收及追徵無助預防犯罪，欠
29 缺刑法上之重要性，且徒增執行上之人力物力上之勞費，爰
30 不予宣告沒收及追徵。

31 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前

01 段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。
02 本案經檢察官曾耀賢提起公訴，檢察官陳美華到庭執行職務。
03 中 華 民 國 113 年 11 月 22 日
04 刑事審查庭 法 官 林慈雁

05 以上正本證明與原本無異。
06 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
07 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
08 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
09 逕送上級法院」。

10 書記官 劉慈萱
11 中 華 民 國 113 年 11 月 22 日

12 附錄本案論罪科刑法條全文：

13 洗錢防制法第19條

14 有第二條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，
15 併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
16 臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
17 以下罰金。

18 前項之未遂犯罰之。

19 刑法第339條

20 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
21 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
22 金。

23 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

24 前二項之未遂犯罰之。

25 附件：

26 臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴書

27 113年度偵字第35909號

28 被 告 施良錡 男 45歲（民國00年0月00日生）

29 住○○市○○區○○○路000巷0號8

樓

居桃園市○○區○○街00巷00號

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因違反洗錢防制法等案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、施良錡雖預見一般取得他人金融帳戶使用之行徑，常與財產犯罪所需有密切之關聯，可能係為掩飾不法犯行，避免有偵查犯罪權限之執法人員循線查緝，且可隱匿犯罪所得之去向，竟以縱有人以其交付之金融帳戶實施詐欺取財及洗錢犯行，亦不違背其本意之幫助犯意，於民國112年12月28日12時45分前之不詳時間，將其所申辦之中華郵政股份有限公司帳號000-0000000000000000號帳戶（下稱郵局帳戶）之提款卡及密碼等金融資料，提供真實姓名年籍均不詳之詐騙集團成員使用。嗣該詐騙集團成員取得郵局帳戶之金融資料後，即共同基於意圖為自己不法所有，基於詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，於如附表所示詐欺時間及詐術，使附表所示之人陷於錯誤，匯款至施良錡申設之上開郵局帳戶內，旋遭詐欺集團成員提領一空，藉此製造金流斷點，以掩飾及隱匿詐欺所得財物之來源、去向及所在。嗣經附表所示之人察覺有異報警處理，而循線查獲。

二、案經劉政瑋、張中煌訴由桃園市政府警察局中壢分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告施良錡於警詢時及偵查中之供述	證明： (1)上開郵局帳戶由被告申辦之事實。 (2)被告將郵局帳戶之提款卡及密碼，提供不詳年籍姓

		名詐欺集團成員之事實。
2	證人即告訴人劉政瑋、張中煌於警詢之指證	證明告訴人劉政瑋、張中煌遭詐欺集團詐騙而匯款之事實。
3	被告所申設之郵局帳戶之客戶開戶基本資料及交易明細等資料	證明該帳戶有告訴人劉政瑋、張中煌等匯款如附表所示金額入帳之事實。
4	告訴人劉政瑋之內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、受(處)理案件證明單、受理各類案件紀錄表、匯款明細影本3紙、通訊軟體LINE對話紀錄1份	證明告訴人劉政瑋遭詐騙而匯款至本案帳戶之事實。
5	告訴人張中煌之內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、金融機構聯防機制通報單、受(處)理案件證明單、匯款明細影本1紙	證明告訴人張中煌遭詐騙而匯款至本案帳戶之事實。

02 二、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
03 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
04 條第1項定有明文。查被告行為後，洗錢防制法業經修正，
05 於113年7月31日公布，並自同年8月2日起生效施行。修正前
06 洗錢防制法第14條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢行
07 為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰
08 金。」，修正後洗錢防制法第19條第1項係規定：「有第2條
09 各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科

01 新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
02 臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千
03 萬元以下罰金。」，經比較新舊法，修正後洗錢防制法第19
04 條第1項後段就「洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元
05 者」之法定最重本刑降低為5年以下有期徒刑，而屬得易科
06 罰金之罪，應認修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定
07 較有利於被告，依刑法第2條第1項但書規定，應適用修正後
08 之洗錢防制法第19條第1項後段規定。

09 三、核被告所為，以幫助洗錢及詐欺取財之意思，參與洗錢及詐
10 欺取財等構成要件以外之行為，係違反洗錢防制法第2條第2
11 款而犯修正後洗錢防制法第19條第1項後段洗錢及刑法第339
12 條第1項之詐欺取財等罪嫌，且為幫助犯，請依刑法第30條
13 第2項之規定，按正犯之刑減輕之。查上開詐欺集團成員就
14 詐騙告訴人劉政璋部分，係基於同一犯意而於密接時、地所
15 為，並持續侵害同一被害人之財產法益，詐騙手法亦大致相
16 同，足認各次行為之獨立性極為薄弱，自難以強行分離而論
17 以數罪，應以包括之一行為予以評價，是請就此部分遭詐騙
18 而匯款3次之行為，論以接續犯之一罪。又被告以一提供帳
19 戶之行為，幫助詐欺集團成員詐欺如附表所示告訴人等之財
20 物，同時犯幫助詐欺取財罪及幫助洗錢罪，係以一行為而觸
21 犯數罪名，為想像競合犯，請依刑法第55條前段之規定，從
22 一重之幫助洗錢罪處斷。

23 四、另被告雖有將郵局帳戶提供予詐欺集團成員使用，幫助掩飾
24 或隱匿詐欺取財之款項，且該詐欺取財之款項業已匯入被告
25 郵局帳戶，惟已由該詐欺集團成員提領一空，犯罪所得自不
26 屬於被告，且其否認有因此取得任何對價，又綜觀卷內相關
27 事證並無足證明被告確有藉此取得任何不法利得，是本件既
28 無從證明被告上揭行為有何犯罪所得，且卷內復無證據可認
29 被告曾自詐欺集團處獲取任何犯罪所得。是尚無從認定被告
30 因前揭行為而有實際犯罪所得，自無犯罪所得應予宣告沒收
31 之問題，附此敘明。

01 五、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

02 此 致

03 臺灣桃園地方法院

04 中 華 民 國 113 年 8 月 13 日

05 檢 察 官 曾 耀 賢

06 本件證明與原本無異

07 中 華 民 國 113 年 8 月 26 日

08 書 記 官 庄 君 榮

09 附錄本案所犯法條全文

10 中華民國刑法第30條

11 (幫助犯及其處罰)

12 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
13 亦同。

14 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

15 中華民國刑法第339條

16 (普通詐欺罪)

17 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
18 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
19 金。

20 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

21 前二項之未遂犯罰之。

22 洗錢防制法第2條

23 本法所稱洗錢，指下列行為：

24 一、意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來源，或使他人逃避刑事追訴
25 而移轉或變更特定犯罪所得。

26 二、掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來源、去向、所在、所有
27 權、處分權或其他權益者。

28 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。

29 洗錢防制法第14條

30 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
31 幣5百萬元以下罰金。

01 前項之未遂犯罰之。

02 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

03 附表：

04

項次	告訴人 被害人	施用詐術日期（民國）及方式	匯款日期	匯款金額 （新臺幣）
1	劉政瑋 （提告）	112年12月5日13時許起，詐騙集團成員以社群軟體臉書，聯繫告訴人劉政瑋，佯以陸續抽中可申購5檔股票，須匯款購買等語，致告訴人因而陷於錯誤，依指示操作而如數匯款	(1)113年1月3日 15時29分許 (2)113年1月3日 15時31分許 (3)113年1月3日 15時32分許	(1)5萬元 (2)5萬元 (3)5萬元
2	張中煌 （提告）	112年11月14日某時許起，詐騙集團成員以通訊軟體LINE聯繫告訴人張中煌，佯以下載贏勝通app可進行股票投資，並邀約告訴人匯款投資等語，致告訴人因而陷於錯誤，依指示如數匯款	112年12月28日 12時45分許	3萬元