臺灣桃園地方法院刑事判決

113年度審金訴字第2214號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 黃君豪

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵緝字第3040號），本院判決如下：

主 文

本件免訴。

理 由

一、公訴意旨略以：被告黃君豪可預見提供個人金融機構帳戶予他人使用，將幫助犯罪集團或不法分子實施詐欺或其他財產犯罪及隱匿財產，竟仍基於縱幫助他人詐欺取財及洗錢亦不違背其本意之未必故意，於不詳時間、在彰化縣員林市某處，以面交方式，將渠所申辦之上海商業儲蓄銀行帳號000-0000000000000000號帳戶（下稱上海商銀帳戶）之存摺、提款卡及密碼，交予真實姓名年籍不詳暱稱「萍」之詐騙集團成員使用。嗣該詐騙集團及所屬成員，取得上開金融資料後即意圖自己不法之所有，基於共同詐欺及洗錢之犯意聯絡，於附表所示之時間，向附表所示之人，施以如附表所示之詐術，致渠等均陷於錯誤，而於附表所示之時間，匯款至被告申辦之上開上海商銀帳戶，旋遭不詳之人提領一空，以此方式詐得財物，同時製造金流斷點致無從追查，而掩飾、隱匿該詐欺所得之去向。因認被告涉犯刑法第30條第1項、第339條第1項之幫助詐欺取財罪及刑法第30條第1項、修正後洗錢防制法第19條第1項後段之幫助洗錢罪等罪嫌（下稱「本案」）。

二、按案件曾經判決確定者，應諭知免訴之判決，並得不經言詞辯論為之，刑事訴訟法第302條第1款、第307條分別定有明

01 文。此項訴訟法上所稱之一事不再理原則，關於實質上一罪
02 或裁判上一罪，均有其適用，而刑法第55條規定之想像競合
03 犯，屬於裁判上一罪，若想像競合犯所觸犯之一部分罪名，
04 業經判決確定，其效力當然及於全部，倘檢察官復就想像競
05 合犯之其他罪名，重行起訴，即應諭知免訴之判決（最高法
06 院著有60年台非字第77號判例及91年度台上字第3386號判決
07 可資參照）。

08 三、經查，被告提供上開金融帳戶存摺、提款卡及密碼予詐欺集
09 團成員，其所涉刑法第30條第1項、第339條第1項之幫助詐
10 欺取財罪及刑法第30條第1項、洗錢防制法第14條第1項之幫
11 助犯一般洗錢罪，業經臺灣桃園地方檢察署檢察官以112年
12 度偵字第54792號、第58131號、第58132號、第58133號提起
13 公訴，並經本院於113年5月31日以113年度審金簡字第176號
14 判決判處有期徒刑2月，併科罰金新臺幣1萬元，於113年7月
15 3日確定在案（下稱「前案」）等情，有前案刑事簡易判
16 決、臺灣高等法院被告前案紀錄表各1份在卷可稽。核被告
17 於「前案」所交付帳戶之存摺、金融卡及密碼同於「本
18 案」，準此，被告顯係僅為一次交付前述帳戶金融資料之一
19 個幫助行為，致衍生「前案」及「本案」之不同被害人受騙
20 結果，核屬一行為觸犯數罪名之想像競合犯，是「本案」與
21 「前案」當具裁判上一罪之關係而為同一案件，從而，「本
22 案」即應為「前案」確定判決之既判力所及，揆諸首開說
23 明，本件爰不經言詞辯論，逕為諭知免訴之判決。

24 據上論斷，應依刑事訴訟法第302條第1款、第307條，判決如主
25 文。

26 中 華 民 國 113 年 10 月 14 日
27 刑事審查庭 法 官 許自瑋

28 以上正本證明與原本無異。

29 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
30 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
31 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿

01 逕送上級法院」。

02

書記官 趙于萱

03 中 華 民 國 113 年 10 月 15 日

04 附表：

05

編號	告訴人	詐欺方式	匯款時間	匯款金額 (新臺幣)
1	李盈潔	111年8月6日真實姓名年籍不詳自稱「bwintc」之人，向告訴人李盈潔佯稱：可以進行投資，但要先匯款。	112年6月1日17時45分	3萬元
2	吳昕芸	000年0月間真實姓名年籍不詳自稱「山因雪白頭」、「蔣文博」之人，向告訴人吳昕芸佯稱：可以進行投資，但要先匯款。	112年6月2日11時21分	5萬元
3	游智勝	111年3月1日真實姓名年籍不詳自稱「Patrcia Alvarado Alvarado」、「徐佳麗」之人，向告訴人游智勝佯稱：可以進行投資，但要先匯款。	112年6月5日13時4分	5萬元