臺灣桃園地方法院刑事判決

113年度審金訴字第2361號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 倪山寶

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第33747號），本院判決如下：

主 文

丙○○幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑捌月，併科罰金新臺幣壹萬元，罰金如易服勞役以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑肆年，並應向乙○○如期支付如附件所示調解筆錄調解內容條款之損害賠償，及應自本判決確定之日起壹年內向公庫支付新臺幣伍萬元。

事 實

一、丙○○明知無故取得他人金融帳戶使用之行徑常與財產犯罪密切相關，且已預見將自己帳戶及金融卡提供予不認識之他人使用，可能幫助掩飾或隱匿他人因犯罪所得財物，致使被害人及警方追查無門，竟仍基於幫助詐欺取財、幫助洗錢、無正當理由提供3個以上金融帳戶之不確定故意，於民國112年10月16日12時6分許，在桃園市○○區○○路0號之統一超商觀濤門市，將其申辦之中華郵政帳號000-00000000000000號帳戶（下稱郵政帳戶）、上海商業銀行帳號000-000000000000000000號帳戶（下稱上海帳戶）、中國信託商業銀行帳號000-000000000000000000號帳戶（下稱中信帳戶）之提款卡、密碼，提供予真實姓名、年籍資料不詳之詐欺集團成員（無證據顯示丙○○知悉或可得而知該詐欺集團成員達3人以上或其中含有少年成員）使用。嗣詐欺集團不詳成員取得上開帳戶後，即意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財及洗錢之犯意，以附表所示之方式，詐騙如附表所示之人，致其等均陷於錯誤，於附表所示之時間，匯款如附表所示之金額至附表所示

01 帳戶，旋遭詐欺集團成員提領、轉匯。嗣因如附表所示之人
02 發覺受騙，報警處理，始循線查悉上情。

03 二、案經附表所示之人訴由其等居住地之警察機關，再統交桃園
04 市政府警察局大園分局移送臺灣桃園地方檢察署偵查起訴。

05 理由

06 壹、證據能力：

07 一、按被告以外之人於審判外之言詞或書面陳述，除法律有規定
08 者外，不得作為證據。又被告以外之人於審判外之陳述，雖
09 不符前4條之規定，而經當事人於審判程序同意作為證據，
10 法院審酌該言詞陳述或書面陳述作成時之情況，認為適當
11 者，亦得為證據。當事人、代理人或辯護人於法院調查證據
12 時，知有第159條第1項不得為證據之情形，而未於言詞辯論
13 終結前聲明異議者，視為有前項同意，刑事訴訟法159條第1
14 項、第159條之5分別定有明文。查證人即附表所示之人於警
15 詢之陳述，固係審判外之陳述而屬傳聞證據，惟被告就上開
16 審判外之陳述，於本院審理中，知有該項證據，未曾於言詞
17 辯論終結前聲明異議，而本院審酌該等證人陳述作成時之情
18 況，並無違法取證及證明力過低之瑕疵，亦認以之作為證據
19 為適當，依前揭規定說明，自有證據能力。

20 二、次按「除前三條之情形外，下列文書亦得為證據：一、除顯
21 有不可信之情況外，公務員職務上製作之紀錄文書、證明文
22 書。二、除顯有不可信之情況外，從事業務之人於業務上或
23 通常業務過程所須製作之紀錄文書、證明文書。三、除前二
24 款之情形外，其他於可信之特別情況下所製作之文書。」刑
25 事訴訟法159條之4亦定有明文。卷附之被告丙○○之郵局、
26 上海、中信銀行帳戶基本資料及交易明細、告訴人己○○、
27 戊○○提出之匯款申請書，均為郵局、銀行人員於日常業務
28 所製作之證明文書及紀錄文書，復無顯有不可信之情況，依
29 上開規定，自有證據能力。

30 三、卷附之附表所示之人提出之對話記錄截圖、網銀匯款截圖、
31 詐欺平台畫面截圖、文字對話記錄列印，均係以機械方式呈

01 現拍照之畫面，或所列印之影像，並非供述證據，且亦無剪
02 接變造之嫌，自有證據能力。另本件認定事實所引用之卷內
03 其餘卷證資料，並無證據證明係公務員違背法定程序所取
04 得，被告於審判程序中復未於言詞辯論終結前表示異議，且
05 卷內之文書證據，亦無刑事訴訟法第159條之4之顯有不可信
06 之情況與不得作為證據之情形，則依刑事訴訟法第159條之5
07 之規定，本件認定事實所引用之所有文書證據，均有證據能
08 力。

09 貳、實體部分：

10 一、訊據被告丙○○對於上開事實坦承不諱，並經證人即附表所
11 示之人於警詢陳述其被害經過，且提出匯款申請書、對話記
12 錄截圖、網銀匯款截圖、詐欺平台畫面截圖、文字對話記錄
13 列印，復有被告之郵局、上海、中信銀行帳戶基本資料及交
14 易明細在卷可佐。再查，被告雖於警、偵訊辯稱網上女友
15 「張雨歆」稱其要帶錢回台灣，然身上不能帶太多錢入境，
16 要用伊之帳戶匯回台灣，又因伊之帳戶須外匯實名制驗證，
17 所以叫伊加一個金管會外匯管理部「王亦明」的好友，「王
18 亦明」叫伊寄提款卡並要求密碼云云。然查，被告既非賣
19 貨，更未與7net合作而註冊賣貨便之帳號，則即使果欲將提
20 款卡寄交其所謂之外匯管理部專員「王亦明」，亦應在7-11
21 以普通之包裹即宅急便寄交，其以賣貨便寄交，已有蹊蹺，
22 更況此舉無異將己之提款卡視同一般出賣之貨物，而以秤斤
23 論兩之方式賣予對方。再依被告提出之對話截圖，被告於依
24 詐欺集團成員指示操作ibon機台列印交貨便單據後，明知寄
25 件人係「曾*強」，並非其本人，其仍未向店員更正寄件人
26 之姓名，而逕以偽名寄交，亦可見其之主觀惡意，甚且，被
27 告於本院供稱不用一般包裹寄交，而用交貨便，是因詐欺集
28 團指示說這樣才不會被人家懷疑，則被告應對於其帳戶之提
29 款卡將遭人利用從事不法詐騙，已心知肚明。又被告既供稱
30 寄交帳戶提款卡之原因是要開通外匯功能，再依其提供之對
31 話截圖，其係將提款卡寄交金管會外匯管理部專員「王亦

01 明」，則其自應直接寄交行政院金管會，被告竟寄交至7-11
02 之另一「福漢」門市，且寄交予個人「王*鵬」，而非寄交
03 予「王亦明」，此舉顯與常情大謬，而其更未直接電詢金管
04 會，實際上，金管會亦根本沒有外匯管理部之部門，遑論被
05 告欲開通帳戶外匯功能，直接持證件赴各該銀行(無須開戶
06 行)填單辦理即可立刻開通，十分便利，被告竟不此之圖，
07 而任意將多達三個帳戶之提款卡寄交至7-11之另一「福漢」
08 門市，且寄交予個人「王*鵬」，均可證其幫助本件犯罪之
09 不確定犯意。復以，我國廢除外匯管制早已長達卅年以上，
10 卅餘年來，外幣及新台幣進出台灣自由(洗黑錢例外)，並未
11 管制、管理外匯之入出，被告竟亦不逕以電話或其他簡捷之
12 方式循問金管會是否有「外匯管理局」，甚且其自己亦會上
13 網，卻不上網查詢金管會之組織編制，即逕將多達三個帳戶
14 提款卡寄交又告知密碼，自屬無從卸責。綜此，再依被告所
15 提其與「張雨歆」間之對話截圖，被告顯為搏得美人歡心，
16 乃鋌而走險為上開行為，其具幫助本件犯罪之不確定故意彰
17 彰明甚。綜上所述，被告之自白始事實相符，是本件事證明
18 確，被告上揭犯行，已堪認定，應予依法論科。

19 二、論罪科刑：

20 (一)洗錢防制法之新舊法比較之說明：

- 21 1.被告行為後，洗錢防制法於113年7月31日(下稱現行法)修
22 正公布，修正前之洗錢防制法第14條第1項規定：「有第2條
23 各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣500
24 萬元以下罰金。」，第3項規定：「前2項情形，不得科以超
25 過其特定犯罪所定最重本刑之刑。」；修正後之現行法第19
26 條第1項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上1
27 0年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財
28 物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有
29 期徒刑，併科新臺幣5000萬元以下罰金。」。
- 30 2.依被告行為時法，本件被告之特定犯罪係普通詐欺罪，是依
31 修正前洗錢防制法第14條第3項之規定，修正前洗錢防制法

01 第14條第1項之宣告刑之上限為有期徒刑5年，此與現行法第
02 19條第1項後段規定之宣告刑之上限為有期徒刑5年相同，再
03 依刑法第35條第2項，同種之刑，最高度相等者，以最低度
04 之較長或較多者為重，因現行法第19條第1項後段規定之有
05 期徒刑最低度為六月，而依修正前第14條第3項之規定，修
06 正前洗錢防制法第14條第1項之宣告刑之有期徒刑最低度為
07 二月，是以，修正後之現行法第19條第1項後段規定對被告
08 並無較為有利之情形，顯然本件應適用行為時即修正前洗錢
09 防制法第14條第1項處罰之。

10 3.實務上就上開新舊法之比較，有引用最高法院110年度台上
11 字第1489號判決意旨者即「關於新舊法之比較，應適用刑法
12 第2條第1項之規定，為『從舊從輕』之比較。而比較時，應
13 就罪刑有關之事項，如共犯、未遂犯、想像競合犯、牽連
14 犯、連續犯、結合犯，以及累犯加重、自首減輕及其他法定
15 加減原因（如身分加減）與加減例等一切情形，綜合全部罪
16 刑之結果而為比較，予以整體適用。乃因各該規定皆涉及犯
17 罪之態樣、階段、罪數、法定刑得或應否加、減暨加減之幅
18 度，影響及法定刑或處斷刑之範圍，各該罪刑規定須經綜合
19 考量整體適用後，方能據以限定法定刑或處斷刑之範圍，於
20 該範圍內為一定刑之宣告。是宣告刑雖屬單一之結論，實係
21 經綜合考量整體適用各相關罪刑規定之所得。宣告刑所據以
22 決定之各相關罪刑規定，具有適用上之『依附及相互關聯』
23 之特性，自須同其新舊法之適用。而『法律有變更』為因，
24 再經適用準據法相互比較新舊法之規定，始有『對被告有利
25 或不利』之結果，兩者互為因果，不難分辨，亦不容混
26 淆。」等語，然該判決意旨實係針對94年2月2日修正公布，
27 自95年7月1日施行之刑法總則各條文之新舊法之比較適用而
28 發，此觀上開判決意旨之後接「原判決就刑法第28條、第31
29 條第1項、第33條第5款、第55條及第56條，修正前、後綜合
30 比較，認適用修正前之刑法，對上訴人較為有利，應整體適
31 用上訴人行為時即修正前刑法相關規定。於法並無違誤。」

01 等文字即可知之，而本案中，僅刑法分則性質之特別刑法即
02 行為時法之修正前洗錢防制法第14條第1項與現行法之洗錢
03 防制法第19條第1項後段之重輕比較適用，殊無比附援引上
04 開判決意旨之餘地與必要，應回歸刑法總則第35條以定行為
05 時法與現行法之重輕，並此指明。

06 (二)按刑法上之幫助犯係對於犯罪與正犯有共同之認識，而以幫
07 助之意思，於正犯實行犯罪之前或犯罪之際，為犯罪構成要件
08 以外之行為，而予以助力，使之易於實行或完成犯罪行為
09 之謂。所謂以幫助之意思而參與者，指其參與之原因，僅在
10 助成正犯犯罪之實現者而言，又所謂參與犯罪構成要件以外
11 之行為者，指其所參與者非直接構成某種犯罪事實之內容，
12 而僅係助成其犯罪事實實現之行為者（最高法院88年度台上
13 字第1270號、97年度台上字第1911號判決意旨參照）。次按
14 金融帳戶乃個人理財工具，依我國現狀，申設金融帳戶並無
15 任何特殊限制，且可於不同之金融機構申請多數帳戶使用，
16 是依一般人之社會通念，若見他人不以自己名義申請帳戶，
17 反而收購或借用別人之金融帳戶以供使用，並要求提供提款
18 卡及告知密碼，則提供金融帳戶者主觀上如認識該帳戶可能
19 作為對方收受、提領特定犯罪所得使用，對方提領後會產生
20 遮斷金流以逃避國家追訴、處罰之效果，仍基於幫助之犯
21 意，而提供該帳戶之提款卡及密碼，以利洗錢實行，仍可成
22 立一般洗錢罪之幫助犯（最高法院108年台上大字第3101號
23 裁定意旨參照）。經查，被告任意將本案帳戶之提款卡及密
24 碼交予他人，俟輾轉取得本案帳戶提款卡及密碼之本案詐欺
25 集團機房成員再對附表所示之人施以詐術，令渠等均陷於錯
26 誤，而依指示匯款至本案帳戶，旋遭本案詐欺集團成員提
27 領、轉匯一空，以此方式製造金流斷點，而掩飾、隱匿上開
28 詐欺取財犯罪所得之所在及去向，是被告交付本案帳戶之提
29 款卡及密碼所為，係對他人遂行詐欺取財及洗錢之犯行資以
30 助力而實施犯罪構成要件以外之行為，且在無積極證據證明
31 被告係以正犯之犯意參與犯罪行為之情形下，揆諸前開判決

01 意旨，應認被告所為應僅成立幫助犯，而非論以正犯。

02 (三)次按幫助犯係從屬於正犯而成立，並無獨立性，故幫助犯須
03 對正犯之犯罪事實，具有共同認識而加以助力，始能成立，
04 其所應負責任，亦以與正犯有同一認識之事實為限，若正犯
05 所犯之事實，超過其共同認識之範圍時，則幫助者事前既不
06 知情，自不負責（最高法院75年度台上字第1509號判決意旨
07 參照）。茲查，被告雖可預見交付本案帳戶之提款卡及密
08 碼，足以幫助詐欺集團施以詐術後取得贓款，主觀上有幫助
09 詐欺之不確定故意，惟尚不能據此即認被告亦已知悉本案詐
10 欺集團成員之人數有3人以上而詐欺取財，復無證據證明被
11 告對於本案詐欺集團對附表所示之人之詐騙手法及分工均有
12 所認識及知悉，依「所犯重於所知，從其所知」之法理，此
13 部分尚無從遽以論斷被告成立幫助三人以上共同犯詐欺取財
14 罪嫌。

15 (四)洗錢防制法部分：

16 按洗錢防制法所稱洗錢，指下列行為：一、意圖掩飾或隱匿
17 特定犯罪所得來源，或使他人逃避刑事追訴，而移轉或變更
18 特定犯罪所得。二、掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來
19 源、去向、所在、所有權、處分權或其他權益者。三、收
20 受、持有或使用他人之特定犯罪所得，洗錢防制法第2條定
21 有明文。復按現行洗錢防制法第14條第1項之一般洗錢罪，
22 祇須有同法第2條各款所示行為之一，而以同法第3條規定之
23 特定犯罪作為聯結即為已足；倘行為人意圖掩飾或隱匿特定
24 犯罪所得來源，而將特定犯罪所得直接消費處分，甚或交予
25 其他共同正犯，或由共同正犯以虛假交易外觀掩飾不法金流
26 移動，即難認單純犯罪後處分贓物之行為，應仍構成新法第
27 2條第1或2款之洗錢行為（最高法院109年度台上字第57號、
28 第436號判決參照）。查被告任意將本案帳戶之提款卡及密
29 碼交予他人，顯藉此製造金流斷點，使偵查機關難以追查帳
30 戶金流，以達掩飾、隱匿詐欺犯罪所得之所在及去向，揆之
31 前開判決要旨，被告所為係對他人遂行一般洗錢之犯行資以

01 助力而實施犯罪構成要件以外之行為，已該當刑法第30條、
02 修正前洗錢防制法第14條第1項之幫助一般洗錢罪之構成要
03 件。

04 (五)核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之
05 幫助犯詐欺取財罪及刑法第30條第1項前段、修正前洗錢防
06 制法第14條第1項之幫助洗錢罪。被告所犯無正當理由提供
07 三個以上帳戶罪已為幫助洗錢罪所吸收，不另論罪。

08 (六)想像競合犯：

09 1.被告以一提供帳戶行為，幫助本案詐欺集團成員遂行詐欺取
10 財及洗錢犯行，而侵害附表所示之人之財產法益，為同種想
11 像競合犯。

12 2.被告以上開一提供金融機構帳戶資料之行為同時犯幫助詐欺
13 取財及幫助一般洗錢罪2罪，為異種想像競合犯，應依刑法
14 第55條規定，從較重之幫助犯一般洗錢罪處斷。

15 (七)刑之減輕：

16 1.本件被告以幫助他人犯罪之意思而參與犯罪構成要件以外之
17 行為，為幫助犯，依刑法第30條第2項之規定，按正犯之刑
18 減輕之。

19 2.又被告行為後，洗錢防制法於113年7月31日經修正公布，於
20 000年0月0日生效施行。就減刑規定部分，修正前洗錢防制
21 法第16條第2項規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中
22 均自白者，減輕其刑。」；修正後現行法第23條第3項規
23 定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有
24 所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑；並因而使司法
25 警察機關或檢察官得以扣押全部洗錢之財物或財產上利益，
26 或查獲其他正犯或共犯者，減輕或免除其刑。」是修正後之
27 規定對被告並無較為有利之情形。本件被告既於偵、審中均
28 自白幫助洗錢之犯行，自應依修正前洗錢防制法第16條第2
29 項之規定遞減輕其刑。

30 (八)爰審酌被告將本案帳戶之提款卡及密碼提供予本案詐欺集團
31 成員作為詐欺取財及洗錢工具使用，破壞社會治安及金融交

01 易秩序，使從事詐欺犯罪之人藉此輕易於詐騙後取得財物，
02 並製造金流斷點，導致檢警難以追查，增加附表所示之人等
03 尋求救濟之困難，所為實不足取，並衡酌告雖坦承犯行，然
04 迄未與附表所示之人和解賠償損害，兼衡被告提供之帳戶多
05 達三個、被告犯行致使如附表所示之人所受損失之金額共計
06 新臺幣465,000元等一切情狀，量處如主文所示之刑，並就
07 所科罰金部分諭知易服勞役之折算標準。

08 (九)又查被告迄未有有期徒刑以上刑之宣告前科，有臺灣高等法
09 院被告前案紀錄表在卷可按，念其因短於思慮，誤蹈刑章，
10 經此偵審程序及刑之宣告之教訓，當知所警惕，而無再犯之
11 虞，本院綜核各情，認前開對被告所宣告之刑，以暫不執行
12 為適當，爰依刑法第74條第1項第1款規定，併予宣告緩刑如
13 主文所示，以啟自新。又被告迄未能與告訴人與己○○、陳
14 佩晴、戊○○、甲○○達成和解，而本件屬財產犯罪，並兼
15 為使被告從本案中深切記取教訓，避免其再度犯罪，另依刑
16 法第74條第2項第4款之規定，命被告自本判決確定之日起1
17 年內向公庫支付新臺幣5萬元，冀能使被告確實明瞭其等之
18 行為所造成之危害，並培養正確法治觀念。又緩刑宣告，得
19 斟酌情形，命犯罪行為人向被害人支付相當數額之財產或非
20 財產上之損害賠償，刑法第74條第2項第3款定有明文，查被
21 告與告訴人乙○○已達成如附件所示內容之調解筆錄條款，
22 為確保被告能確實履行上述調解筆錄條款中之賠償金，維護
23 告訴人乙○○之權益，本院斟酌上情爰將如附件所示內容之
24 調解筆錄條款作為本件緩刑之附加條件，命被告應向告訴人
25 乙○○支付如附件所示調解筆錄所載之內容。再倘被告不履
26 行上開各條件，且情節重大，足認原宣告之緩刑難收其預期
27 效果，而有執行刑罰之必要者，依刑法第75條之1第1項第4
28 款規定，得撤銷其緩刑宣告，附此敘明。

29 三、不宣告沒收之說明：

30 按沒收適用裁判時之法律，刑法第2條第2項定有明文。查被
31 告行為後，洗錢防制法第18條第1項有關沒收洗錢之財物或

01 財產上利益之規定，業經修正為同法第25條第1項規定，於1
02 13年7月31日公布，同年0月0日生效施行，自應適用裁判時
03 即修正後之現行洗錢防制法第25條第1項之規定。次按修正
04 洗錢防制法第25條第1項固規定：「犯第十九條、第二十條
05 之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與
06 否，沒收之。」，然此條項並未指幫助犯第十九條、第二十
07 條之罪，洗錢之財物或財產上利益，亦須義務沒收，而本件
08 附表所示之人所匯入本案帳戶之款項，係在其他詐欺集團成
09 員控制下，經詐欺集團成員提領、轉匯，已非屬被告所持有
10 之洗錢行為標的之財產，自亦毋庸依修正洗錢防制法第25條
11 第1項規定宣告沒收，並此敘明。本案並無證據證明被告因
12 本件幫助詐欺取財及幫助洗錢犯行已實際獲有犯罪所得，無
13 從宣告沒收及追徵價額，併此敘明。

14 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，修正前洗錢防制
15 法第14條第1項、第16條第2項，刑法第11條前段、第2條第1項前
16 段、第30條第1項前段、第2項、第339條第1項、第55條、第42條
17 第3項、第74條第1項第1款、第2項第3項、第4款，刑法施行法第
18 1條之1第1項，判決如主文。

19 本案經檢察官徐銘韡到庭執行職務

20 中 華 民 國 114 年 2 月 21 日

21 刑事審查庭法官 曾雨明

22 以上正本證明與原本無異。

23 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
24 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
25 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
26 逕送上級法院」。

27 書記官 楊宇國

28 中 華 民 國 114 年 2 月 24 日

29 附錄本案論罪科刑法條：

30 中華民國刑法第30條

31 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，

01 亦同。
02 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

03 修正前洗錢防制法第14條

04 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
05 幣5百萬元以下罰金。

06 前項之未遂犯罰之。

07 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

08 中華民國刑法第339條

09 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
10 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
11 金。

12 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

13 前二項之未遂犯罰之。

14 附表：
15

編號	告訴人	詐欺時間及方式	匯款時間	匯款金額 (新臺幣)	匯入 帳戶
1	己○○ (告訴代理人陳春燕)	詐欺集團成員於112年7月間，以通訊軟體LINE暱稱「努力拚搏」向被害人佯稱可以購買抽獎資格，並稱中獎需要付稅金云云。	112年10月23日12時54分許	105,000元	被告上海銀行戶
2	丁○○	詐欺集團成員於112年7月間，以通訊軟體LINE暱稱「戴孟雅」，向被害人推薦加入大展贏家投資軟體，使被害人依指示匯款。	112年10月24日14時21分許 112年10月24日14時22分許	50,000元 50,000元	同上
3	乙○○	詐欺集團成員於112年10	112年10月25	30,000元	同上

01

		月23日，以社群軟體FACEBOOK刊登樂透廣告吸引被害人加入群組，並要求其付押金、審核費云云。	日12時46分許		
4	戊○○	詐欺集團成員於112年10月20日下午4時30分許，佯為股票投資客服，以暱稱「陳玉婷」向被害人佯稱投資穩賺不賠云云。	112年10月20日10時27分許	130,000元	被告 中信 帳戶
5	甲○○	詐欺集團成員於112年10月10日下午4時30分許，被害人大學同學林誠傑，以通訊軟體LINE暱稱「啊傑」向被害人佯稱有投資管道可以賺錢云云。	112年10月20日14時54分許	50,000元	同上
			112年10月20日14時55分許	50,000元	

02

附件：

03

調解筆錄條款（本院114年度附民移調字第124號調解筆錄）
丙○○願給付乙○○新台幣貳萬元，給付方式：自民國114年2月10日起，按月於每月10日給付伍仟元，直至全部清償為止，如有一期未給付，視為全部均到期，支付方式為丙○○按月匯款至乙○○帳戶內（中華郵政帳戶，帳號0000000-0000000、戶名為乙○○）。