臺灣桃園地方法院刑事判決

113年度審金訴字第2401號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 林品翰

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113 年度偵字第35
088 號），被告於本院準備程序進行中就被訴事實為有罪之陳述
，經告知簡式審判程序意旨，並聽取當事人之意見後，裁定依簡
式審判程序審理，判決如下：

主 文

林品翰犯三人以上共同詐欺取財罪，累犯，處有期徒刑壹年陸
月。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除附件起訴書所載犯罪事實欄部分應
更正如附表一「更正後內容」欄所示，及證據部分補充「被
告林品翰於本院準備程序時之自白」外，餘均引用檢察官起
訴書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

(一)新舊法比較：

1.按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
條第1 項定有明文。次按比較新舊法時，應就罪刑有關之
共犯、未遂犯、想像競合犯、牽連犯、連續犯、結合犯，以
及累犯加重、自首減輕暨其他法定加減原因（如身分加減）
與加減例等一切情形，綜其全部罪刑之結果而為比較後，再
適用有利於行為人之法律處斷，而不得一部割裂分別適用不
同之新舊法（最高法院111 年度台上字第2476號判決意旨參
照）。是新舊法律比較適用時，自應綜合該犯罪行為於法律
修正前後之成罪條件、處罰條件及加重或減輕等一切情形，

01 綜合全部罪刑之結果，相互為有利與否之評比，以定其何者
02 為最有利於行為人之法律，方足為適用法律之依據，而不得
03 一部割裂分別適用不同之新舊法（最高法院110 年度台上字
04 第1489號判決意旨參照）。復按同種之刑，以最高度之較長
05 或較多者為重，最高度相等者，以最低度之較長或較多者為
06 重，刑法第35條第2 項定有明文。是比較新舊法之輕重，應
07 以最高度之較長或較多者為重，必其高度刑相等者，始以最
08 低度之較長或較多者為重（最高法院94年度台上字第6181號
09 判決意旨參照）。

10 2.經查：

- 11 (1)被告行為後，詐欺犯罪危害防制條例於民國113 年7 月31日
12 制定公布，並於同年0 月0 日生效施行，該條例第43條前
13 段、後段、第44條規定依序各就犯三人以上共同詐欺取財罪
14 而獲取利益達新臺幣（下同）500 萬元、1 億元、並犯刑法
15 第339 條之4 第1 項其他各款或自境外使用供詐欺犯罪之設
16 備對境內之人犯之等情形設定較重之法定刑。而本案就被告
17 涉案部分，應無詐欺犯罪危害防制條例第43條、第44條規定
18 之情形，自無庸為新舊法比較；惟刑法第339 條之4 第1 項
19 為該條例第2 條第1 款第1 目所定詐欺犯罪，該條例規定與
20 制定前相較倘有對被告有利者，自仍有適用，先予說明。再
21 詐欺犯罪危害防制條例第47條規定：「犯詐欺犯罪，在偵查
22 及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自動繳交其犯罪所得
23 者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全
24 部犯罪所得，或查獲發起、主持、操縱或指揮詐欺犯罪組織
25 之人者，減輕或免除其刑。」新增減輕或免除其刑之規定，
26 是該規定有利於被告，經比較新舊法，應依刑法第2 條第1
27 項後段規定，適用修正後上開規定。
- 28 (2)被告行為時，洗錢防制法第14條第1 項原規定：「有第2 條
29 各款所列洗錢行為者，處7 年以下有期徒刑，併科新臺幣5
30 百萬元以下罰金。」，同法第16條第2 項原規定：「犯前
31 4 條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」

01 (下稱行為時法)。又洗錢防制法第19條第1項、第23條第
02 3項於113年7月31日修正公布，並於同年0月0日生效施
03 行。修正後洗錢防制法第19條第1項規定：「有第2條各款
04 所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺
05 幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
06 幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5
07 千萬元以下罰金。」，同法第23條第3項規定：「犯前4條
08 之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交
09 全部所得財物者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察
10 官得以扣押全部洗錢之財物或財產上利益，或查獲其他正犯
11 或共犯者，減輕或免除其刑。」(下稱現行法)。就本案而
12 言，被告於本案所涉洗錢隱匿之財物共計235,000元，未達
13 1億元，且被告於偵查及歷次審判中均自白所為一般洗錢犯
14 行，應依行為時法第16條第2項規定減輕其刑，業如前述，
15 則被告依行為時法第14條第1項規定，其法定刑範圍為2月
16 以上7年以下，處斷刑範圍則為1月以上6年11月以下；如
17 依現行法第19條第1項後段規定，被告於偵查、審理中均自
18 白犯罪，且於本案查無獲有犯罪所得，自得依現行法第23條
19 第3項規定予以減刑，故其法定刑範圍為6月以上5年以
20 下，處斷刑範圍則為3月以上4年11月以下，依刑法第35條
21 規定，現行法之洗錢防制法規定當較有利於被告。是經綜合
22 比較新舊法結果，以113年7月31日修正後之規定較有利於
23 被告，依刑法第2條第1項後段所定，自應適用有利於被告
24 即113年7月31日修正後之洗錢防制法第19條第1項後
25 段、第23條第3項規定論處。

26 (二)次按三人以上共同犯刑法第339條之詐欺罪者，係犯同法第
27 339條之4第1項第2項之加重詐欺取財罪，而該條項為法
28 定刑1年以上7年以下有期徒刑之罪，屬洗錢防制法第3條
29 第1款所定之特定犯罪。又修正後洗錢防制法第2條規定：
30 「本法所稱洗錢，指下列行為：一、隱匿特定犯罪所得或掩
31 飾其來源。二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、

01 發現、保全、沒收或追徵。三、收受、持有或使用他人之特
02 定犯罪所得。四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交
03 易。」。是行為人對於特定犯罪所得，基於洗錢之犯意，參
04 與整體洗錢過程中任一環節之處置、分層化或整合行為，致
05 生所保護法益之危險者，即應屬應禁絕之洗錢行為，至該行
06 為是否已使特定犯罪所得轉換成合法來源之財產，則非所
07 問。而上開第1款之洗錢行為，祇以有隱匿特定犯罪所得或
08 掩飾其來源之行為，即為已足，至於其所隱匿者究為自己、
09 共同正犯或他人之特定犯罪所得來源，皆非所問。被告參與
10 本案詐欺集團，依附件起訴書犯罪事欄所示之方式，輾轉將
11 本案詐欺集團所詐得之款項置於其等實力支配之下，藉此使
12 檢警機關難以溯源追查各該財物之來源或流向，在主觀上顯
13 有隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源之意圖，所為自屬修正後
14 洗錢防制法第2條第1款之洗錢行為，且其洗錢之財物或財
15 產上利益均未達1億元，應論以修正後洗錢防制法第19條第
16 1項後段之一般洗錢罪。

17 (三)按刑法第339條之2第1項之以不正方法由自動付款設備取
18 得他人之物罪，其所謂「不正方法」，係泛指一切不正當之
19 方法而言，並不以施用詐術為限，例如以強暴、脅迫、詐
20 欺、竊盜或侵占等方式取得他人之提款卡及密碼，再冒充本
21 人由自動提款設備取得他人之物，或以偽造他人之提款卡由
22 自動付款設備取得他人之物等等，均屬之（最高法院94年度
23 台上字第4023號判決要旨參照）。本案被告持以提領如附件
24 起訴書所示金融帳戶之提款卡暨密碼資料，雖均係告訴人張
25 美麥所交付及告知，且提款時係輸入正確之密碼，惟告訴人
26 係受詐騙而交付上開提款卡暨密碼，且未授權同意被告提領
27 帳戶內之款項，被告違反告訴人之意思，佯裝為告訴人本人
28 或有權提領之人擅自持卡提領，依上開說明，即屬刑法第33
29 9之2第1項所謂之「不正方法」甚明。

30 (四)是核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人
31 以上共同詐欺取財罪、刑法第339條之2第1項之以不正方

01 法利用自動付款設備詐欺取財罪，及修正後洗錢防制法第19
02 條第1項後段之洗錢罪。公訴意旨就被告所犯刑法第339條
03 之2第1項之以不正方法利用自動付款設備詐欺取財之事
04 實，業於附件起訴書之犯罪事實中載明，僅係論罪法條中就
05 此漏未記載，然經本院於準備程序及審理時當庭諭知被告所
06 涉罪名及所犯法條，對於被告之防禦權行使已有所保障，本
07 院自得予以補充。

08 (五)被告參與本案詐欺集團，雖未親自實施電信詐騙行為，而推
09 由同集團之其他成員為之，但被告與真實姓名、年籍不詳，
10 稱為「張立通」之成年人（下稱「張立通」）、黃瑋杰及其
11 所屬該詐欺集團其他不詳成年成員之間，分工負責實施詐
12 術、上下聯繫、指揮、收取金融提款卡、持卡提領贓款及層
13 轉等工作，均屬該詐欺集團犯罪歷程不可或缺之重要環節，
14 堪認被告與「張立通」、黃瑋杰及其所屬詐欺集團其餘成年
15 成員間，具有相互利用之共同犯意，而各自分擔部分犯罪行
16 為，就所犯上開犯行，具有犯意聯絡與行為分擔，均為共同
17 正犯。

18 (六)又被告就告訴人張美麥金融帳戶內之款項，雖有如附件起訴
19 書附表所示之分次提領行為，然對此提領之時間、地點緊
20 接，手法相同，且係侵害個別告訴人之財產法益，各行為之
21 獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，在時間差距上，難
22 以強行分開，是在刑法評價上，應視為一行為之接續施行，
23 合為包括之一行為予以評價，較為合理，屬接續犯，而論以
24 包括一罪。

25 (七)按刑法上一行為而觸犯數罪名之想像競合犯，其存在之目
26 的，在於避免對於同一不法要素過度評價，則自然意義之數
27 行為，得否評價為法律概念之一行為，應就客觀構成要件行
28 為之重合情形、主觀意思活動之內容、所侵害之法益與行為
29 間之關聯性等要素，視個案情節依社會通念加以判斷（最高
30 法院101年度台上字第2449號判決意旨參照）。被告上開所
31 犯三人以上共同犯詐欺取財罪、以不正方法利用自動付款設

01 備詐欺取財罪、一般洗錢罪，行為有部分重疊合致，且犯罪
02 目的單一，依一般社會通念，應評價為一罪方符合刑罰公平
03 原則，核屬一行為觸犯數罪，為想像競合犯，應依刑法第55
04 條規定，從一重論以三人以上共同犯詐欺取財罪處斷。

05 (八)查被告有如附件起訴書犯罪事實欄所載之前案暨執行情形，
06 有臺灣高等法院被告前案紀錄表1紙在卷可稽，其受有期徒刑
07 執行完畢後，5年以內故意再犯本案有期徒刑以上之罪，
08 為累犯，並參照最高法院刑事大法庭110年度台上大字第56
09 60號裁定意旨，本案檢察官就被告構成累犯之事實及應加重
10 其刑事項，提出被告提示簡表、刑案資料查註紀錄表等資
11 料，已具體指出證明之方法，復參酌司法院大法官第775號
12 解釋意旨，被告前已因詐欺等案件經法院論罪科刑，於本案
13 又再犯相同罪質之罪，顯見被告對於刑罰之反應力薄弱，仍
14 有加重本刑規定適用之必要，且不致使被告所受之刑罰超過
15 其所應負擔之罪責，爰依刑法第47條第1項規定，加重其最
16 低本刑。

17 (九)刑之減輕：

18 1.按詐欺犯罪危害防制條例第2條第1款第1目規定：「一、
19 詐欺犯罪：指下列各目之罪：(一)犯刑法第339條之4之
20 罪。」；第47條則規定：「犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判
21 中均自白，如有犯罪所得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其
22 刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部犯罪所
23 得，或查獲發起、主持、操縱或指揮詐欺犯罪組織之人者，
24 減輕或免除其刑。」。本案被告所犯刑法第339條之4第1
25 項第2款之3人以上共同犯詐欺取財罪，為詐欺犯罪危害
26 防制條例第2條第1款第1目所規定之詐欺犯罪，而被告於
27 偵查及審理中均自白犯行，且自陳尚未領得報酬等語，卷內
28 復無證據證明被告已獲得本案犯罪所得而須自動繳交，自應
29 依詐欺犯罪危害防制條例第47條前段規定，減輕其刑，並依
30 法先加後減。

31 2.次按修正後洗錢防制法第23條第3項規定：「犯前四條之

01 罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全
02 部所得財物者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官
03 得以扣押全部洗錢之財物或財產上利益，或查獲其他正犯或
04 共犯者，減輕或免除其刑。」。再想像競合犯係一行為觸犯
05 數罪名，行為人犯罪行為侵害數法益皆成立犯罪，僅因法律
06 規定從一重處斷科刑，而成為科刑一罪而已，自應對行為人
07 所犯各罪均予適度評價，始能對法益之侵害為正當之維護。
08 因此法院於決定想像競合犯之處斷刑時，雖以其中最重罪名
09 之法定刑作為裁量之準據，惟具體形成宣告刑時，亦應將輕
10 罪之刑罰合併評價。基此，除輕罪最輕本刑有較重於重罪之
11 最輕本刑，而應適用刑法第55條但書關於重罪科刑封鎖作用
12 規定之情形外，倘若輕罪之減輕其刑事由並未形成處斷刑之
13 外部性界限，自得將之移入刑法第57條之科刑審酌事項內，
14 列為是否酌量從輕量刑之考量因素（最高法院109年度台上
15 字第3936號判決意旨參照）。查本案被告就收取贓款後隱匿
16 特定犯罪所得或掩飾其來源之洗錢等事實，於偵查及本院審
17 理期間均坦承不諱，應認其對洗錢行為之主要構成要件事實
18 有所自白，且被告於本案自陳未獲有犯罪所得，卷內復無證
19 據證明被告已獲有犯罪所得而須自動繳交，故其本應依修正
20 後洗錢防制法第23條第3項前段規定減輕其刑，雖因想像競
21 合犯之關係而從一重之刑法第339條之4第1項第2款之罪
22 處斷，上開輕罪之減刑事由未形成處斷刑之外部性界限，仍
23 應於量刑時審酌上開減刑事由。

24 (十)爰審酌詐欺集團犯罪危害民眾甚鉅，為政府嚴加查緝並加重
25 刑罰，被告正值青盛，四肢健全，有從事勞動或工作之能
26 力，竟不思循正當管道獲取財物，貪圖不法利益，率爾加入
27 本案詐欺集團而為本案犯行，價值觀念偏差，所為嚴重損害
28 財產交易安全及社會經濟秩序，破壞人際間之信任關係，造
29 成本案告訴人精神痛苦及財產上相當程度之損害，且製造金
30 流斷點，造成執法機關不易查緝犯罪，徒增告訴人求償及追
31 索遭詐騙金額之困難度，危害社會治安與經濟金融秩序，所

01 為自應予以非難；兼衡被告素行，及其於本案詐欺集團所為
02 之分工、角色深淺等參與程度，暨被告犯後坦認犯行，然迄
03 今未與告訴人達成和解並賠償其所受損害之犯後態度，併參
04 酌本案告訴人遭詐欺之金額、暨被告之素行、智識程度、家
05 庭生活、經濟狀況、告訴人及檢察官就本案之量刑意見等一
06 切情狀，量處如主文所示之刑。

07 三、沒收部分：

08 (一)按沒收適用裁判時之法律，刑法第2條第2項定有明文。又
09 洗錢防制法第18條關於沒收之規定，已於被告行為後，經移
10 列至同法第25條，並就原第18條第1項內容修正為第25條第
11 1項：「犯第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利
12 益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。」，是依前揭說
13 明，關於本案沒收並無新舊法比較問題，應逕適用修正後之
14 規定。又上開修正後洗錢防制法之沒收規定，固為刑法關於
15 沒收之特別規定，應優先適用。然若係上開特別沒收規定所
16 未規範之補充規定（諸如追徵價額、例外得不宣告或酌減沒
17 收或追徵等情形），洗錢防制法既無明文規定，自應回歸適
18 用刑法總則之相關規定。查本案詐欺集團詐騙所得財物，固
19 為其本案所隱匿之洗錢財物，被告既與本案詐欺集團共同為
20 本案洗錢犯行，本應全數依現行洗錢防制法第25條第1項規
21 定，不問屬於犯罪行為人與否，均沒收之。然依卷內資料，
22 堪認本案所詐得之款項，業經被告提領後上繳詐欺集團上游
23 成員收受，復無證據證明被告就上開贓款有事實上管領處分
24 權限，故如對其宣告沒收前揭洗錢之財物，容有過苛之虞。
25 爰依刑法第38條之2第2項規定，不予宣告沒收或追徵。

26 (二)次按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；前2項之沒
27 收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價
28 額；第1項及第2項之犯罪所得，包括違法行為所得、其變
29 得之物或財產上利益及其孳息，刑法第38條之1第1項前
30 段、第3項、第4項分別定有明文。又共同正犯之犯罪所
31 得，沒收或追徵，應就各人所分得之數額分別為之；先前對

01 共同正犯採連帶沒收犯罪所得之見解，已不再援用及供參考
02 （最高法院104 年第13次刑事庭會議決議意旨參照）。再所
03 謂各人「所分得」，係指各人「對犯罪所得有事實上之處分
04 權限」，應視具體個案之實際情形而定：倘若共同正犯各成
05 員內部間，對於不法利得分配明確時，固應依各人實際分配
06 所得沒收；然若共同正犯成員對不法所得並無處分權限，其
07 他成員亦無事實上之共同處分權限者，自不予諭知沒收；至
08 共同正犯各成員對於不法利得享有共同處分權限時，則應負
09 共同沒收之責。至於上揭共同正犯各成員有無犯罪所得、所
10 得數額，係關於沒收、追繳或追徵標的犯罪所得範圍之認
11 定，因非屬犯罪事實有無之認定，並不適用「嚴格證明法
12 則」，無須證明至毫無合理懷疑之確信程度，應由事實審法
13 院綜合卷證資料，依自由證明程序釋明其合理之依據以認定
14 之（最高法院104 年度台上字第3604號判決意旨參照）。被
15 告自陳並未獲取其參與分工收取金融帳戶提款卡、持卡提領
16 及層轉贓款之報酬，而依卷內證據亦無從認定被告有何因此
17 而取得對價或免除債務之情形，是無從遽認被告有何實際獲
18 取之犯罪所得，自毋庸另依刑法第38條之1 第1 項、第3
19 項、第4 項規定，宣告沒收或追徵其犯罪所得。

20 四、應依刑事訴訟法第273 條之1 第1 項、第299 條第1 項前
21 段、第310 條之2 、第454 條，判決如主文。

22 五、如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，
23 並應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆
24 滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附
25 繕本）「切勿逕送上級法院」。

26 本案經檢察官陳書郁提起公訴，檢察官劉仲慧到庭執行職務。

27 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日

28 刑事審查庭 法官 謝承益

29 以上正本證明與原本無異。

30 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
31 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日

01 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
02 送上級法院」。

03 書記官 施懿珊

04 中 華 民 國 113 年 12 月 20 日

05 附錄本案論罪科刑依據之法條：

06 中華民國刑法第339 條之2 ：

07 意圖為自己或第三人不法之所有，以不正方法由自動付款設備取
08 得他人之物者，處3 年以下有期徒刑、拘役或30萬元以下罰金。

09 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

10 前二項之未遂犯罰之。

11 中華民國刑法第339 條之4 ：

12 犯第339 條詐欺罪而有下列情形之一者，處1 年以上7 年以下有
13 期徒刑，得併科1 百萬元以下罰金：

14 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

15 二、三人以上共同犯之。

16 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
17 對公眾散布而犯之。

18 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
19 電磁紀錄之方法犯之。

20 前項之未遂犯罰之。

21 修正後洗錢防制法第19條：

22 有第2 條各款所列洗錢行為者，處3 年以上10年以下有期徒刑，
23 併科新臺幣1 億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
24 臺幣1 億元者，處6 月以上5 年以下有期徒刑，併科新臺幣5 千
25 萬元以下罰金。

26 前項之未遂犯罰之。

27 附表一：

28

欄別	原記載內容	更正後內容
犯罪事實欄一、第1 至2 行	共同意圖為自己不法之所 有，基於3 人以上詐欺取 財、洗錢等犯意聯絡	遂意圖為自己不法之所有， 共同基於三人以上共同詐欺 取財、以不正方法由自動付 款設備取得他人之物，及隱

01

		匿詐欺犯罪所得或掩飾其來源之洗錢之犯意聯絡
犯罪事實欄一、第15行	10時30分許	10時55分許
犯罪事實欄一、第20行	112 年12月14日前不詳時	112 年12月14日6 時許

02

附件：

03

臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴書

04

113年度偵字第35088號

05

被 告 林品翰 男 23歲 (民國00年0月00日生)

06

住○○市○○區○○路00巷00○○

07

號 (現另案在法務部○○○○○○○

08

○執執中)

09

國民身分證統一編號：Z000000000號

10

上列被告因詐欺案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪

11

事實及證據並所犯法條分敘如下：

12

犯罪事實

13

一、林品翰前因詐欺等案件，經臺灣宜蘭地方法院以110年度訴

14

字第75號判決判處有期徒刑8月確定；又因詐欺等案件，經

15

臺灣桃園地方法院以110年度審訴字第684號判決判處有期徒刑

16

3月，併科罰金新臺幣(下同)3萬元確定，上開罪刑接續

17

執行，有期徒刑部分於民國111年7月30日執行完畢。詎其猶

18

不知悔改，於112年11月間，加入真實姓名年籍不詳之人所

19

組成詐欺集團(下稱本案詐欺集團)，約定由林品翰擔任提

20

款車手。林品翰與本案詐欺集團成員共同意圖為自己不法之

21

所有，基於3人以上詐欺取財、洗錢等犯意聯絡，先由本案

22

詐欺集團成員於112年10月26日12時47分許，透過電話、LIN

23

E通訊軟體暱稱「陳國華」向張美麥佯稱因其涉嫌販毒、洗

24

錢，有調查必要等語，致張美麥陷入錯誤，同意交付金融帳

25

戶提款卡，依指示與詐欺集團成員黃瑋杰(另案由臺灣臺南

26

地方檢察署以113年度偵字第11758號偵查並通緝中)相約於1

01 12年11月22日10時30分許，在臺南市○○區○○○00號(永
02 淨寺)內，交付郵局帳戶000-00000000000000號帳戶(下稱郵
03 局帳戶)、華南商業銀行帳戶000-000000000000號帳戶(下稱
04 華南銀行帳戶)之提款卡。林品翰則依詐欺集團成員「張立
05 通」(另由臺南市政府警察局麻豆分局查辦中)之指示，分別
06 於112年11月28日22時、112年12月14日前不詳時自「張立
07 通」收受郵局帳戶、華南銀行帳戶之提款卡，並於附表所示
08 時間於附表所示地點領出附表所示金額交付予「張立通」，
09 以此製造金流斷點，掩飾、隱匿該等款項之去向。嗣張美麥
10 發覺受騙而報警，經警調閱監視器錄影畫面影像，始循線查
11 悉上情。

12 二、案經張美麥訴由臺南市政府警察局麻豆分局報告偵辦。

13 證據並所犯法條

14 一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告林品翰於警詢及偵訊時之供述	證明被告於附表所示時間於附表所示地點提領附表所示金額，並依本案詐欺集團成員指示將前開款項交付給本案詐欺集團其他成員等事實。
2	1、提款機監視器提領影像 2、華南銀行、郵局帳戶開戶資料及交易明細	證明告訴人遭本案詐欺集團詐欺等事實。
3	1、告訴人張美麥於警詢時之指訴 2、通話紀錄、通訊軟體LINE對話紀錄擷圖 3、「臺北地檢署交保金收據」、「臺北地檢署監管科收據」翻拍照片	證明被告為證人黃瑋杰向告訴
4	證人即同案共犯黃瑋杰於	

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30

	警詢之證述	人面交收款後，向被告收水之人之事實。
--	-------	--------------------

二、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。查被告行為後，洗錢防制法業經修正，於113年7月31日公布，並自同年8月2日起生效施行。修正前洗錢防制法第14條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。」，修正後洗錢防制法第19條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。」，經比較新舊法，修正後洗錢防制法第19條第1項後段就「洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者」之法定最重本刑降低為5年以下有期徒刑，而屬得易科罰金之罪，應認修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定較有利於被告，依刑法第2條第1項但書規定，應適用修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定。

三、核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之3人以上共同詐欺取財、洗錢防制法第19條第1項後段之洗錢等罪嫌。被告與本案詐欺集團成員「張立通」、黃瑋杰及其餘詐騙集團成員間，有犯意聯絡及行為分擔，為共同正犯。被告以一行為同時觸犯上開數罪名，為想像競合犯，請依刑法第55條規定，從較重之加重詐欺取財罪嫌論處。另被告有如犯罪事實欄所載論罪科刑及執行情形，有刑案資料查註紀錄表1份附卷可稽，其於有期徒刑執行完畢後，5年以內故意再犯本件有期徒刑以上之罪，為累犯，衡酌上開前案與本案犯罪之類型均為詐欺取財之財產犯罪，所侵害法益、責任非難程度相當，再斟酌被告所反應之人格特性，一再詐欺他人侵害他人財產權，漠視他人財產法益之重要性，經權衡本罪之法律目的、罪刑相當原則及相關刑事政策，並依司法院釋字第77

01 5號解釋意旨為整體評價裁量後，均不生被告以累犯所處之
02 刑罰超過其所應負擔罪責，人身自由因此遭受過苛侵害之情
03 形，請依刑法第47條第1項之規定加重其刑。

04 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

05 此 致

06 臺灣桃園地方法院

07 中 華 民 國 113 年 9 月 2 日

08 檢察官 陳書郁

09 本件正本證明與原本無異

10 中 華 民 國 113 年 9 月 12 日

11 書記官 王沛元

12 所犯法條：

13 中華民國刑法第339條之4第1項第2款

14 犯第 339 條詐欺罪而有下列情形之一者，處 1 年以上 7 年以
15 下有期徒刑，得併科 1 百萬元以下罰金：

16 二、三人以上共同犯之。

17 洗錢防制法第19條第1項後段

18 其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣 1 億元者，處 6 月以上
19 5 年以下有期徒刑，併科新臺幣 5 千萬元以下罰金。

20 附表：

21

提領帳戶	提領時間	提領金額(新台幣)	提領地點
郵局帳戶	112年11月29日1 時15分許	6萬元	八德麻園郵局 (桃園市○○區○○路0段000號)
	112年11月29日1 時16分許	6萬元	八德麻園郵局 (桃園市○○區○○路0段000號)
華南銀行 帳戶	112年12月14日6 時36分許	3萬元	華南銀行鶯歌分行 (新北市○○區○○街000號)
	112年12月14日6 時37分許	3萬元	
	112年12月14日6 時41分許	9,000元	
郵局帳戶	112年12月14日7 時2分許	4萬6000元	鶯歌永昌郵局 (新北市○○區○○路000巷0號)