臺灣桃園地方法院刑事判決

113年度審金訴字第2803號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 李玉蓮

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第31198號），被告於本院準備程序中，就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序意旨，並聽取當事人之意見後，本院合議庭裁定改由受命法官獨任依簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

李玉蓮犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年伍月；扣案如附表甲編號1所示之物、未扣案如附表甲編號3所示之物均沒收，未扣案犯罪所得新臺幣陸仟肆佰元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除應補充、更正如下外，其餘均引用如附件檢察官起訴書之記載：

(一)起訴書犯罪事實欄一第1至3行「李玉蓮於民國113年1月間某日，基於參與犯罪組織之犯意，加入由真實姓名年籍不詳之成人所組成之三人以上，具有持續性、牟利性、結構性之詐騙犯罪組織集團」更正為「李玉蓮於民國113年1月間某日，加入由真實姓名年籍不詳、暱稱『嘉嘉』、『大力』（音譯）之成年人所組成之三人以上，具有持續性、牟利性、結構性之詐騙犯罪組織集團」。

(二)起訴書犯罪事實欄一第6至7行「基於3人以上共同犯詐欺取財、洗錢、行使偽造私文書等犯意聯絡」補充更正為「基於3人以上共同犯詐欺取財、洗錢、行使偽造私文書、行使偽造特種文書之犯意聯絡」。

(三)證據部分補充「被告李玉蓮於本院準備程序及審理中之自

01 白」。

02 二、新舊法比較：

03 (一)按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
04 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
05 條第1項定有明文。又按公民與政治權利國際公約（下稱公
06 政公約）第15條第1項規定：「任何人之行為或不行為，於
07 發生當時依內國法及國際法均不成罪者，不為罪。刑罰不得
08 重於犯罪時法律所規定。犯罪後之法律規定減科刑罰者，從
09 有利於行為人之法律。」其前段及中段分別規定罪刑法定原
10 則與不利刑罰溯及適用禁止原則，後段則揭禁行為後有較輕
11 刑罰與減免其刑規定之溯及適用原則。而上述規定，依公民
12 與政治權利國際公約及經濟社會文化權利國際公約施行法第
13 2條規定「兩公約所揭示保障人權之規定，具有國內法律之
14 效力」。又廣義刑法之分則性規定中，關於其他刑罰法令
15 （即特別刑法）之制定，或有係刑法之加減原因暨規定者，
16 本諸上述公政公約所揭示有利被告之溯及適用原則，於刑法
17 本身無規定且不相牴觸之範圍內，應予適用。是以，被告行
18 為後，倘因刑罰法律（特別刑法）之制定，而增訂部分有利
19 被告之減輕或免除其刑規定，依刑法第2條第1項但書規定，
20 自應適用該減刑規定。（最高法院113年度台上字第3358號
21 判決意旨參照）；又同種之刑，以最高度之較長或較多者為
22 重，最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重，同法第
23 35條第2項亦有明定。有期徒刑減輕者，減輕其刑至二分之
24 一，則為有期徒刑減輕方法，同法第66條前段規定甚明，而
25 屬「加減例」之一種。又法律變更之比較，應就罪刑有關之
26 法定加減原因與加減例等一切情形，綜其全部罪刑之結果而
27 為比較；刑法上之「必減」，以原刑減輕後最高度至減輕後
28 最低度為刑量（刑之幅度），「得減」則以原刑最高度至減
29 輕最低度為刑量，而比較之，此為本院統一之見解。故除法
30 定刑上下限範圍外，因適用法定加重減輕事由而形成之處斷
31 刑上下限範圍，亦為有利與否之比較範圍，且應以具體個案

01 分別依照新舊法檢驗，以新舊法運用於該個案之具體結果，
02 定其比較適用之結果（最高法院113年度台上字第2720號判
03 決意旨參照）。

04 (二)查被告行為後，詐欺犯罪危害防制條例（下稱詐欺防制條
05 例）、洗錢防制法業於民國113年7月31日分別經總統制定公
06 布及修正公布全文，除詐欺防制條例第19條、第20條、第22
07 條、第24條、第39條第2項至第5項、第40條第1項第6款規定
08 與洗錢防制法第6條、第11條規定之施行日期由行政院另定
09 外，其餘條文均於113年8月2日起生效施行。茲就與本案有
10 關部分，敘述如下：

11 1.詐欺犯罪危害防制條例部分：

12 (1)刑法第339條之4之加重詐欺罪，在詐欺防制條例施行後，其
13 構成要件及刑度均未變更，而詐欺防制條例所增訂之加重條
14 件（如第43條第1項規定詐欺獲取之財物或財產上利益達新
15 臺幣500萬元、1億元以上之各加重其法定刑，第44條第1項
16 規定並犯刑法第339條之4加重詐欺罪所列數款行為態樣之加
17 重其刑規定等），係就刑法第339條之4之罪，於有各該條之
18 加重處罰事由時，予以加重處罰，係成立另一獨立之罪名，
19 屬刑法分則加重之性質，此乃被告行為時所無之處罰，自無
20 新舊法比較之問題，而應依刑法第1條罪刑法定原則，無溯
21 及既往予以適用之餘地。

22 (2)詐欺防制條例第47條規定：「犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審
23 判中均自白，如有犯罪所得，自動繳交其犯罪所得者，減輕
24 其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部犯罪所
25 得，或查獲發起、主持、操縱或指揮詐欺犯罪組織之人者，
26 減輕或免除其刑。」又依該條例第2條第1款第1目規定，詐
27 欺防制條例所指詐欺犯罪本即包括刑法第339條之4加重詐欺
28 罪，且此乃新增原法律所無之減輕刑責規定，該減輕條件與
29 詐欺防制條例第43條、第44條規定之加重條件間不具適用上
30 之「依附及相互關聯」特性，自無須同其新舊法之整體比較
31 適用，應依刑法第2條第1項從舊從輕原則，分別認定並比較

01 而適用最有利行為人之法律，尚無法律割裂適用之疑義。是
02 經新舊法比較結果，詐欺防制條例第47條規定有利於被告，
03 依刑法第2條第1項但書，應適用詐欺防制條例第47條規定。

04 2.洗錢防制法部分：

05 113年7月31日修正公布，自同年8月2日起生效施行之洗錢防
06 制法第2條修正洗錢行為之定義，惟本案情形於修正前、後
07 均符合洗錢行為之定義。又修正前該法第14條第1項規定：

08 「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科
09 新臺幣5百萬元以下罰金。」新法則移列為第19條第1項規
10 定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有
11 期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產
12 上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，
13 併科新臺幣5千萬元以下罰金。」依此修正，倘洗錢之財物
14 或財產上利益未達1億元，其法定刑由「7年以下（2月以
15 上）有期徒刑，併科5百萬元以下罰金」，修正為「6月以上
16 5年以下有期徒刑，併科5千萬元以下罰金」依刑法第35條第
17 2項規定而為比較，以新法之法定刑較有利於行為人。另該
18 法關於自白減輕其刑之規定，修正前第16條第2項規定：

19 「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其
20 刑。」新法再修正移列為第23條第3項前段規定：「犯前4條
21 之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交
22 全部所得財物者，減輕其刑」。依上開修法觀之，關於自白
23 減輕其刑之適用範圍，已由「偵查及歷次審判中均自白」進
24 一步修正為需具備「偵查及歷次審判中均自白」及「如有所
25 得並自動繳交全部所得財物」之雙重要件，而限縮適用之範
26 圍。此顯非單純文字修正，亦非原有實務見解或法理之明文
27 化，核屬刑法第2條第1項所指法律有變更，而有新舊法比較
28 規定之適用，是自應就上開法定刑與減輕其刑之修正情形而
29 為整體比較，並適用最有利於行為人之法律。查被告本案所
30 涉洗錢財物係新臺幣（下同）80萬元，未達1億元；而被告
31 於偵查、審判中均自白其洗錢犯行（詳臺灣桃園地方檢察署

01 113年度偵字第31198號卷〈下稱偵卷〉第103頁、本院卷第5
02 4、59頁），且自陳有拿到報酬新臺幣（下同）6,400元（詳
03 本院卷第60頁），然迄本院宣判時，被告並未繳回其犯罪所
04 得，而無從適用上述修正後減刑規定，是被告僅符合修正前
05 之洗錢防制法第16條第2項規定減刑之要件。故如依修正前
06 洗錢防制法第14條第1項之規定，及同法第16條第2項之規
07 定，其減輕後處斷刑框架為有期徒刑1月以上、7年未滿；依
08 修正後洗錢防制法第19條第1項規定，其法定刑為有期徒刑6
09 月以上、5年以下。是整體比較結果，以修正後之規定較有
10 利於被告，依刑法第2條第1項後段所定，應適用有利於被告
11 之修正後洗錢防制法第19條第1項後段、第23條第3項前段規
12 定。

13 三、論罪科刑：

14 (一)核被告所為，係犯刑法第216、210條之行使偽造私文書罪、
15 同法第216、212條之行使偽造特種文書罪、同法第339條之4
16 第1項第2款之三人以上共同犯詐欺取財罪及修正後洗錢防制
17 法第19條第1項後段之一般洗錢罪。公訴意旨漏論刑法第21
18 6、212條之行使偽造特種文書罪，雖有未洽，惟此與被告業
19 經起訴之部分具有想像競合犯之裁判上一罪關係（詳下
20 述），自為起訴效力所及，復無礙被告防禦權之行使，本院
21 當得併予審酌，爰依法變更起訴法條。

22 (二)又被告與真實姓名年籍不詳、暱稱「嘉嘉」、「大力」之成
23 年人（下稱「嘉嘉」、「大力」）及所屬詐欺集團成員共同
24 偽造如附表甲編號1「偽造印文及數量」欄所示印文之行
25 為，係偽造私文書之階段行為，及渠等偽造如附表編號3所
26 示特種文書、如附表甲編號1所示私文書之低度行為，均為
27 被告行使偽造特種文書、行使偽造私文書之高度行為所吸
28 收，皆不另論罪。再被告上開犯行，係以一行為而觸犯數罪
29 名（行使偽造私文書罪、行使偽造特種文書罪、三人以上共
30 同詐欺取財罪及一般洗錢罪），為想像競合犯，應從一重以
31 三人以上共同詐欺取財罪處斷。被告與「嘉嘉」、「大力」

01 及所屬詐欺集團間，就上開犯行，有犯意聯絡及行為分擔，
02 為共同正犯。

03 (三)刑之減輕事由：

04 被告雖於偵查及審理中均自白犯行，然未繳回犯罪所得，業
05 如上述，是無從適用詐欺防制條例第47條要件，爰不依該規
06 定減輕其刑；另被告本案亦不符修正後洗錢防制法第23條第
07 3項規定，是自也無庸列為本案量刑審酌事項，併此說明。

08 (四)爰審酌被告正值青壯、身體健全、顯具工作能力，竟不思以
09 正當途徑賺取財物，明知詐欺集團對社會危害甚鉅，反為圖
10 輕易獲取金錢，率爾加入詐欺集團，擔任收取詐欺贓款之車
11 手工作，參與詐欺集團成員詐欺、洗錢之犯罪分工，其所為
12 不僅漠視他人財產權，更製造金流斷點，影響財產交易秩
13 序，所生危害非輕，應予懲處；惟念其犯後坦承犯行，態度
14 尚可；兼衡被告犯罪之動機、目的、手段、情節、告訴人張
15 青美所受之財產損失達80萬元；暨斟酌被告自陳目前在超商
16 工作，需要扶養三個各為9歲、10歲、未滿4歲之孩子等一切
17 情狀量處如主文所示之刑，以示懲儆。

18 四、沒收：

19 (一)按沒收適用裁判時之法律，刑法第2條第2項定有明文，查被
20 告行為後，洗錢防制法第18條第1項有關沒收洗錢之財物或
21 財產上利益之規定，業經修正為同法第25條第1項規定，於1
22 13年7月31日公布，同年0月0日生效施行，是自應適用裁判
23 時即修正後之現行洗錢防制法第25條第1項之規定；又按犯
24 洗錢防制法第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利
25 益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之，同法第25條第1項
26 規定定有明文。查被告本案向告訴人收取之款項80萬元，固
27 為洗錢之財物，然該等款項依被告所述情節，業以轉交予其
28 所屬詐欺集團上游成員，而未經檢警查獲，且該款項亦非在
29 被告實際管領或支配下，考量本案尚有參與犯行之其他詐欺
30 成員存在，且洗錢之財物係由詐騙集團之上游成員取得，是
31 如依上開規定宣告沒收，恐有違比例原則而有過苛之虞，爰

01 依刑法第38條之2第2項規定不予宣告沒收，併此敘明。

02 (二)按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之，於全部或一部不
03 能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑法第38條之1第1
04 項前段及第3項定有明文。查被告於本院審理程序中稱：我
05 有拿到報酬6,400元（詳本院卷第60頁）等語，而迄本院宣
06 判時，被告並未繳回該犯罪所得，考量該犯罪所得未扣案，
07 亦未返還予告訴人，是依上開規定宣告沒收，並於全部或一
08 部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

09 (三)按犯詐欺犯罪，其供犯罪所用之物，不問屬於犯罪行為人與
10 否，均沒收之，詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項定有明
11 文。查如附表甲編號1、3所示之偽造之「現金收款收據」及
12 「工作證」（僅附表甲編號1所示現金收款收據有扣案），
13 乃被告本案持以為加重詐欺取財犯行所用之物，依前揭規
14 定，不問屬於被告所有與否，均應予宣告沒收；又上開偽造
15 之「現金收款收據」上之偽造印文，已因上開偽造之「現金
16 收款收據」遭宣告沒收而被包括在沒收範圍內，爰不另宣告
17 沒收。末本案未扣得與上揭附表甲編號1所示之「現金收款
18 收據」上偽造「臺灣證券交易所股份有限公司」、「圓融監
19 督管理委員會」、「瑞泰投資股份有限公司收款章」之
20 印文內容、樣式一致之偽造印章，參以現今科技發達，縱未
21 實際篆刻印章，亦得以電腦軟體仿製或其他之方式偽造印文
22 圖樣，且依卷內事證，也無從證明被告、「嘉嘉」、「大
23 力」及所屬詐欺集團等共犯有偽造該些印章之舉，亦乏其他
24 事證證明該些印章確屬存在，是自無從就該些印章宣告沒
25 收，附此敘明。

26 (四)至扣案如附表甲編號2所示之物，係告訴人另次遭詐欺時所
27 取得之偽造之私文書，非被告持以為本案犯行所用之物，亦
28 非被告預為犯罪所準備之物，自不予宣告沒收，併此敘明。

29 五、不另為免訴諭知部分：

30 (一)公訴意旨另以：被告就上開犯行，另涉犯組織犯罪防制條例
31 第3條第1項後段之參與犯罪組織罪嫌。

01 (二)按案件曾經判決確定者，應諭知免訴之判決，刑事訴訟法第
02 302條第1款定有明文。次按行為人於參與同一詐欺集團之多
03 次加重詐欺行為，因部分犯行發覺在後或偵查階段之先後不
04 同，肇致起訴後分由不同之法官審理，為裨益法院審理範圍
05 明確、便於事實認定，即應以數案中「最先繫屬於法院之案
06 件」為準，以「該案件」中之「首次」加重詐欺犯行與參與
07 犯罪組織罪論以想像競合。縱該首次犯行非屬事實上之首
08 次，亦因參與犯罪組織之繼續行為，已為該案中之首次犯行
09 所包攝，該參與犯罪組織行為之評價已獲滿足，自不再重複
10 於他次詐欺犯行中再次論罪，俾免於過度評價及悖於一事不
11 再理原則（最高法院109年度台上字第3945號判決意旨參
12 照）。

13 (三)經查，被告於113年2月間起參與暱稱為「嘉嘉」、「大
14 立」、「天來」等人所屬詐欺集團之行為，業經臺灣新北地
15 方檢察署（下稱新北地檢署）檢察官以113年度偵字第10835
16 號提起公訴，並於113年3月28日繫屬於臺灣新北地方法院
17 （下稱新北地院），新北地院亦於113年5月28日以113年度
18 金訴字第738號判決，嗣經被告上訴，經臺灣高等法院於113
19 年10月31日以113年度上訴字第4748號案件判處罪刑（下稱
20 前案）並於113年12月10日確定乙節，此有上開新北地院、
21 臺灣高等法院之判決書、法院前案紀錄表各1份在卷可查，
22 而本案係於113年11月6日繫屬於本院，此亦有臺灣桃園地方
23 檢察署113年11月6日桃檢秀霜113偵31198字第1139140994號
24 函及其上本院之收狀章戳可考。查被告於本院準備程序中供
25 稱：本案跟新北地院113金訴738號案件都是「大力」指示的
26 （詳本院卷第54頁），而觀諸前案與本案犯罪事實，二者時
27 間相近、參與之共犯及犯罪方式相仿，足見被告於二案參與
28 之犯罪組織應屬同一，準此，本案自非最先繫屬法院之案
29 件，為避免重複評價，當無從將被告於本案之行為，再另論
30 一參與犯罪組織罪。是揆諸上開說明，被告被訴參與犯罪組
31 織罪嫌部分，應為前案確定判決之既判力效力所及，此部分

01 本應為免訴之判決，惟此部分與前開經論罪科刑部分具有想
02 像競合犯之裁判上一罪關係，爰不另為免訴之諭知。

03 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
04 段、第300條、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

05 本案經檢察官王柏淨、崔宇文提起公訴，檢察官陳美華到庭執行
06 職務。

07 中 華 民 國 114 年 1 月 17 日
08 刑事審查庭 法官 林慈雁

09 以上正本證明與原本無異。

10 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
11 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
12 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
13 逕送上級法院」。

14 書記官 劉慈萱

15 中 華 民 國 114 年 1 月 17 日

16 附錄本案論罪科刑法條全文：

17 修正後洗錢防制法第19條

18 有第二條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，
19 併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
20 臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
21 以下罰金。

22 前項之未遂犯罰之。

23 刑法第210條

24 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
25 期徒刑。

26 刑法第212條

27 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服
28 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處
29 1年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

01 刑法第216條
02 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
03 事項或使登載不實事項之規定處斷。

04 刑法第339條之4
05 犯第三百三十九條詐欺罪而有下列情形之一者，處一年以上七年
06 以下有期徒刑，得併科一百萬元以下罰金：
07 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。
08 二、三人以上共同犯之。
09 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
10 對公眾散布而犯之。
11 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
12 電磁紀錄之方法犯之。
13 前項之未遂犯罰之。

14 附表甲：

15 偽造文書附表：

16

編號	偽造之文書	偽造署押欄位	偽造印文及數量
1	瑞泰投資股份有限公司現金收款收據1張 (面額80萬元)	收訖章欄	偽造之「臺灣證券交易所股份有限公司」、「圓融監督管理委員會」印文各1枚
		公司印章欄	偽造之「瑞泰投資股份有限公司收款章」印文1枚
2	瑞泰投資股份有限公司現金收款收據1張 (面額65萬元) 1張	不明	不明
3	瑞泰投資股份有限公司陳蓮藕之工作證1	無	無

01

張		
---	--	--

02 附件：

03 臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴書

04 113年度偵字第31198號

05 被 告 李玉蓮 女 30歲（民國00年0月0日生）

06 住○○市○○區○○路0段000號5

07 樓 之6

08 國民身分證統一編號：Z000000000號

09 上列被告因詐欺等案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
10 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

11 犯罪事實

12 一、李玉蓮於民國113年1月間某日，基於參與犯罪組織之犯意，
13 加入由真實姓名年籍不詳之成人所組成之三人以上，具有持
14 續性、牟利性、結構性之詐騙犯罪組織集團，約定以每收款
15 新臺幣(下同)100萬元，抽8,000元之報酬，擔任集團內面交
16 收取現金款項（俗稱車手）之工作。嗣李玉蓮與前開詐欺犯
17 罪組織集團之成員，共同意圖為自己不法之所有，基於3人
18 以上共同犯詐欺取財、洗錢、行使偽造私文書等犯意聯絡，
19 於附表所示之時間，對張青美施以假投資之詐術，致張青美
20 陷於錯誤，而依指示前往於如附表所示之時間、面交地點，
21 李玉蓮遂依其詐欺集團成員之指示前來取款，佯裝為「瑞泰
22 投資股份有限公司」之客服專員，並出示「瑞泰投資股份有
23 限公司」之收據及「陳蓮藕」之工作證，向張青美收取如附
24 表所示金額之假投資詐欺款項，李玉蓮得款後，旋依詐欺集
25 團成員之指示，將前開贓款上繳予真實姓名年籍不詳之詐騙
26 集團成員，以此方式掩飾隱匿詐欺所得來源及去向，嗣因張
27 青美察覺有異，報警處理，始循線查悉上情。

28 二、案經張青美訴由桃園市政府警察局楊梅分局報告偵辦。

29 證據並所犯法條

01 一、證據清單與待證事項

02

編號	證據名稱	待證事實
1	被告李玉蓮於警詢及偵查中之供述	坦承有於113年1月間某日，約定以每收款100萬元，抽8,000元之報酬，加入真實姓名年籍不詳之詐欺集團，擔任該詐欺集團之面交車手，而於附表所示之時地，向告訴人張青美面交收取假投資現金後，將款項上繳真實姓名年籍不詳之詐欺集團之事實。
2	證人即告訴人張青美於警詢之指訴 指認犯罪嫌疑人紀錄表、監視器畫面、告訴人提供之對話紀錄截圖、「瑞泰投資股份有限公司」現金收款收據及「陳蓮藕」工作證翻拍照片各1份	證明告訴人張青美遭假投資詐騙後，於附表所示之時間、地，交付80萬元現金給被告，被告復交付收款收據之事實。

03 二、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
 04 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
 05 條第1項定有明文。查被告行為後，洗錢防制法業經修正，
 06 於113年7月31日公布，並自同年8月2日起生效施行。修正前
 07 洗錢防制法第14條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢行
 08 為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰
 09 金。」，修正後洗錢防制法第19條第1項係規定：「有第2條
 10 各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科
 11 新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
 12 臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千
 13 萬元以下罰金。」，經比較新舊法，修正後洗錢防制法第19
 14 條第1項後段就「洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元

01 者」之法定最重本刑降低為5年以下有期徒刑，而屬得易科
02 罰金之罪，應認修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定
03 較有利於被告，依刑法第2條第1項但書規定，應適用修正後
04 之洗錢防制法第19條第1項後段規定。

05 三、核被告所為，係犯組織犯罪防制條例第3條第1項後段之參與
06 犯罪組織、刑法第339條之4第1項、第2款之3人以上共同犯
07 詐欺取財、第216條、第210條之行使偽造私文書及洗錢防制
08 法第19條第1項之洗錢等罪嫌。被告與本案詐欺集團其他成
09 員就上揭犯行，有犯意聯絡及行為分擔，請論以共同正犯。
10 被告所犯上開罪嫌，係以一行為觸犯數罪名之想像競合犯，
11 請依刑法第55條之規定，從一重之加重詐欺取財罪處斷。另
12 被告於偵查中自陳可獲取詐欺款項5萬至10萬元酬等語，是
13 此部分係犯罪所得，倘於裁判前未能實際合法發還告訴人，
14 請依刑法第38條之1第1項前段、第3項之規定宣告沒收，並
15 於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。另
16 本案收據，固因行使而交付告訴人收執，非被告或所屬詐欺
17 集團成員所有，爰不就此聲請宣告沒收，至扣案偽造「陳蓮
18 藕」、「瑞泰投資股份有限公司」之署押或印文，請均依刑
19 法第219條宣告沒收。

20 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

21 此 致

22 臺灣桃園地方法院

23 中 華 民 國 113 年 9 月 20 日

24 檢 察 官 王柏淨

25 檢 察 官 崔宇文

26 本件證明與原本無異

27 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日

28 書 記 官 劉諺彤

29 所犯法條

30 刑法第210條

31 (偽造變造私文書罪)

01 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
02 期徒刑。

03 刑法第212條

04 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服
05 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處
06 1年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

07 刑法第216條

08 (行使偽造變造或登載不實之文書罪)

09 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
10 事項或使登載不實事項之規定處斷。

11 刑法第339條之4

12 犯第 339 條詐欺罪而有下列情形之一者，處 1 年以上 7 年以
13 下有期徒刑，得併科 1 百萬元以下罰金：

14 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

15 二、三人以上共同犯之。

16 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
17 對公眾散布而犯之。

18 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
19 電磁紀錄之方法犯之。

20 前項之未遂犯罰之。

21 洗錢防制法第14條

22 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
23 幣5百萬元以下罰金。

24 前項之未遂犯罰之。

25 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

26 組織犯罪防制條例第3條

27 發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處3年以上10年以下有期
28 徒刑，得併科新臺幣1億元以下罰金；參與者，處6月以上5年以
29 下有期徒刑，得併科新臺幣1千萬元以下罰金。但參與情節輕微
30 者，得減輕或免除其刑。

31 以言語、舉動、文字或其他方法，明示或暗示其為犯罪組織之成

01 員，或與犯罪組織或其成員有關聯，而要求他人為下列行為之一
02 者，處3年以下有期徒刑，得併科新臺幣3百萬元以下罰金：

03 一、出售財產、商業組織之出資或股份或放棄經營權。

04 二、配合辦理都市更新重建之處理程序。

05 三、購買商品或支付勞務報酬。

06 四、履行債務或接受債務協商之內容。

07 前項犯罪組織，不以現存者為必要。

08 以第2項之行為，為下列行為之一者，亦同：

09 一、使人行無義務之事或妨害其行使權利。

10 二、在公共場所或公眾得出入之場所聚集三人以上，已受該管公
11 務員解散命令三次以上而不解散。

12 第2項、前項第1款之未遂犯罰之。

13 附表：

14

編號	告訴人	詐騙時間、手法	面交時間	面交地點	面交金額 (新臺幣)	卷證出處
1	張青美	詐欺集團成員於民國112年11月22日起，對告訴人張青美施以假投資詐術，使告訴人張青美陷於錯誤，依照詐欺集團成員之指示面交或匯款。	113年1月30日 上午11時59分許	桃園市○○區 ○○街000號 (全家便利商店 楊梅金山店)	80萬元	113年度偵字第31198號頁 29至31、111 至123