

臺灣桃園地方法院刑事判決

113年度審金訴字第2954號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官

被 告 林道賢

上列被告因偽造文書等案件，經檢察官提起公訴（113 年度偵字第29572 號），被告於本院準備程序進行中就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序意旨，並聽取當事人意見後，本院合議庭裁定由受命法官獨任依簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

林道賢犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年壹月。
偽造如附表二編號二「偽造之署押及印文」欄所示之署押及印文，均沒收。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除附件起訴書所載犯罪事實欄部分應更正如附表一「更正後內容」欄所示，及證據部分補充「被告林道賢於本院準備程序、審理時之自白」外，餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

(一)新舊法比較：

1.按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1 項定有明文。次按比較新舊法時，應就罪刑有關之共犯、未遂犯、想像競合犯、牽連犯、連續犯、結合犯，以及累犯加重、自首減輕暨其他法定加減原因（如身分加減）與加減例等一切情形，綜其全部罪刑之結果而為比較後，再適用有利於行為人之法律處斷，而不得一部割裂分別適用不同之新舊法（最高法院111 年度台上字第2476號判決意旨參

照)。是新舊法律比較適用時，自應綜合該犯罪行為於法律修正前後之成罪條件、處罰條件及加重或減輕等一切情形，綜合全部罪刑之結果，相互為有利與否之評比，以定其何者為最有利於行為人之法律，方足為適用法律之依據，而不得一部割裂分別適用不同之新舊法（最高法院110 年度台上字第1489號判決意旨參照）。復按同種之刑，以最高度之較長或較多者為重，最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重，刑法第35條第2 項定有明文。是比較新舊法之輕重，應以最高度之較長或較多者為重，必其高度刑相等者，始以最低度之較長或較多者為重（最高法院94年度台上字第6181號判決意旨參照）。

2.經查：

(1)被告行為後，詐欺犯罪危害防制條例於民國113 年7 月31日制定公布，並於同年0 月0 日生效施行，該條例第43條前段、後段、第44條規定依序各就犯三人以上共同詐欺取財罪而獲取利益達新臺幣（下同）500 萬元、1 億元、並犯刑法第339 條之4 第1 項其他各款或自境外使用供詐欺犯罪之設備對境內之人犯之等情形設定較重之法定刑。而本案就被告涉案部分，應無詐欺犯罪危害防制條例第43條、第44條規定之情形，自無庸為新舊法比較；惟刑法第339 條之4 第1 項為該條例第2 條第1 款第1 目所定詐欺犯罪，該條例規定與制定前相較倘有對被告有利者，自仍有適用，先予說明。再詐欺犯罪危害防制條例第47條規定：「犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部犯罪所得，或查獲發起、主持、操縱或指揮詐欺犯罪組織之人者，減輕或免除其刑。」新增減輕或免除其刑之規定，是該規定有利於被告，經比較新舊法，應依刑法第2 條第1 項後段規定，適用修正後上開規定。

(2)被告行為時，洗錢防制法第14條第1 項原規定：「有第2 條各款所列洗錢行為者，處7 年以下有期徒刑，併科新臺幣5

01 百萬元以下罰金。」，同法第16條第2 項原規定：「犯前
02 4 條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」

03 （下稱行為時法）。又洗錢防制法第19條第1 項、第23條第
04 3 項於113 年7 月31日修正公布，並於同年0 月0 日生效施
05 行。修正後洗錢防制法第19條第1 項規定：「有第2 條各款
06 所列洗錢行為者，處3 年以上10年以下有期徒刑，併科新臺
07 幣1 億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
08 幣1 億元者，處6 月以上5 年以下有期徒刑，併科新臺幣5
09 千萬元以下罰金。」，同法第23條第3 項規定：「犯前4 條
10 之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交
11 全部所得財物者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察
12 官得以扣押全部洗錢之財物或財產上利益，或查獲其他正犯
13 或共犯者，減輕或免除其刑。」（下稱現行法）。就本案而
14 言，被告於本案所涉洗錢隱匿之財物為10萬元，未達1 億
15 元，且在偵查及歷次審判中均自白所為一般洗錢犯行，應依
16 行為時法第16條第2 項規定減輕其刑，業如前述，則被告依
17 行為時法第14條第1 項規定，其法定刑範圍為2 月以上7 年
18 以下，處斷刑範圍則為1 月以上6 年11月以下；如依現行法
19 第19條第1 項後段規定，被告於偵查、審理中均自白犯罪，
20 且於本案查無獲有犯罪所得，自得依現行法第23條第3 項規
21 定予以減刑，故其法定刑範圍為6 月以上5 年以下，處斷刑
22 範圍則為3 月以上4 年11月以下，依刑法第35條規定，現行
23 法之洗錢防制法規定當較有利於被告。是經綜合比較新舊法
24 結果，以113 年7 月31日修正後之規定較有利於被告，依刑
25 法第2 條第1 項後段所定，自應適用有利於被告即113 年7
26 月31日修正後之洗錢防制法第19條第1 項後段、第23條第3
27 項規定論處。

28 (二)次按三人以上共同犯刑法第339 條之詐欺罪者，係犯同法第
29 339 條之4 第1 項第2 項之加重詐欺取財罪，而該條項為法
30 定刑1 年以上7 年以下有期徒刑之罪，屬洗錢防制法第3 條
31 第1 款所定之特定犯罪。又修正後洗錢防制法第2 條規定：

01 「本法所稱洗錢，指下列行為：一、隱匿特定犯罪所得或掩
02 飾其來源。二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、
03 發現、保全、沒收或追徵。三、收受、持有或使用他人之特
04 定犯罪所得。四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交
05 易。」。是行為人對於特定犯罪所得，基於洗錢之犯意，參
06 與整體洗錢過程中任一環節之處置、分層化或整合行為，致
07 生所保護法益之危險者，即應屬應禁絕之洗錢行為，至該行
08 為是否已使特定犯罪所得轉換成合法來源之財產，則非所
09 問。而上開第1款之洗錢行為，祇以有隱匿特定犯罪所得或
10 掩飾其來源之行為，即為已足，至於其所隱匿者究為自己、
11 共同正犯或他人之特定犯罪所得來源，皆非所問。被告參與
12 本案詐欺集團，依附件起訴書犯罪事欄所示之方式，輾轉將
13 本案詐欺集團所詐得之款項置於其等實力支配之下，藉此使
14 檢警機關難以溯源追查各該財物之來源或流向，在主觀上顯
15 有隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源之意圖，所為自屬修正後
16 洗錢防制法第2條第1款之洗錢行為，且其洗錢之財物或財
17 產上利益均未達1億元，應論以修正後洗錢防制法第19條第
18 1項後段之一般洗錢罪。

19 (三)按刑法上之偽造署押罪，係指單純偽造簽名、畫押而言，若
20 在制式之書類上偽造他人簽名，已為一定意思表示，具有申
21 請書或收據等類性質者，則係犯偽造文書罪（最高法院85年
22 度台非字第146號判決意旨參照）。且按偽造文書之製作名
23 義人無須真有其人，只要其所偽造之文書，足以使人誤信為
24 真正，雖該名義人係出於虛捏，亦無妨害偽造文書罪之成立
25 （最高法院101年度台上字第3233號判決意旨參照）。本案
26 詐欺集團不詳成員偽造如附表二編號二所示之「現儲憑證收
27 據」（其上附有「紅榮投資」、「彭禹倫」偽造之印文）
28 後，由被告填寫日期、摘要、存款金額等空白欄位，並在
29 「經辦人員簽章」欄內偽造「彭禹倫」署名後交予告訴人而
30 行使，上開文件係用以表彰其代表「紅榮投資股份有限公司
31 司」向告訴人收取10萬元款項，已為一定之意思表示，堪認

屬偽造之私文書。縱「紅榮投資股份有限公司」、「彭禹倫」均係上開詐欺集團所虛構，亦無礙於行使偽造私文書罪之成立。又按刑法第212條之偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服務或其他相類之證書、介紹書，此等文書，性質上有屬於公文書者，有屬於私文書者，其所以別為一類者，無非以其或與謀生有關，或為一時之方便，於公共信用之影響較輕，故處刑亦輕，乃關於公文書與私文書之特別規定（最高法院90年度台上字第910號判決意旨參照）。又偽造公司之員工在職證明書再持以行使，因該在職證明書，應認係關於服務或其他相類之證書，該行為係犯刑法第216條、第212條之行使偽造特種文書罪（最高法院91年度台上字第7108號判決意旨參照）。查，被告配戴如附表二編號一所示偽造之「紅榮投資股份有限公司」外派專員「彭禹倫」之工作識別證，並向告訴人出示以行使，用以表示自己係「紅榮投資股份有限公司」外派專員「彭禹倫」之用意，依上開說明，該偽造之工作識別證應認係關於服務或其他相類之證書，是被告此部分所為自該當刑法第216條、第212條之行使偽造特種文書之構成要件。又本案既未扣得與上揭偽造印文內容、樣式一致之偽造印章，參以現今科技發達，縱未實際篆刻印章，亦得以電腦製圖列印或以其他方式偽造印文圖樣，且被告係依真實姓名、年籍不詳，通訊軟體Telegram暱稱「大梧」之成年人（下稱「大梧」）之指示至IBON列印上開偽造之「現儲憑證收據」，業經被告供述明確（見偵卷第11至13、128頁），是依卷內現存事證，無法證明上揭私文書內偽造之印文確係透過偽刻印章之方式蓋印偽造，則尚難遽認另有偽造印章犯行或偽造印章之存在，併此敘明。

(四)是核被告所為，係犯刑法第216條、第210條之行使偽造私文書罪、刑法第216條、第212條之行使偽造特種文書罪、刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同犯詐欺取財罪，及修正後洗錢防制法第19條第1項後段之洗錢罪。至公

01 訴意旨認被告所為另該當刑法第339 條之4 第1 項第3 款之
02 以電子通訊對公眾散布而犯詐欺取財罪嫌等語，惟查被告於
03 本院審理中時稱：「（問：當時你擔任車手時，是否知悉同
04 一詐騙集團是以電子通訊及網際網路方式對受詐欺損害之民
05 眾為詐欺取財？）我不知情，我只負責提款，其他部分我不
06 知情。」等語明確，衡以詐欺集團所採取之詐欺手法多元，
07 非必以網際網路等傳播工具對公眾散布之方式為之，而被告
08 於本案所分擔者僅為向告訴人取款暨層轉贓款之工作，並非
09 負責對告訴人實施詐術，業如前述，是被告主觀上是否知悉
10 詐欺集團成員係以何種方式施詐，實屬有疑，又依卷存事
11 證，尚無積極證據足資證明被告對本案詐欺集團成員採用之
12 施詐手法有所認識或預見，自難以上開加重條件相繩，依
13 「罪疑唯輕」原則，自應為被告有利之認定，公訴意旨此部
14 分所指，容有未洽。又刑法第339 條之4 第1 項所列各款均
15 為詐欺取財之加重條件，如犯詐欺取財罪兼具數款加重情形
16 時，因詐欺取財行為祇有一個，仍祇成立一罪，不能認為法
17 律競合或犯罪競合（最高法院69年台上字第3945號判決意旨
18 參照），故本案之情形實質上僅屬加重詐欺罪加重條件之減
19 縮，自毋庸不另為無罪之諭知或變更起訴法條，併予敘明。

20 (五)被告及其所屬詐欺集團成員偽造前開工作識別證並進而由被
21 告持之以行使，其等偽造特種文書之低度行為，應為行使偽
22 造特種文書之高度行為所吸收，不另論罪；又被告及其所屬
23 詐欺集團成員偽造其交付予告訴人之「現儲憑證收據」內容
24 中印文及署押之行為，均係偽造該私文書之部分行為，其等
25 偽造私文書後，復由被告持之以行使，其等偽造之低度行
26 為，應為行使之高度行為所吸收，亦不另論罪。

27 (六)又被告參與本案詐欺集團，雖未親自實施電信詐騙行為，而
28 推由同集團之其他成員為之，但被告與真實姓名、年籍不
29 詳，通訊軟體Telegram暱稱為「李樂」、通訊軟體LINE暱稱
30 為「阿格力」、「謝函潔」、「娟」、「紅榮官方客服帳
31 號」之成年人（下稱「李樂」、「阿格力」、「謝函潔」、

「娟」、「紅榮官方客服帳號」）、「大梧」及其等所屬本案詐欺集團不詳成年成員之間，分工負責實施詐術、上下聯繫、指揮、收取及層轉詐欺贓款等工作，均屬該詐欺集團犯罪歷程不可或缺之重要環節，堪認被告與「李樂」、「大梧」、「阿格力」、「謝函潔」、「娟」、「紅榮官方客服帳號」及其等所屬本案詐欺集團其餘成員間，具有相互利用之共同犯意，而各自分擔部分犯罪行為，就所犯上開行使偽造私文書、行使偽造特種文書、加重詐欺取財及洗錢等犯行，具有犯意聯絡與行為分擔，為共同正犯。

(七)按刑法上一行為而觸犯數罪名之想像競合犯，其存在之目的，在於避免對於同一不法要素過度評價，則自然意義之數行為，得否評價為法律概念之一行為，應就客觀構成要件行為之重合情形、主觀意思活動之內容、所侵害之法益與行為間之關聯性等要素，視個案情節依社會通念加以判斷（最高法院101 年度台上字第2449號判決意旨參照）。被告上開所犯行使偽造私文書罪、行使偽造特種文書罪、三人以上共同犯詐欺取財罪、一般洗錢罪，行為有部分重疊合致，且犯罪目的單一，依一般社會通念，應評價為一罪方符合刑罰公平原則，核屬一行為觸犯數罪，為想像競合犯，應依刑法第55條規定，從一重論以三人以上共同犯詐欺取財罪處斷。

(八)刑之減輕：

1.按詐欺犯罪危害防制條例第2 條第1 款第1 目規定：「一、詐欺犯罪：指下列各目之罪：(一)犯刑法第339 條之4 之罪。」；第47條則規定：「犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部犯罪所得，或查獲發起、主持、操縱或指揮詐欺犯罪組織之人者，減輕或免除其刑。」。本案被告所犯刑法第339 條之4 第1 項第2款之3 人以上共同犯詐欺取財罪，為詐欺犯罪危害防制條例第2 條第1 款第1 目所規定之詐欺犯罪，而被告於偵查及審理中均自白犯行，且自陳尚未領得報酬等語，卷內復

01 無證據證明被告已獲得本案犯罪所得而須自動繳交，自應依
02 詐欺犯罪危害防制條例第47條前段規定，減輕其刑。

03 2.次按修正後洗錢防制法第23條第3 項規定：「犯前四條之
04 罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全
05 部所得財物者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官
06 得以扣押全部洗錢之財物或財產上利益，或查獲其他正犯或
07 共犯者，減輕或免除其刑。」。再想像競合犯係一行為觸犯
08 數罪名，行為人犯罪行為侵害數法益皆成立犯罪，僅因法律
09 規定從一重處斷科刑，而成為科刑一罪而已，自應對行為人
10 所犯各罪均予適度評價，始能對法益之侵害為正當之維護。
11 因此法院於決定想像競合犯之處斷刑時，雖以其中最重罪名
12 之法定刑作為裁量之準據，惟具體形成宣告刑時，亦應將輕
13 罪之刑罰合併評價。基此，除輕罪最輕本刑有較重於重罪之
14 最輕本刑，而應適用刑法第55條但書關於重罪科刑封鎖作用
15 規定之情形外，倘若輕罪之減輕其刑事由並未形成處斷刑之
16 外部性界限，自得將之移入刑法第57條之科刑審酌事項內，
17 列為是否酌量從輕量刑之考量因素（最高法院109 年度台上
18 字第3936號判決意旨參照）。查本案被告就收取贓款後隱匿
19 特定犯罪所得或掩飾其來源之洗錢等事實，於偵查及本院審
20 理期間均坦承不諱，應認其對洗錢行為之主要構成要件事實
21 有所自白，且被告於本案自陳未獲有犯罪所得，卷內復無證
22 據證明被告已獲有犯罪所得而須自動繳交，故其本應依修正
23 後洗錢防制法第23條第3 項前段規定減輕其刑，雖因想像競
24 合犯之關係而從一重之刑法第339 條之4 第1 項第2 款之罪
25 處斷，上開輕罪之減刑事由未形成處斷刑之外部性界限，仍
26 應於量刑時審酌上開減刑事由。

27 (九)爰審酌詐欺集團犯罪危害民眾甚鉅，為政府嚴加查緝並加重
28 刑罰，被告正值青盛，四肢健全，有從事勞動或工作之能
29 力，竟不思循正當管道獲取財物，貪圖不法利益，價值觀念
30 偏差，率爾加入本案詐欺集團，負責依指示前往指定地點向
31 受詐騙之告訴人收取贓款，同時輔以行使偽造私文書、行使

01 偽造特種文書等手法以取信於告訴人，堪認其法治觀念薄
02 弱，所為嚴重損害財產交易安全及社會經濟秩序，破壞人際
03 間之信任關係，造成告訴人精神痛苦及財產上相當程度之損
04 失，且製造金流斷點，造成執法機關不易查緝犯罪，徒增告
05 訴人求償及追索遭詐騙金額之困難度，危害社會治安與經濟
06 金融秩序，並生損害於偽造文書之名義人及該等文書之公共
07 信用，所為自應予以嚴加非難；兼衡被告之素行，及其於本
08 案詐欺集團所為之分工、角色深淺等參與程度，暨被告犯後
09 坦認犯行之犯後態度，且其就詐欺犯罪及洗錢犯行，於偵查
10 及審理中均自白，又其於本案未獲有犯罪所得，已符合相關
11 自白減刑規定，併參酌本案告訴人遭詐欺之金額、暨被告之
12 智識程度、家庭生活、經濟狀況、檢察官之量刑意見等一切
13 情狀，量處如主文所示之刑。

14 三、沒收部分：

15 (一)按沒收適用裁判時之法律，刑法第2 條第2 項定有明文。查
16 被告行為後，洗錢防制法第18條第1 項有關沒收洗錢之財物
17 或財產上利益之規定，業經於113 年7 月31日修正公布為同
18 法第25條第1 項規定，並於同年0 月0 日生效施行，自應適
19 用裁判時即修正後之現行洗錢防制法第25條第1 項之規定，
20 無庸為新舊法之比較適用。且詐欺犯罪危害防制條例第48條
21 第1 項之沒收規定，為刑法沒收之特別規定，故關於供本案
22 詐欺犯罪所用之物之沒收，應適用現行詐欺犯罪危害防制條
23 例第48條第1 項之規定，亦即其供犯罪所用之物，不問屬於
24 犯罪行為人與否，均沒收之。又上開規定固為刑法關於沒收
25 之特別規定，應優先適用。然若係上開特別沒收規定所未規
26 範之補充規定（諸如追徵價額、例外得不宣告或酌減沒收或
27 追徵等情形），詐欺犯罪危害防制條例既無明文規定，自應
28 回歸適用刑法總則之相關規定。查附表二編號一至三所示之
29 物，為供本案詐欺犯罪所用之物，雖屬得沒收之物，惟俱未
30 扣案，如予開啟沒收執行程序，無異須另行探知該等物品之
31 所在情形，倘予追徵，尚需尋求估算基礎，則不論沒收或追

01 徵，與沒收所欲達成之預防效果均無所助益，且對於被告犯
02 罪行為之不法、罪責評價並無影響，復不妨被告刑度之評
03 價，認無刑法上重要性，是依刑法第38條之2 第2 項之規
04 定，本院認無沒收或追徵之必要。惟其上即附表二編號二所
05 示之「偽造之署押及印文」欄位內偽造之印文及署押（見偵
06 卷第73頁），不問屬於犯人與否，應依刑法第219 條規定，
07 均予沒收。

08 (二)次按洗錢防制法第18條關於沒收之規定，已於被告行為後，
09 經移列至同法第25條，並就原第18條第1 項內容修正為第25
10 條第1 項：「犯第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上
11 利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。」，是依前揭說
12 明，關於本案沒收並無新舊法比較問題，應逕適用修正後之
13 規定。又上開修正後洗錢防制法之沒收規定，固為刑法關於
14 沒收之特別規定，應優先適用。然若係上開特別沒收規定所
15 未規範之補充規定（諸如追徵價額、例外得不宣告或酌減沒
16 收或追徵等情形），洗錢防制法既無明文規定，自應回歸適
17 用刑法總則之相關規定。查本案詐欺集團詐騙所得財物，固
18 為其本案所隱匿之洗錢財物，被告既與本案詐欺集團共同為
19 本案洗錢犯行，本應全數依現行洗錢防制法第25條第1 項規
20 定，不問屬於犯罪行為人與否，均沒收之。然依卷內資料，
21 堪認本案所詐得之款項，業經被告收取後上繳詐欺集團上游
22 成員收受，復無證據證明被告就上開贓款有事實上管領處分
23 權限，故如對其宣告沒收前揭洗錢之財物，容有過苛之虞，
24 爰依刑法第38條之2 第2 項規定，不予宣告沒收或追徵。

25 (三)再按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；前2 項之沒
26 收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價
27 額；第1 項及第2 項之犯罪所得，包括違法行為所得、其變
28 得之物或財產上利益及其孳息，刑法第38條之1 第1 項前
29 段、第3 項、第4 項分別定有明文。又共同正犯之犯罪所
30 得，沒收或追徵，應就各人所分得之數額分別為之；先前對
31 共同正犯採連帶沒收犯罪所得之見解，已不再援用及供參考

（最高法院104 年第13次刑事庭會議決議意旨參照）。再所謂各人「所分得」，係指各人「對犯罪所得有事實上之處分權限」，應視具體個案之實際情形而定：倘若共同正犯各成員內部間，對於不法利得分配明確時，固應依各人實際分配所得沒收；然若共同正犯成員對不法所得並無處分權限，其他成員亦無事實上之共同處分權限者，自不予諭知沒收；至共同正犯各成員對於不法利得享有共同處分權限時，則應負共同沒收之責。至於上揭共同正犯各成員有無犯罪所得、所得數額，係關於沒收、追繳或追徵標的犯罪所得範圍之認定，因非屬犯罪事實有無之認定，並不適用「嚴格證明法則」，無須證明至毫無合理懷疑之確信程度，應由事實審法院綜合卷證資料，依自由證明程序釋明其合理之依據以認定之（最高法院104 年度台上字第3604號判決意旨參照）。查被告自陳並未獲取其參與分工收取暨層轉款項之報酬，而依卷內證據亦無從認定被告有何因參與上開分工而取得對價或免除債務之情形，自無從遽認被告有何實際獲取之犯罪所得，爰不予諭知沒收或追徵其價額。

四、應依刑事訴訟法第273 條之1 第1 項、第299 條第1 項前段、第310 條之2 、第454 條，判決如主文。

五、如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

本案經檢察官林宣慧提起公訴，檢察官劉仲慧到庭執行職務。

中 華 民 國 114 年 2 月 13 日
刑事審查庭 法 官 謝承益

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

中華民國 114 年 2 月 14 日

附錄本案論罪科刑依據之法條：

中華民國刑法第216 條：

行使第210 條至第215 條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實事項或使登載不實事項之規定處斷。

中華民國刑法第210 條：

偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5 年以下有期徒刑。

中華民國刑法第212 條：

偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處1 年以下有期徒刑、拘役或9 千元以下罰金。

中華民國刑法第339 條之4：

犯第339 條詐欺罪而有下列情形之一者，處1 年以上7 年以下有期徒刑，得併科1 百萬元以下罰金：

一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

二、三人以上共同犯之。

三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，對公眾散布而犯之。

四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或電磁紀錄之方法犯之。

前項之未遂犯罰之。

修正後洗錢防制法第19條：

有第2 條各款所列洗錢行為者，處3 年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1 億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1 億元者，處6 月以上5 年以下有期徒刑，併科新臺幣5 千萬元以下罰金。

前項之未遂犯罰之。

附表一：

欄別	原記載內容	更正後內容
----	-------	-------

犯罪事實欄一、第11至13行	共同意圖為自己不法之所有，基於3人以上以電子通訊對公眾散布而為加重詐欺取財、一般洗錢、行使偽造私文書、特種文書之犯意聯絡	意圖為自己不法之所有，共同基於三人以上共同詐欺取財、行使偽造私文書、行使偽造特種文書及隱匿詐欺犯罪所得或掩飾其來源之洗錢之犯意聯絡
犯罪事實欄一、第25至26行	並將上開偽造之收據交付予朱長鈞而行使之，足生損害於紅榮投資股份有限公司及彭禹倫	並將上開偽造之收據交付予朱長鈞收執而行使之，用以表示已代表「紅榮投資股份有限公司」收取上開款項之意，足以生損害於「紅榮投資股份有限公司」、「彭禹倫」及朱長鈞

附表二：

編號	物品名稱	偽造之署押及印文	數量
一	「紅榮投資股份有限公司」外派專員「彭禹倫」工作識別證		1 張
二	現儲憑證收據	「收款公司蓋印」欄偽造之「紅榮投資」印文1 枚 「經辦人員簽章」欄偽造之「彭禹倫」署押1 枚、印文1 枚	1 張
三	工作機		1 支

附件：

臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第29572號

被 告 林道賢 男 27歲（民國00年0月00日生）

住苗栗縣○○鄉○○村0鄰○○0○○號

居新北市○○區○○路0段00號9樓

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因詐欺等案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯

01 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

02 犯罪事實

03 一、林道賢於民國113年1月間，透過李佶恩（另行簽分偵辦）之
04 介紹，加入由真實姓名、年籍不詳，通訊軟體Telegram暱稱
05 「李樂」、「大梧」、通訊軟體LINE暱稱「阿格力」、「謝
06 函潔」、「娟」、「紅榮官方客服帳號」等人所組成，以實
07 施詐術為手段，具有持續性、牟利性之有結構性犯罪組織
08 （林道賢所涉違反組織犯罪防制條例部分，業經臺灣新北地
09 方檢察署另行提起公訴，不在本案起訴範圍，下稱本案詐欺
10 集團），由林道賢擔任取款之車手工作。嗣林道賢、李佶
11 恩、通訊軟體Telegram暱稱「李樂」、「大梧」、通訊軟體
12 LINE暱稱「阿格力」、「謝函潔」、「娟」、「紅榮官方客
13 服帳號」及本案詐欺集團成員，共同意圖為自己不法之所
14 有，基於3人以上以電子通訊對公眾散布而為加重詐欺取
15 財、一般洗錢、行使偽造私文書、特種文書之犯意聯絡，由
16 本案詐欺集團機房成員於112年11月28日起，先以通訊軟體L
17 INE暱稱「阿格力」、「謝函潔」、「娟」、「紅榮官方客
18 服帳號」，對公眾散布投資股票訊息，朱長鈞因而瀏覽上開
19 訊息而加入投資股票群組，復由其等向朱長鈞佯稱：可透過
20 投資平台操作股票獲利等語，致朱長鈞陷於錯誤，約定於11
21 3年1月22日14時10分許，在桃園市○○區○○○路0段000號
22 前，當面交付新臺幣（下同）10萬元，再由林道賢依「大
23 梧」之指示，自行下載電子檔案後，列印偽造之「紅榮投資
24 股份有限公司」工作證，及蓋有「紅榮投資」、「彭禹倫」
25 印文之現儲憑證收據1紙，再配戴上開工作證，佯裝為「紅
26 榮投資股份有限公司」之工作人員彭禹倫，前往上址向朱長
27 鈞收取款項10萬元，並將上開偽造之收據交付予朱長鈞而行
28 使之，足生損害於紅榮投資股份有限公司及彭禹倫。嗣林道
29 賢即依「大梧」之指示，將款項攜至桃園市某處加油站廁
30 所，交予本案詐欺集團收水成員，以此方式製造金流斷點，
31 及掩飾、隱匿該詐騙所得之去向所在。

01 二、案經朱長鈞訴由桃園市政府警察局中壢分局報告偵辦。

02 證據並所犯法條

03 一、上揭犯罪事實，業據被告林道賢於警詢及偵查中坦承不諱，
04 核與證人即告訴人朱長鈞於警詢之證述大致相符，並有告訴
05 人與本案詐欺集團成員之LINE對話紀錄截圖、現儲憑證收據
06 影本、紅榮投資股份有限公司投資合作契約書、監視器畫面
07 光碟檔案及翻拍照片、員警職務報告等物在卷可稽，足證被
08 告之任意性自白與事實相符，是本案事證明確，其犯嫌應堪
09 認定。

10 二、核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款、第3款之3人
11 以上以電子通訊對公眾散布而為加重詐欺取財、洗錢防制法
12 第14條第1項之一般洗錢、刑法第216條、第210條之行使偽
13 造私文書、刑法第216條、第212條之行使偽造特種文書等罪
14 嫌。被告以列印方式偽造「紅榮投資股份有限公司」收據上
15 之印文、工作證，為偽造「紅榮投資股份有限公司」收據私
16 文書、工作證特種文書之階段行為，而偽造私文書、特種文
17 書後復持以行使，其偽造之低度行為，應為行使之高度行為
18 所吸收，均不另論罪。被告與李佺恩、通訊軟體Telegram暱
19 稱「李樂」、「大梧」、通訊軟體LINE暱稱「阿格力」、
20 「謝函潔」、「娟」、「紅榮官方客服帳號」及本案詐欺集
21 團成員間，有犯意聯絡和行為分擔，請論以共同正犯。又被
22 告以一行為同時觸犯上開罪名，均為想像競合犯，請依同法
23 第55條前段規定，應從較重之3人以上以電子通訊對公眾散
24 布而為加重詐欺取財罪嫌處斷。

25 三、偽造之113年1月22日「紅榮投資股份有限公司」現儲憑證收
26 據1紙，已因行使而交付告訴人收執，非被告或本案詐欺集
27 團成員所有，爰不聲請宣告沒收。

28 四、至報告意旨認被告係涉犯刑法第339條第1項之詐欺取財罪
29 嫌，然查被告係與李佺恩、通訊軟體Telegram暱稱「李
30 樂」、「大梧」、通訊軟體LINE暱稱「阿格力」、「謝函
31 潔」、「娟」、「紅榮官方客服帳號」及本案詐欺集團成

員，以通訊軟體Telegram聯絡，並透過通訊軟體LINE之假投資手法，共同對公眾散布投資股票訊息，而向告訴人為詐欺取財犯行，所為係屬刑法第339條之4第1項第2款、第3款之3人以上以電子通訊對公眾散布而為加重詐欺取財罪嫌，此部分容有誤會，併此敘明。

五、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

臺灣桃園地方法院

中 華 民 國 113 年 7 月 30 日

檢 察 官 林宣慧

本件證明與原本無異。

中 華 民 國 113 年 11 月 7 日

書 記 官 李佳欣

附錄本案所犯法條：

洗錢防制法第14條第1項

刑法第339條之4第1項第2款、第3款

刑法第216條、第210條、第212條

洗錢防制法第14條

旅客或隨交通工具服務之人員出入境攜帶下列之物，應向海關申報；海關受理申報後，應向法務部調查局通報：

一、總價值達一定金額之外幣、香港或澳門發行之貨幣及新臺幣現金。

二、總面額達一定金額之有價證券。

三、總價值達一定金額之黃金。

四、其他總價值達一定金額，且有被利用進行洗錢之虞之物品。以貨物運送、快遞、郵寄或其他相類之方法運送前項各款物品出入境者，亦同。

前二項之一定金額、有價證券、黃金、物品、受理申報與通報之範圍、程序及其他應遵行事項之辦法，由財政部會同法務部、中央銀行、金融監督管理委員會定之。

外幣、香港或澳門發行之貨幣未依第 1 項、第 2 項規定申報者

，其超過前項規定金額部分由海關沒入之；申報不實者，其超過申報部分由海關沒入之；有價證券、黃金、物品未依第 1 項、第 2 項規定申報或申報不實者，由海關處以相當於其超過前項規定金額部分或申報不實之有價證券、黃金、物品價額之罰鍰。新臺幣依第 1 項、第 2 項規定申報者，超過中央銀行依中央銀行法第 18 條之 1 第 1 項所定限額部分，應予退運。未依第 1 項、第 2 項規定申報者，其超過第 3 項規定金額部分由海關沒入之；申報不實者，其超過申報部分由海關沒入之，均不適用中央銀行法第 18 條之 1 第 2 項規定。

大陸地區發行之貨幣依第 1 項、第 2 項所定方式出入境，應依臺灣地區與大陸地區人民關係條例相關規定辦理，總價值超過同條例第 38 條第 5 項所定限額時，海關應向法務部調查局通報。

中華民國刑法第339條之4

犯第 339 條詐欺罪而有下列情形之一者，處 1 年以上 7 年以下有期徒刑，得併科 1 百萬元以下罰金：

一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

二、三人以上共同犯之。

三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，對公眾散布而犯之。

四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或電磁紀錄之方法犯之。

前項之未遂犯罰之。

中華民國刑法第216條（行使偽造變造或登載不實之文書罪）

行使第 210 條至第 215 條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實事項或使登載不實事項之規定處斷。

中華民國刑法第210條（偽造變造私文書罪）

偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處 5 年以下有期徒刑。

中華民國刑法第212條

偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服

- 01 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處
02 1 年以下有期徒刑、拘役或 9 千元以下罰金。