臺灣桃園地方法院刑事判決

113年度審金訴字第3336號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 魏燕黎

選任辯護人 劉純增律師

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第30351號），被告於本院準備程序中，就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序意旨，並聽取當事人及辯護人之意見後，裁定改依簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

魏燕黎共同犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑肆月，併科罰金新臺幣壹萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除應補充、更正如下外，其餘均引用如附件檢察官起訴書之記載：

(一)起訴書犯罪事實欄一第12至13行「基於3人以上共犯詐欺取財之加重詐欺取財及洗錢等犯意聯絡」更正為「基於詐欺取財及洗錢等犯意聯絡」。

(二)證據部分補充「告訴人陳美蓉於本院準備程序中之陳述」、「被告魏燕黎於本院準備程序及審理中之自白」。

二、新舊法比較：

(一)按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律。刑法第2條第1項定有明文；又按同種之刑，以最高度之較長或較多者為重。最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重。為刑法第35條第2項所明定；次按比較新舊法何者有利於行為人，應就罪刑有關及法定加減原因等一切情形，綜合其全部結果而為比較，再整體適用有利於行為人之法律處斷（最高

01 法院103年度台上字第726號判決意旨參照)。

02 (二)被告行為後，洗錢防制法於112年6月14日、113年7月31日先
03 後經修正公布(113年7月31日修正之該法第6條、第11條規
04 定的施行日期，由行政院另定)，分別自112年6月16日、11
05 3年8月2日起生效施行。經查：

06 1.有關洗錢行為之定義，113年7月31日修正前洗錢防制法第2
07 條規定：「本法所稱洗錢，指下列行為：一、意圖掩飾或隱
08 匿特定犯罪所得來源，或使他人逃避刑事追訴，而移轉或變
09 更特定犯罪所得。二、掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來
10 源、去向、所在、所有權、處分權或其他權益者。三、收
11 受、持有或使用他人之特定犯罪所得。」修正後該條規定：
12 「本法所稱洗錢，指下列行為：一、隱匿特定犯罪所得或掩
13 飾其來源。二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、
14 發現、保全、沒收或追徵。三、收受、持有或使用他人之特
15 定犯罪所得。四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交
16 易。」修正後規定已擴大洗錢範圍，然被告本案行為，於修
17 正前、後均符合洗錢之定義。

18 2.有關洗錢行為之處罰規定，113年7月31日修正前洗錢防制法
19 第14條第1項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年
20 以下有期徒刑，併科新臺幣500萬元以下罰金。」因修正前
21 規定未就犯行情節重大與否，區分不同刑度，及為使洗錢罪
22 之刑度與前置犯罪脫鉤，爰於113年7月31日修正並變更條次
23 為第19條第1項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3
24 年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其
25 洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5
26 年以下有期徒刑，併科新臺幣5000萬元以下罰金。」然行為
27 人所犯洗錢之特定犯罪，如為詐欺取財罪，依修正前第14條
28 第3項規定之旨，關於有期徒刑之科刑不得逾5年，是依新法
29 規定，洗錢之財物或財產上利益未達1億元者，法定刑為「6
30 月以上5年以下有期徒刑，併科5000萬元以下罰金」，與舊
31 法所定法定刑「7年以下有期徒刑，併科500萬元以下罰

01 金」、處斷刑為「2月以上5年以下」相較，舊法（有期徒刑
02 上限為5年、下限為2月）較新法（有期徒刑上限為5年、下
03 限為6月）為輕。

04 3.又有關自白減刑規定於112年6月14日、113年7月31日均有修
05 正。被告行為時法（即112年6月14日修正前洗錢防制法第16
06 條第2項）規定：「犯前2條之罪，在偵查或審判中自白者，
07 減輕其刑。」、中間時法（即112年6月14日修正後第16條第
08 2項）規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白
09 者，減輕其刑。」、裁判時法（即113年7月31日修正後第23
10 條3項）規定：「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自
11 白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑；並
12 因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部洗錢之財物或財
13 產上利益，或查獲其他正犯或共犯者，減輕或免除其
14 刑。」；因依行為時法之規定，被告僅需在偵查「或」審判
15 中自白者，即得減輕其刑；惟依中間時法及裁判時法之規
16 定，被告均須於偵查「及歷次」審判中均自白，裁判時法復
17 增訂如有所得並自動繳交全部所得財物者，始符合減刑規
18 定。因本案被告僅於審理中自白洗錢，而未於偵查中坦認洗
19 錢犯行（詳偵卷第75頁、本院卷第62、68頁），而無從適用
20 上述修正後減刑規定，經綜合比較新舊法罪刑及減刑規定結
21 果，倘適用修正前洗錢防制法第14條第1項及112年6月14日
22 修正前自白減刑之規定後，得量處刑度之範圍應為有期徒刑
23 5年至有期徒刑1月（修正前洗錢防制法第14條第1項之法定
24 刑度為7年以下有期徒刑，經依同法112年6月14日修正前第1
25 6條第2項之規定予以減刑後，最高刑度僅得判處未滿7年有
26 期徒刑，然因修正前洗錢防制法第14條第3項之規定，是所
27 量處之刑度不得超過刑法第339條第1項普通詐欺取財罪之最
28 重本刑即有期徒刑5年），然若適用修正後之洗錢防制法第1
29 9條第1項之法定刑度則為6月以上5年以下有期徒刑（兩者之
30 最高刑度相同，應比較最低刑度），是修正後之規定並未較
31 有利於被告，自應依刑法第2條第1項前段規定，適用被告行

01 為時即修正前洗錢防制法第14條第1項及112年6月14日修正
02 前第16條第2項之規定。

03 三、論罪科刑：

04 (一)核被告所為，係犯刑法第339條第1項之詐欺取財罪、修正前
05 之洗錢防制法第14條第1項之一般洗錢罪。公訴意旨雖認被
06 告就詐欺部分，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上
07 共同詐欺取財罪，惟查被告於本院準備程序中陳稱：當時聯
08 絡的對象只有「秦衛平」（即通訊軟體微信暱稱「Weiping
09 Qin」）等語（詳本院卷第62頁）；審酌本案被告僅與「Wei
10 ping Qin」1人聯繫、接洽，而卷內亦無他證可認被告主觀
11 上確實知悉「Weiping Qin」是隸屬於全部成員3人以上之詐
12 欺集團，況客觀上也無事證足認被告確實知悉本案除其與
13 「Weiping Qin」外，尚有其餘共犯存在，是依罪疑利於被
14 告之法理，本案自難逕以三人以上共同詐欺取財罪相繩，而
15 此部分因起訴之社會基本事實同一，且業經本院告知被告變
16 更後之罪名（詳本院卷第62、65頁），無礙被告防禦權之行
17 使，爰依法變更起訴法條。

18 (二)又被告於告訴人因受詐將款項匯入人頭帳戶後，多次轉匯、
19 提領該些詐欺贓款之所為，主觀上係基於單一犯罪目的及決
20 意，並侵害相同告訴人之財產法益，時間亦屬密接，自該評
21 價為包括一行為，而以接續犯論處。

22 (三)被告上開犯行，係以一行為同時觸犯上開詐欺取財罪及一般
23 洗錢罪，為想像競合犯，應依刑法第55條規定，從較重之一
24 般洗錢罪處斷。再被告與「Weiping Qin」間，就上開犯
25 行，有犯意聯絡及行為分擔，應論以共同正犯。

26 (四)被告於本院審理中自白其洗錢罪行，應依112年6月14日修正
27 前之洗錢防制法第16條第2項規定減輕其刑。

28 (五)爰審酌被告正值壯年，竟不思循正當途徑獲取所需，反聽從
29 「Weiping Qin」之指示、擔任提領詐欺贓款之車手工作，
30 而與「Weiping Qin」共同為本案詐欺、洗錢犯行，其所為
31 助長詐騙歪風，且製造金流斷點，致檢警機關追查不易，實

01 非可取，應予懲處；惟念被告犯後坦承犯行，態度尚可；兼
02 衡其犯罪之動機、目的、手段、情節、本案參與之程度及角
03 色分工，又其已與告訴人達成調解，且目前皆有遵期履行調
04 解條件，告訴人亦表示願意被告一個機會，有本院準備程序
05 筆錄、調解筆錄、刑事陳報狀各1份（詳本院卷第63、71至7
06 2、73至75頁）存卷可考；並考量被告之智識程度、經濟狀
07 況，其自陳是單親家庭、需扶養小孩等一切情狀，量處如主
08 文所示之刑，並諭知罰金易服勞役之折算標準，以示懲儆。

09 (六)至辯護人為被告利益請求緩刑宣告；告訴人亦表示願給予被
10 告緩刑機會等語（詳本院卷第63、69頁），惟查被告前曾因
11 詐欺等案件，經本院以113年度金訴字第612號判決判處有期
12 徒刑6月，併科罰金新臺幣（下同）1萬元（共3罪），上訴
13 後，經臺灣高等法院撤銷原判決，改判處有期徒刑5月，併
14 科罰金1萬元（共2罪）、有期徒刑6月，併科罰金1萬元確
15 定，此有被告之臺灣高等法院被告前案紀錄表1份在卷可
16 按，是其於5年內曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，
17 已不合緩刑要件，故本院礙難對其宣告緩刑，併此敘明。

18 四、沒收：

19 (一)按沒收適用裁判時之法律，刑法第2條第2項定有明文，查被
20 告行為後，洗錢防制法第18條第1項有關沒收洗錢之財物或
21 財產上利益之規定，業經修正為同法第25條第1項規定，於1
22 13年7月31日公布，同年0月0日生效施行，是自應適用裁判
23 時即修正後之現行洗錢防制法第25條第1項之規定；又按犯
24 洗錢防制法第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利
25 益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之，同法第25條第1項
26 規定定有明文。查被告轉匯、提領本案之詐欺款項，固為其
27 本案洗錢之財物，然該等款項依被告所述情節，業以購買等
28 值之比特幣後存入詐欺集團所指示之電子錢包，以此方式轉
29 交予某詐欺集團成員，而未經檢警查獲，且該些款項亦非在
30 被告實際管領或支配下，考量本案尚有參與犯行之其他成員
31 存在，且洗錢之財物係由某詐欺集團成員取得，是如依上開

01 規定宣告沒收，恐有違比例原則而有過苛之虞，爰依刑法第
02 38條之2第2項規定不予宣告沒收，併此敘明。

03 (二)按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之，於全部或一部不
04 能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑法第38條之1第1
05 項前段及第3項定有明文。查卷內亦無事證足認被告確有因
06 本案獲得任何不法利益，是依罪疑唯輕原則，認被告本案無
07 任何犯罪所得，故自不生沒收其犯罪所得之問題。

08 (三)查被告名下合庫帳戶，固屬其為本案犯行之犯罪工具，而應
09 予宣告沒收，然考量前開帳戶取得容易，替代性高，無從藉
10 由剝奪其所有預防並遏止犯罪，是認欠缺刑法上之重要性，
11 而無沒收之必要，爰依刑法第38條之2第2項規定不予宣告沒
12 收。

13 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
14 段、第300條、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

15 本案經檢察官蕭博騰提起公訴，檢察官陳美華到庭執行職務。

16 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日
17 刑事審查庭 法 官 林慈雁

18 以上正本證明與原本無異。

19 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
20 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
21 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
22 逕送上級法院」。

23 書記官 劉慈萱

24 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日

25 附錄本案論罪科刑法條全文：

26 修正前洗錢防制法第14條

27 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
28 幣5百萬元以下罰金。

29 前項之未遂犯罰之。

30 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

01 中華民國刑法第339條
02 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
03 物交付者，處五年以下有期徒刑、拘役或科或併科五十萬元以下
04 罰金。
05 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。
06 前二項之未遂犯罰之。

07 附件：

08 臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第30351號

10 被 告 魏燕黎 女 48歲（民國00年00月00日生）

11 住○○市○○區○○路000號

12 國民身分證統一編號：Z000000000號

13 上列被告因詐欺等案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
14 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

15 犯罪事實

16 一、魏燕黎可知悉在一般正常情況下，有使用帳戶收受、提領款
17 項需求之人，概均會以自己之帳戶進出，以避免假手他人帳
18 戶之風險或爭議，實無委由他人提供帳戶收受及提領款項
19 後，再予轉交或轉帳之必要，其可預見自己所為極有可能係
20 詐欺集團為收取詐欺所得款項，而使用人頭帳戶隱匿特定犯
21 罪所得之去向、所在，竟仍抱持縱上開情節屬實亦不違背其
22 本意，於民國111年11月8日上午12時5分許前之不詳時間，
23 將其所申辦之合作金庫商業銀行000-00000000000000號帳戶
24 （下稱本案帳戶），提供給真實姓名年籍不詳，通訊軟體微信
25 暱稱「Weiping Qin」之人及其所屬之詐欺集團以作為收取
26 被害人款項使用，並與「Weiping Qin」等詐欺集團成員共
27 同意圖為自己不法之所有，基於3人以上共犯詐欺取財之加
28 重詐欺取財及洗錢等犯意聯絡，由該等詐欺集團成員於111
29 年10月1日透過線上交友搭配繳納國際包裹費用之詐術詐欺
30 林美蓉，林美蓉因而陷於錯誤於111年11月8日上午12時5分

01 許，將新臺幣（下同）27萬元之款項匯入本案帳戶。待款項
02 匯入後魏燕黎旋即依據詐欺集團之指示，將上開款項提領，
03 並用以購買等值之比特幣、存入詐欺集團所指示之電子錢包
04 內。

05 二、案經林美蓉訴由桃園市政府警察局蘆竹分局報告偵辦。

06 證據並所犯法條

07 一、證據清單及待證事實：
08

編號	證據名稱	待證事實
1	被告魏燕黎於警詢及偵查中之供述	坦承其有依指示提供本案帳戶及收受匯入本案帳戶之款項，並依指示提領款項，並用以購買比特幣，並將比特幣存入指定之電子錢包之事實。
2	證人即告訴人林美蓉於警詢時之證述	證明證人即告訴人林美蓉遭詐欺進而匯款至本案帳戶之事實。
3	證人即告訴人林美蓉所提供之匯款憑證	證明證人即告訴人林美蓉有將27萬元之款項匯入本案帳戶之事實。
4	證人即告訴人林美蓉所提供之對話紀錄截圖	證明證人即告訴人林美蓉遭詐欺進而有將27萬元之款項匯款至本案帳戶之事實。
5	被告與「Weiping Qin」之對話紀錄截圖照片	證明被告有依指示收款並購買比特幣之事實。
6	本案帳戶基本資料、交易明細各1份	證明本案帳戶有用於收取證人即告訴人林美蓉遭詐欺之27萬元並且經提領之事實。

09 二、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法

01 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
02 條第1項定有明文。查被告行為後，洗錢防制法業經修正，
03 於113年7月31日公布，並自同年8月2日起生效施行。修正前
04 洗錢防制法第14條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢行
05 為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰
06 金。」，修正後洗錢防制法第19條第1項係規定：「有第2條
07 各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科
08 新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
09 臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千
10 萬元以下罰金。」，經比較新舊法，修正後洗錢防制法第19
11 條第1項後段就「洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元
12 者」之法定最重本刑降低為5年以下有期徒刑，雖最輕本刑
13 提高至6月以上，惟最重本刑減輕至5年以下有期徒刑，應認
14 修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定較有利於被告，
15 依刑法第2條第1項但書規定，應適用修正後之洗錢防制法第
16 19條第1項後段規定。

17 三、復按洗錢防制法第19條第1項之一般洗錢罪，祇須有同法第2
18 條各款所示行為之一，而以同法第3條規定之特定犯罪作為
19 聯結即為已足。另過去實務認為，行為人對犯特定犯罪所得
20 之財物或利益作直接使用或消費之處分行為，或僅將自己犯
21 罪所得財物交予其他共同正犯，祇屬犯罪後處分贓物之行
22 為，非105年修正公布前洗錢防制法所規範之洗錢行為，惟
23 依現行洗錢防制法規定，倘行為人意圖掩飾或隱匿特定犯罪
24 所得來源，而將特定犯罪所得直接消費處分，甚或交予其他
25 共同正犯予以隱匿，或由共同正犯以虛假交易外觀掩飾不法
26 金流移動，即難認僅單純犯罪後處分贓物之行為，應仍構成
27 現行洗錢防制法第2條第1或2款之洗錢行為，最高法院108年
28 度台上字第2057、2425、2402號判決意旨參照。

29 四、再查被告行為後，詐欺犯罪危害防制條例於113年7月31日公
30 布施行，並於同年0月0日生效，該條例第44條第1項規定：
31 「犯刑法第339條之4第1項第2款之罪，有下列情形之一者，

01 依該條項規定加重其刑二分之一：一、並犯同條項第一款、
02 第三款或第四款之一。二、在中華民國領域外以供詐欺犯罪
03 所用之設備，對於中華民國領域內之人犯之。」詐欺犯罪危
04 害防制條例第44條主要對於3人以上複合不同詐欺手段進行
05 詐騙加重其刑責，本案被告雖為3人以上同時利用廣播電信
06 網路管道犯詐欺取財，然比較本案被告行為後之詐欺犯罪危
07 害防制條例第44條之法定刑為刑法第339條之4加重其刑二分
08 之一，加重後法定刑為1年6月以上10年6月以下有期徒刑，
09 與行為時之刑法第339條之4第1項法定刑為1年以上7年以下
10 有期徒刑，以行為時之刑法第339條之4法定刑較輕，應適用
11 有利於行為人之刑法第339條之4第1項論罪。

12 五、核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之3人以上共
13 同犯詐欺取財之加重詐欺取財、違反修正後洗錢防制法第2
14 條第2款而犯同法第19條第1項之洗錢等罪嫌。被告與「Weip
15 ing Qin」等真實姓名年籍不詳之詐欺集團成員間有犯意聯
16 絡及行為分擔，請依刑法第28條規定論以共同正犯。再被告
17 係以一行為同時觸犯3人以上共同犯詐欺取財之加重詐欺取
18 財、洗錢等罪嫌，為想像競合犯，請依刑法第55條前段規定
19 從一重之3人以上共同犯詐欺取財之加重詐欺取財罪嫌處
20 斷。另綜觀卷內事證並無足證明被告確有藉此取得任何不法
21 利得，尚無從認定被告因前揭行為而有實際犯罪所得，自無
22 犯罪所得應予宣告沒收之問題，附此敘明。

23 六、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

24 此 致

25 臺灣桃園地方法院

26 中 華 民 國 113 年 11 月 24 日

27 檢 察 官 蕭博騰

28 本件證明與原本無異

29 中 華 民 國 113 年 12 月 4 日

30 書 記 官 王柏涵

31 所犯法條：

01 中華民國刑法第339條之4
02 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期徒刑，
03 得併科1百萬元以下罰金：
04 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。
05 二、三人以上共同犯之。
06 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
07 對公眾散布而犯之。
08 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
09 電磁紀錄之方法犯之。
10 前項之未遂犯罰之。
11 洗錢防制法第2條
12 本法所稱洗錢，指下列行為：
13 一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。
14 二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒
15 收或追徵。
16 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。
17 四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。
18 洗錢防制法第19條
19 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
20 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
21 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
22 以下罰金。
23 前項之未遂犯罰之。