臺灣桃園地方法院刑事裁定

113年度撤緩字第264號

聲請人 臺灣桃園地方檢察署檢察官

受刑人 黃壬毅

上列聲請人聲請撤銷緩刑之宣告（113年度執聲字第2706號），
本院裁定如下：

主 文

黃壬毅之緩刑宣告撤銷。

理 由

- 一、聲請意旨略以：受刑人黃壬毅因肇事遺棄等案件，經本院以112年度審交簡字第387號判決判處拘役30日、有期徒刑6月，緩刑2年，並按判決附表所示方式向告訴人薛秀美支付損害賠償，嗣於民國113年1月3日確定。受刑人就上開緩刑所附條件，應於112年8月25日起至同年12月25日止，按月於每月25日前各給付新臺幣（下同）2,000元，於113年1月25日起至同年11月25日止，按月於每月25日前各給付5,000元，共計6萬5,000元予告訴人，惟受刑人迄今均未給付上開款項，且屢次經傳未到，囑警查訪亦不獲會晤，是受刑人顯非偶蹈法網或對其前所犯有所悔悟，應有執行刑罰之必要，已合於刑法第75條之1第1項第4款所定撤銷緩刑宣告之原因，爰依刑事訴訟法第476條規定聲請撤銷等語。
- 二、接受緩刑之宣告，違反第74條第2項第1款至第8款所定負擔情節重大，足認原宣告之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要者，得撤銷其宣告，刑法第75條之1第1項第4款定有明定。又緩刑宣告是否得撤銷，除須符合刑法第75條之1第1項各款之要件外，本條並採裁量撤銷主義，賦予法院撤銷與否之權限，特於同條第1項規定「足認原宣告之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要」，供作審認之標準。又所謂違反刑法第74條第2項第1款至第8款所定負擔「情節

01 重大」者，當從受刑人自始是否真心願意接受緩刑所附之條
02 件，或於緩刑期間中是否顯有履行負擔之可能而隱匿或處分
03 其財產、故意不履行、無正當事由拒絕履行或顯有逃匿之虞
04 等情事而言，考量受刑人未履行條件情形，依比例原則綜合
05 衡酌原宣告之緩刑是否難收其預期之效果，而確有執行刑罰
06 之必要，資以決定該緩刑宣告是否應予撤銷。

07 三、經查：

08 (一)受刑人因肇事遺棄等案件，經本院以112年度審交簡字第387
09 號判決判處拘役30日、有期徒刑6月，緩刑2年，並應按判決
10 附表所示方式向告訴人支付損害賠償，嗣於113年1月3日確
11 定。受刑人就上開緩刑所附條件，迄今未給付任何款項予告
12 訴人，且亦未聯繫告訴人表示欲展延給付款項等情，有上開
13 判決、臺灣高等法院被告前案紀錄表（見本院卷第9至11
14 頁）、臺灣桃園地方檢察署執行筆錄等件在卷可稽。是此部
15 分事實，堪以認定。

16 (二)本院就聲請人聲請撤銷緩刑乙案，傳喚受刑人到庭陳述意
17 見，該傳票已合法送達受刑人，且受刑人亦無關押於監所，
18 卻未遵期到庭陳述意見等情，有本院送達證書（見本院卷第
19 23頁）、訊問筆錄（見本院卷第27頁）、臺灣高等法院在監
20 在押全國紀錄表（見本院卷第21頁）等件在卷可憑。據此，
21 受刑人就上開緩刑條件不僅迄今未給付一分，甚未聯繫告訴
22 人表示欲展延給付款項，實未見受刑人有努力履行上開緩刑
23 條件之真心與決意，堪認受刑人確無意履行緩刑所定之負
24 擔，無視法院判決緩刑所定負擔之效力，未珍惜國家給予自
25 新之機會，是其違反情節已屬重大，上開原宣告之緩刑已難
26 收其預期之效果，而確有執行刑罰之必要。從而，依刑法第
27 75條之1第1項第4款規定，本件聲請核屬正當，應予准許。

28 四、依刑事訴訟法第476條，裁定如主文。

29 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

30 刑事第九庭 法官 張琍威

31 以上正本證明與原本無異。

01 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

02 書記官 黃紫涵

03 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日