臺灣桃園地方法院刑事裁定

113年度撤緩字第270號

聲請人 臺灣桃園地方檢察署檢察官

受刑人 蔡旻霖

上列聲請人因受刑人犯詐欺等案件，聲請撤銷緩刑之宣告（113年度執聲字第2790號），本院裁定如下：

主 文

蔡旻霖之緩刑宣告撤銷。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人蔡旻霖前因詐欺等案件，經臺灣士林地方法院以110年度訴字第393號判決判處有期徒刑6月，緩刑3年，緩刑條件為於該判決確定之日起6個月內給付告訴人楊穎紳新臺幣（下同）5萬9,000元，並於民國111年7月21日確定在案。惟受刑人於緩刑期前另犯加重詐欺等罪，經臺灣臺中地方法院以111年度易字第1295號判決判處有期徒刑1年3月，受刑人不服提起上訴，並經臺灣高等法院臺中分院以113年度金上訴字第389號判決駁回其上訴確定，核受刑人所為，已符合刑法第75條第1項第2款所定撤銷緩刑宣告之原因，爰依刑事訴訟法第476條規定聲請撤銷緩刑等語。

二、按「受緩刑之宣告，而有下列情形之一者，撤銷其宣告：

一、緩刑期內因故意犯他罪，而在緩刑期內受逾6月有期徒刑之宣告確定者。二、緩刑前因故意犯他罪，而在緩刑期內受逾6月有期徒刑之宣告確定者」，刑法第75條第1項定有明文。考其立法理由係認緩刑制度係為促使惡性輕微之被告或偶發犯、初犯改過自新而設，如於緩刑期間、緩刑前故意犯罪，且受逾6月有期徒刑之刑之宣告確定者（意即不得易科罰金，須入監服刑），足見行為人並未因而有改過遷善之意，此等故意犯罪之情節，不宜予以緩刑之寬典，而應有撤銷緩刑宣告之必要。是依立法意旨，如符合該要件，法院即

01 應撤銷緩刑，並無裁量之餘地。

02 三、經查，受刑人前因詐欺等案件，經臺灣雲林地方法院於111
03 年6月22日以110年度訴字第393號判處有期徒刑6月，緩刑3
04 年，於111年7月21日確定在案。復於緩刑期前即110年7月7
05 日更犯加重詐欺等罪，經臺灣臺中地方法院於112年12月21
06 日以111年度易字第1295號判決判處有期徒刑1年3月，受刑
07 人不服提起上訴，經臺灣高等法院臺中分院於113年5月30日
08 以113年度金上訴字第389號判決駁回其上訴，並於113年7月
09 1日確定等情，有臺灣高等法院被告前案紀錄表及各該案件
10 判決書在卷可參。受刑人於緩刑期前故意犯罪，並受逾6月
11 有期徒刑之宣告確定，揆諸上揭規定，應撤銷其緩刑宣告。
12 是聲請人聲請撤銷受刑人前開緩刑之宣告，核與刑法第75條
13 第1項第2款規定相符，應予准許。

14 四、依刑事訴訟法第476條，刑法第75條第1項第2款，裁定如主
15 文。

16 中 華 民 國 113 年 10 月 18 日
17 刑事第七庭 法官 高世軒

18 以上正本證明與原本無異。

19 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

20 書記官 蔡佩容

21 中 華 民 國 113 年 10 月 18 日