臺灣桃園地方法院刑事裁定

113年度撤緩字第302號

聲請人 臺灣桃園地方檢察署檢察官

受刑人 DANG PHUC TAM

上列聲請人因受刑人竊盜案件（113年度桃簡字第251號），聲請
撤銷緩刑之宣告（113年度執聲字第3131號），本院裁定如下：

主 文

DANG PHUC TAM之緩刑宣告撤銷。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人DANG PHUC TAM因竊盜罪案件，經本
院於民國113年2月29日以113年度桃簡字第251號判決判處拘
役10日，如易科罰金，以新臺幣（下同）1仟元折算1日；緩
刑2年，緩刑期間付保護管束，並應提供50小時義務勞務，
該判決於113年4月12日確定。惟受刑人經傳喚未到，並經警
察查訪得知其雖仍在境內，但已行蹤不明，顯無履行緩刑條
件之意願及可能，自有執行刑罰之必要，是已合於刑法第75
條之1第1項第4款所定撤銷緩刑宣告之原因，爰依刑事訴訟
法第476條規定聲請撤銷緩刑等語。

二、按受緩刑宣告，法院得斟酌情形，命犯罪行為人向指定之政
府機關、政府機構、行政法人、社區或其他符合公益目的之
機構或團體，提供40小時以上240小時以下之義務勞務，刑
法第74條第2項第5款定有明文。次按受緩刑之宣告而違反第
74條第2項第1款至第8款所定負擔情節重大，足認原宣告之
緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要者，得撤銷其宣
告，刑法第75條之1第1項第4款亦有明文，考其立法意旨乃
同法第74條第2項增列法院於緩刑期間內，得命犯罪行為人
於緩刑期內應遵守之事項（例如向被害人支付相當數額、向

01 公庫支付一定之金額、接受精神、心理輔導、提供義務勞務
02 或其他為預防再犯之事項），明定違反該條所定事項情節重
03 大者，得撤銷其緩刑宣告，以期周延。至於所謂「情節重
04 大」，係指受判決人顯有履行負擔之可能，而隱匿或處分其
05 財產、故意不履行、無正當事由拒絕履行或顯有逃匿之虞等
06 情事而言。且上開規定係採用裁量撤銷主義，賦與法院撤銷
07 與否之權限，實質要件即以「足認原宣告之緩刑難收其預期
08 效果，而有執行刑罰之必要」，供作審認之標準。準此，上
09 揭「得」撤銷緩刑之情形，法官應依職權本於合目的性之裁
10 量，妥適審酌被告於緩刑期間內違反應遵守事項之情節是否
11 重大，是否已難收其預期之效果，而確有執行刑罰之必要，
12 資以決定該緩刑宣告是否應予撤銷。再執行保護管束者，如
13 遷徙他處，或有其他不能執行職務事由時，應事先報由檢察
14 官另行指定；受保護管束人住、居所遷移時，應報經執行保
15 護管束者轉請檢察官核准之；受保護管束人在保護管束期間
16 內，應服從檢察官及執行保護管束者之命令，保安處分執行
17 法第67條、第69條之1前段、第74條之2第2款分別定有明
18 文。另受保護管束人違反保安處分執行法第74條之2各款情
19 形之一，情節重大者，檢察官得聲請撤銷保護管束或緩刑之
20 宣告，同法第74條之3第1項亦有明定。

21 三、經查：

- 22 (一) 受刑人前因竊盜案件，經本院判處拘役10日，緩刑2年，
23 緩刑期間付保護管束，並應向指定之政府機關、政府機
24 構、行政法人、社區或其他符合公益目的之機構或團體，
25 提供50小時義務勞務，已於113年4月12日確定在案等情，
26 有本案判決、臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可稽，首
27 堪認定屬實。
- 28 (二) 本案判決確定後，經聲請人對受刑人在「桃園市○○區○
29 ○○路0段000巷00號」之住所地寄發執行傳票，因無人收
30 受而寄存於桃園市政府警察局蘆竹分局（下稱蘆竹分局）
31 南崁派出所，嗣迭經聲請人函請蘆竹分局派警至受刑人上

01 開住所地訪查，並告知受刑人應於訪查7日內報告執行，
02 惟經該址租客表示：最後一次看到受刑人已是半年前，他
03 已經跑掉，並無聯絡方式等語，致無從訪查及告知上開執
04 行情事等情，有臺灣桃園地方檢察署送達證書、桃園市政
05 府警察局蘆竹分局113年7月4日、113年8月1日函暨附件查
06 訪表附卷可佐。且受刑人於上揭期間尚未出境，無在監在
07 押紀錄等情，亦有入出境查詢結果瀏覽、臺灣高等法院在
08 監在押全國紀錄表存卷可參，顯見受刑人於緩刑並付保護
09 管束期間，因行蹤不明，無從傳喚、通知，難以執行保護
10 管束甚明。

11 (三) 審酌受刑人明知緩刑期內付保護管束，即應定期向執行保
12 護管束者報到，未經許可，不得擅離開受保護管束地，然
13 竟捨此不為，屆期並未到案執行，亦未陳報無法到案之原
14 因及其現住居所或所在地，且受刑人從未至臺灣桃園地方
15 檢察署報到，致使聲請人及觀護人顯無法積極得悉其近期
16 內之實際生活、工作、人際交往等情況，自無從對其執行
17 保護管束，足見其違反保安處分執行法第74條之2第4款規
18 定所應遵守之事項，致使保護管束無從執行，且因未到案
19 執行而無法完成前開緩刑所附義務勞務之負擔。

20 (四) 綜上，本案判決所考量受刑人若到案執行緩刑宣告所諭知
21 之負擔後，得惕勵其自新之效果，已無從達成，堪認受刑
22 人違反保安處分執行法第74條之2第4款及刑法第74條第2
23 項第5款之規定情節重大，原宣告之緩刑難收其預期效
24 果，而有執行刑罰之必要。從而，聲請人聲請撤銷受刑人
25 原受之前揭緩刑宣告，為有理由，應予准許，爰依保安處
26 分執行法第74條之3第1項、刑法第75條之1第1項第4款規
27 定，裁定撤銷受刑人上開緩刑之宣告。又受刑人上開緩刑
28 之宣告既經撤銷，其於該案中所受緩刑期間付保護管束之
29 宣告，即失所附麗，應併予撤銷，附此敘明。

30 四、依刑事訴訟法第476條，裁定如主文。

31 中 華 民 國 113 年 11 月 12 日

01 刑事第三庭 法官 林其玄

02 以上正本證明與原本無異。

03 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

04 書記官 余安潔

05 中 華 民 國 113 年 11 月 12 日