臺灣桃園地方法院刑事裁定

113年度撤緩字第317號

聲請人 臺灣桃園地方檢察署檢察官

受刑人 曾聖巖

上列聲請人聲請撤銷緩刑之宣告（113年度執聲字第3335號），
本院裁定如下：

主 文

曾聖巖之緩刑宣告撤銷。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人曾聖巖因交通過失致死案件，經本院以113年度審交簡字第226號判決判處有期徒刑5月，緩刑2年，緩刑期間付保護管束，並應向執行檢察官指定之政府機關、政府機構、行政法人、社區或其他符合公益目的之機構或團體，提供180小時之義務勞務，嗣於民國113年10月2日確定。然受刑人表示欲撤銷緩刑宣告，以易科罰金執行本案等語，是無從認原緩刑宣告得收其預期效果，受刑人自有刑罰之必要，爰依刑法第75條之1第1項第4款所定撤銷緩刑宣告之原因，爰依刑事訴訟法第476條規定聲請撤銷等語。

二、按受緩刑之宣告，違反第74條第2項第1款至第8款所定負擔情節重大，足認原宣告之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要者，得撤銷其宣告，刑法第75條之1第1項第4款定有明定。又緩刑宣告是否得撤銷，除須符合刑法第75條之1第1項各款之要件外，本條並採裁量撤銷主義，賦予法院撤銷與否之權限，特於同條第1項規定「足認原宣告之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要」，供作審認之標準。又所謂違反刑法第74條第2項第1款至第8款所定負擔「情節重大」者，當從受刑人自始是否真心願意接受緩刑所附之條件，或於緩刑期間中是否顯有履行負擔之可能而隱匿或處分

01 其財產、故意不履行、無正當事由拒絕履行或顯有逃匿之虞
02 等情事而言，考量受刑人未履行條件情形，依比例原則綜合
03 衡酌原宣告之緩刑是否難收其預期之效果，而確有執行刑罰
04 之必要，資以決定該緩刑宣告是否應予撤銷。

05 三、經查：

06 (一)受刑人因過失致死案件，經本院以113年度審交簡字第226號
07 判決判處有期徒刑5月，緩刑2年，緩刑期間付保護管束，並
08 應向執行檢察官指定之政府機關、政府機構、行政法人、社
09 區或其他符合公益目的之機構或團體，提供180小時之義務
10 勞務，嗣於113年10月2日確定。又受刑人就上開緩刑所附之
11 條件，均尚未履行等情，業據受刑人於本院訊問時供陳在卷
12 (見本院卷第36頁)，並有上開判決、臺灣高等法院被告前
13 案紀錄表(見本院卷第9至10頁)等件在卷可稽。是此部分
14 事實，堪以認定。

15 (二)受刑人經本院傳喚遵期到庭說明，應可認其無逃避之意，且
16 於本院訊問時陳稱：其希望可以撤銷緩刑，以易科罰金方式
17 執行本案，其就上開判決所附之緩刑條件均尚未履行，然其
18 瞭解得否易科罰金係檢察官之權限等語(見本院卷第36
19 頁)，可見受刑人未履行上開判決所附之緩刑條件，且已明
20 確表示期能撤銷緩刑，堪認受刑人已無遵服上開判決所附緩
21 刑條件之可能，而違反刑法第74條第2項第5款所定負擔情節
22 重大，是上開原宣告之緩刑已難收其預期效果，而確有執行
23 刑罰之必要。從而，依刑法第75條之1第1項第4款規定，本
24 件聲請核屬正當，應予准許。

25 四、依刑事訴訟法第476條，裁定如主文。

26 中 華 民 國 114 年 2 月 14 日

27 刑事第九庭 法官 張琍威

28 以上正本證明與原本無異。

29 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

30 書記官 黃紫涵

31 中 華 民 國 114 年 2 月 17 日