臺灣桃園地方法院刑事判決

113年度易字第1102號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 張玉蓮

張美玲

上列被告因傷害等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第8305號），本院判決如下：

主 文

張玉蓮犯傷害罪，處罰金新臺幣壹萬陸仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

張美玲無罪。

犯罪事實

張玉蓮於民國112年10月10日20時許，在桃園市○○區○○路0號之桃園國際機場第二航廈一樓入境大廳北側手扶梯前見返國之李○容，因故欲要求李○容留在原地，其可預見如大力拉扯他人背在上臂之包包，將有造成他人受傷之可能，仍基於縱發生傷害結果仍不違背其本意之傷害不確定故意及強制之犯意，徒手拉住李○容之手部及其背於上臂之包包，並稱：「我要等吉○先生下來再讓你走」等語，以上開方式妨害李○容自由離去之權，李○容因張玉蓮拉住其包包之行為，因而受有左上臂腹側(8x6公分)之傷害。

理 由

甲、有罪部分：

一、本判決以下所引用被告以外之人於審判外作成之陳述，業據當事人於本院審理時同意作為證據，且本院審酌上開證據作

01 成時之情況，尚無不當取供或違反自由意志而陳述等情形，
02 並均與本案待證事實具有重要關聯性，認為以之作為本案之
03 證據確屬適當，自均具有證據能力。又資以認定本案犯罪事
04 實之非供述證據，亦查無違反法定程序取得之情形，依同法
05 第158條之4規定，均具有證據能力。

06 二、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

07 訊據被告張玉蓮矢口否認有何傷害及強制犯行，辯稱：我是
08 因為下電扶梯時，腳的坐骨神經痛，站不穩有稍微動了告訴
09 人李○容之包包等語。經查：

10 (一)告訴人於警詢時指稱：我於上開時、地，遭身穿黑色外套、
11 桃紅色上衣女子（即張玉蓮）持續拉著我的手臂及我的隨身
12 包包，追著我一路下樓到機場捷運站門口前，當時機場保全
13 有協助我，勸張玉蓮離開，但張玉蓮不讓我離開，保全便詢
14 問我是否需要警方協助，我在機場捷運站門口前等待警方到
15 場處理，過程中張玉蓮跟機場保全及警方說「這是家務
16 事」，請警方跟機場保全不要介入，張玉蓮拉扯行為造成我
17 左上臂腹側8x6公分瘀傷，在警方到達機場捷運站門口前
18 時，有當著我跟張玉蓮面詢問我想不想離開，我明確回答想
19 離開，但張玉蓮不願讓我離開等語（見偵卷第12至15頁），並
20 有告訴人提出之傷勢照片、台北市立聯合醫院仁愛院區驗傷
21 診斷證明書附卷可稽（見偵卷第23、57至58頁）。

22 (二)本院當庭勘驗現場監視器畫面，結果略以：（監視器畫面顯
23 示時間20：08：14至20：08：29）張玉蓮抓住告訴人背在左
24 肩上之側背包背帶一同下手扶梯，告訴人已往前行走，張玉
25 蓮仍拉著李○容包包的背帶不放，跟在告訴人旁邊，告訴人
26 左肩背帶已滑到手肘處，張玉蓮仍未放手；在場機場保全上
27 前了解狀況，張玉蓮仍未放將手放開，持續抓住告訴人李○
28 容背在左肩處側背包背帶；（監視器畫面顯示時間20：09：
29 31至20：10：22）支援機場保全趕來，航警亦到場了解現
30 場，張玉蓮持續抓住告訴人滑落至左手肘處之側背包背帶。
31 （監視器畫面顯示時間20：10：55）張玉蓮放開抓住告訴人

01 左肘處之側背包背帶等情。另本院勘驗員警密錄器畫面，結
02 果略以：

03 員警：你們什麼關係？

04 告訴人：不認識她。

05 張玉蓮：我要等吉○先生下來，再讓妳走。事情講好再讓妳
06 走。

07 員警：什麼事情？

08 張玉蓮：家務事，對不起。

09 （以下略）

10 張玉蓮：沒有法律上的關係。是家務事。他老婆來等先生，
11 結果他在一起。

12 （以下略）

13 員警：是什麼事要在這邊吵架？

14 張玉蓮：沒有吵架，我是等…

15 員警：因為如果你們沒有大聲吵架的話，人家不會通報我們
16 過來。

17 張玉蓮：沒有，是我不讓他回去，我就是說要等吉○先生…

18 員警：你也不能限制人家，不能不讓人家離開，如果人家要
19 離開的話。

20 張玉蓮：不是。

21 員警：她有她的人身自由，你不能限制她。

22 張玉蓮：不是，我沒有限制她。

23 告訴人：你現在就在限制我，不讓我走。

24 張玉蓮：我是說，另外一個吉○先生他還沒出來。

25 員警：不要擋著人家，我們到旁邊，好不好。

26 此有本院勘驗筆錄及截圖附卷可憑（見本院易卷第56至61、
27 71至97頁），佐以張玉蓮於警詢時陳稱：告訴人說要離開，
28 但我請他不要離開，我有一直拉著告訴人左側之包包，機場
29 保全及警察有叫我不拉告訴人等語（見偵卷第42、43
30 頁）；於偵查時供稱：我一直要求告訴人等一下，希望她可
31 以跟我談一談，我確實有講「我要等吉○先生下來再讓你

01 走」、「家務事，對不起」，我認為要讓他們當面談才可以
02 解決這件事等語（見偵卷第82頁），是綜合被告供述、前開
03 勘驗內容均與告訴人前開指述內容相符，足認張玉蓮確有以
04 前開方式傷害告訴人，且經員警勸阻仍不讓告訴人自由離去
05 無訛。又告訴人所受左手上臂腹側(8x6公分)之傷勢，考其
06 受傷部位、情狀，均與所指訴遭張玉蓮拉住其手臂及隨身包
07 包相符，堪認告訴人所受傷害確為張玉蓮所致，張玉蓮乃應
08 負傷害罪責甚明。

09 (三)綜上所述，張玉蓮雖以前詞置辯，然自前開勘驗內容顯示張
10 玉蓮並非有腳痛而拉住告訴人，其所辯顯係卸責之詞，不足
11 採信，本案事證明確，張玉蓮犯行應可認定，應依法論
12 科。

13 三、論罪科刑：

14 (一)核張玉蓮所為，均係犯刑法第277條第1項之傷害及同法第30
15 4條第1項之強制罪嫌。其係以一行為而同時觸犯上開2罪
16 名，為想像競合犯，應依刑法第55條前段規定，從一重論以
17 傷害處斷。

18 (二)爰以行為人責任為基礎，張玉蓮雖認告訴人涉有侵害配偶
19 權，欲要求告訴人留在原地，本應以理性、和平之手段解決
20 紛爭，竟以前開方式傷害告訴人，致告訴人受有上開傷勢，
21 並妨害告訴人自由離去之權，迄今尚未與告訴人達成和解、
22 調解或獲取其諒解，所為誠屬不該，並考量被告犯後否認犯
23 行之態度、犯罪時所受之刺激、犯罪動機、目的、手段、傷
24 害、強制等犯行之情節及造成之危害等情況，兼衡被告自陳
25 之教育程度、職業及家庭經濟狀況(見本院易卷第67頁)等一
26 切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易服勞役之折算標
27 準。

28 乙、無罪部分：

29 一、公訴意旨略以：被告張美玲於上開時、地，與張玉蓮共同基
30 於傷害及強制之犯意聯絡，先由張美玲大聲喊叫「李○容」
31 等語後，徒手拉住告訴人之手部，使其無法離去，嗣由到場

01 之張玉蓮徒手拉住告訴人之手部及其背於上臂之包包，並
02 稱：「我要等吉○先生下來再讓你走」等語，2人共同以上
03 開方式妨害告訴人自由離去之權，告訴人並因其等拉扯其手
04 部及包包之行為，因而受有前開傷害。因認張美玲涉犯刑法
05 第277條第1項之傷害及同法第304條第1項之強制罪嫌等語。

06 二、犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實；不能
07 證明被告犯罪者，應諭知無罪之判決，刑事訴訟法第154條
08 第2項、第301條第1項分別定有明文。又認定犯罪事實所憑
09 之證據，雖不以直接證據為限，間接證據亦包括在內，然而
10 無論直接證據或間接證據，其為訴訟上之證明，須於通常一
11 般人均不致有所懷疑，而得確信其為真實之程度者，始得據
12 為有罪之認定，倘其證明尚未達到此一程度，而有合理之懷
13 疑存在時，即難遽採為不利被告之認定。

14 三、公訴意旨認張美玲涉犯傷害及強制罪嫌，無非係以張美玲、
15 張玉蓮於警詢及偵查中之供述、證人即告訴人於警詢及偵查
16 中之證訴、現場監視器畫面檔案及臺灣桃園地方檢察署勘驗
17 筆錄、臺北市立聯合醫院仁愛院區驗傷診斷證明書為其主要
18 論據。張美玲堅詞否認有何上開犯行，辯稱：我沒有拉扯告
19 訴人，當時告訴人說不是李○容，我就離開了，並不知道張
20 玉蓮後續有傷害及不讓告訴人離開一事等語。經查：

21 (一)告訴人固於警詢時指稱：當時由張美玲先拉住我，並請張玉
22 蓮過來拉住我，交代張玉蓮不能讓我離開，張美玲就先離開
23 等語；於偵查時證稱：當天我剛入境臺灣，在手扶梯，被張
24 美玲抓住手臂，並詢問我是否為李○容，要求我不要離開，
25 張美玲就向張玉蓮說不要讓我走，後來就換張玉蓮抓住我的
26 手臂或手臂上之包包，而不讓我離開等語（見偵卷第89至90
27 頁）。

28 (二)然張玉蓮於警詢時陳稱：我遠遠看到告訴人跟張美玲講話，
29 我才過去，當時張美玲沒有跟我講什麼，就離開現場等語
30 （見偵卷第44頁）；於偵查中供稱：是我自己要求告訴人談
31 調解這件事，張美玲當時去找她先生等語（見偵卷第82

01 頁)。佐以本院勘驗監視器畫面，結果略以：（監視器畫面
02 顯示時間20：06：49至20：06：51）張美玲向告訴人方向跑
03 去，張美玲徒手抓住告訴人；（另監視器畫面顯示時間20：0
04 6:07）張美玲緊隨告訴人，告訴人與張美玲後續即離開現場
05 一節，有本院勘驗筆錄及截圖附卷可參（見本院易卷第56、
06 至57、71至73頁），可見張美玲於張玉蓮對告訴人為前開傷
07 害及強制犯行時，並未在場，告訴人亦於警詢時供稱：張美
08 玲在桃園國際機場第二航廈一樓入境大廳離開後，就沒有再
09 次出現等語（見偵卷第15頁），則張美玲是否與張玉蓮共同
10 具傷害及強制之犯意聯絡，實非無疑，自難僅憑告訴人之單
11 一指述，遽認張美玲指示張美玲不能讓告訴人離開，並具與
12 張美蓮為前開傷害告訴人之犯意聯絡及行為分擔。

13 四、綜上所述，依公訴人所提出之證據方法，尚不能證明張美玲
14 確有公訴意旨所指犯嫌，不足使本院形成張美玲確有前揭犯
15 行之確信，仍存有合理之懷疑，既不能證明被告犯罪，依上
16 開說明，應為無罪之諭知。

17 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段、第301條第1項前
18 段，判決如主文。

19 本案經檢察官黃于庭提起公訴，檢察官賴心怡到庭執行職務。

20 中 華 民 國 113 年 10 月 8 日
21 刑事第十四庭 法官 廖奕淳

22 以上正本證明與原本無異。

23 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
24 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
25 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕
26 送上級法院」。

27 無罪部分，被告不得上訴。

28 書記官 吳怡靜

29 中 華 民 國 113 年 10 月 8 日

30 附錄本案論罪科刑法條：

- 01 中華民國刑法第277條
02 傷害人之身體或健康者，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以
03 下罰金。
04 犯前項之罪，因而致人於死者，處無期徒刑或7年以上有期徒
05 刑；致重傷者，處3年以上10年以下有期徒刑。
06 中華民國刑法第304條
07 以強暴、脅迫使人行無義務之事或妨害人行使權利者，處3年以
08 下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。
09 前項之未遂犯罰之。