臺灣桃園地方法院刑事判決

113年度易字第1120號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 林世勳

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官提起公訴（113年度毒偵字第548號），而被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序意旨，並聽取公訴人、被告之意見後，本院合議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序，並判決如下：

主 文

甲○○犯施用第一級毒品罪，處有期徒刑柒月。針筒壹支沒收。

事 實

一、甲○○基於施用第一級、第二級毒品之犯意，於民國112年3月24日觀察、勒戒執行完畢釋放後3年內之112年11月4日16時許，在新北市林口區文化一路某工地內，以將海洛因、甲基安非他命一同溶入生理食鹽水加入針筒注射之方式，同時施用第一級毒品海洛因及第二級毒品甲基安非他命1次。嗣於112年11月5日2時20分許，在桃園市桃園區國光街與鎮撫街口為警攔查，並扣得針筒1支，始悉上情。

二、案經桃園市政府警察局桃園分局報告臺灣桃園地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

壹、按觀察、勒戒或強制戒治執行完畢釋放後，3年內再犯第10條之罪者，檢察官或少年法院（地方法院少年法庭）應依法追訴或裁定交付審理，毒品危害防制條例第23條第2項定有明文。查被告前因施用毒品案件，經本院以111年度毒聲字第1590號裁定送勒戒處所觀察、勒戒確定，於112年3月24日

01 因無繼續施用傾向出所，有本院上開裁定、臺灣高等法院被
02 告前案紀錄表各1份在卷可憑。是被告於距最近一次觀察、
03 勒戒執行完畢後，3年內再犯本案施用毒品犯行，則本案施
04 用第一級、第二級毒品犯行，即非屬毒品危害防制條例第20
05 條第3項所規定之「3年後再犯」之情形，自應予追訴、處
06 罰。

07 貳、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

08 一、上揭犯罪事實，業據被告於本院準備程序、審理時坦承在卷
09 （見本院易字卷第140頁、第148頁），並有台灣檢驗科技股
10 份有限公司濫用藥物實驗室—台北112年11月23日濫用藥物
11 尿液檢驗報告（報告編號：UL/2023/B0000000、尿液檢體編
12 號：D-0000000）、濫用藥物尿液檢驗檢體真實姓名對照表
13 （尿液檢體編號：D-0000000）、桃園市政府警察局桃園分
14 局青溪派出所搜索、扣押筆錄、扣押物品目錄表、扣押物品
15 收據、自願受搜索同意書各1份、扣案針筒照片1張、臺灣桃
16 園地方檢察署勘驗筆錄1份可資佐證，足認被告前揭任意性
17 自白與事實相符，堪以採信。

18 二、又按若社會事實關係相同，縱犯罪之時間、處所、方法、被
19 害法益、行為人人數、犯罪之形式略有差異，對於事實之同
20 一性並無影響（最高法院108年度台上字第2182號判決意旨
21 參照）。觀諸被告於警詢時供稱：我最近一次是於112年11
22 月5日16時許在新北市林口區文化一路某工地內施用甲基安
23 非他命，是將甲基安非他命溶在生理食鹽水裡，再抽出來打
24 在手臂的肌肉等語（見毒偵字卷第12至13頁），於本院準備
25 程序時供稱：我是施用第一級毒品混用第二級毒品等語（見
26 本院易字卷第140頁），於本院審理時供稱：我是第一級毒
27 品、第二級毒品同時施用，當初是朋友裝給我施用，我就打
28 等語（見本院易字卷第150頁），而公訴意旨亦未就被告係
29 分別施用第一級毒品、第二級毒品部分舉證其說，是依罪疑
30 有利被告原則，應認起訴書犯罪事實記載被告係分別施用第
31 一級毒品、第二級毒品等情，尚有未洽，應更正如事實欄

01 一、所示，上開更正無礙於起訴事實同一性之認定，本院自
02 得依更正後之事實予以審理，併此敘明。

03 三、綜上所述，本案事證明確，被告上開施用第一級毒品、第二
04 級毒品犯行洵堪認定，應予依法論科。

05 參、論罪科刑部分：

06 一、按海洛因、甲基安非他命分別係毒品危害防制條例第2條第2
07 項第1款、第2款所列管之第一級毒品、第二級毒品，不得非
08 法施用。是核被告所為，係犯毒品危害防制條例第10條第1
09 項、第2項之施用第一級毒品、施用第二級毒品罪。被告施
10 用前持有海洛因及甲基安非他命之低度行為，應為施用海洛
11 因及甲基安非他命之高度行為所吸收，不另論罪。又被告同
12 時施用第一級毒品海洛因及第二級毒品甲基安非他命，係以
13 一行為觸犯二罪名，為想像競合犯，應依刑法第55條前段規
14 定，從一重施用第一級毒品罪處斷。公訴意旨雖認本案被告
15 施用第一級、第二級毒品二罪間，犯意各別，行為互殊，應
16 予分論併罰，惟被告於本院準備程序及審理時已就其係將第
17 一級毒品海洛因、第二級毒品甲基安非他命放入針筒內同時
18 注射乙節供述明確，且無積極證據足認被告確係分別施用，
19 是尚難認係屬數行為而構成數罪，公訴意旨此部分容有誤
20 會，附此敘明。

21 二、按對於未發覺之罪自首而受裁判者，得減輕其刑，刑法第62
22 條前段定有明文。又刑法上所謂自首，乃犯人在犯罪未發覺
23 前，向該管公務員自行申告犯罪事實而受裁判之謂。所謂
24 「發覺」，固非以有偵查犯罪權限之機關或人員確知其人犯
25 罪無誤為必要，而於對其發生嫌疑時，即得謂為已發覺，但
26 此項對犯人之嫌疑，仍須有確切之根據得合理之可疑者，始
27 足當之，若單純主觀上之懷疑，要不得謂已發生嫌疑（最高
28 法院110年度台上字第5291號判決意旨參照）。就被告本案
29 犯行，依被告於警詢時自承：我是因為騎車違規遭警察攔
30 查，警察問我有沒有攜帶違禁物時，我就坦承有帶施打毒品
31 用的針筒1支，並主動交給警察等語（見毒偵字卷第12

01 頁），而依桃園市政府警察局桃園分局青溪派出所113年9月
02 11日職務報告之記載，被告為警盤查時，經警員詢問有無攜
03 帶違禁物品時，主動交付已使用過的毒品針筒1支並坦承有
04 施用毒品等情（見本院易字卷第101頁），足見被告應係在
05 警員發覺其本案犯行前即自首有施用毒品之犯行，本院考量
06 其無逃避之情，爰依刑法第62條前段規定，減輕其刑。

07 三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告前因施用毒品，經法院
08 裁定觀察、勒戒後，仍未能完全戒絕毒癮，再犯本案施用第
09 一級毒品、第二級毒品罪，顯見並未立定遠離毒害之決心，
10 且未體悟施用毒品對自身造成之傷害及對社會之負擔，所為
11 非是。惟姑念施用毒品乃自戕一己之身體健康，對於他人生
12 命、身體、財產等法益，尚無重大明顯之實害，暨施用毒品
13 者均具有相當程度之生理成癮性及心理依賴性，其犯罪心態
14 與一般刑事犯罪之本質並不相同，應側重適當之醫學治療及
15 心理矯治為宜，非難性較低。兼衡其自述係為減輕身體病痛
16 之犯罪動機、目的、終能坦承犯行之犯後態度、前有違反毒
17 品危害防制條例、竊盜等案件之素行，暨為國中肄業之智識
18 程度、案發時無業、需扶養母親、陳稱罹有骨髓炎（見本院
19 易字卷第149頁）等一切情狀，量處如主文所示之刑，以示
20 警懲。

21 肆、沒收部分：

22 扣案之針筒1支，為被告所有且供其作為本案施用毒品之器
23 具，業據被告供承在卷（見本院易字卷第140頁、第145
24 頁），爰依刑法第38條第2項前段規定宣告沒收。

25 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
26 段，判決如主文。

27 本案經檢察官林劭燁提起公訴，檢察官蔡宜芳到庭執行職務。

28 中 華 民 國 113 年 11 月 13 日

29 刑事第十六庭 法官 黃筱晴

30 以上正本證明與原本無異。

31 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應

01 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
02 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
03 送上級法院」。

04 書記官 林念慈

05 中 華 民 國 113 年 11 月 13 日

06 附錄本案論罪科刑法條：

07 毒品危害防制條例第10條第1項、第2項

08 施用第一級毒品者，處6月以上5年以下有期徒刑。

09 施用第二級毒品者，處3年以下有期徒刑。